

© 1990 г.

А. В. ВАСИЛЬЕВ

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АКЦИОНЕРНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ВАСИЛЬЕВ Александр Васильевич - руководитель социологической лаборатории Мариупольского филиала Донецкого научного центра АН УССР. В нашем журнале публикуется впервые.

В последнее время проявляется повышенный интерес к вопросам, связанным с развитием акционерных отношений. И это не удивительно, ибо в нынешней сложной экономической обстановке трудовые коллективы стремятся мобилизовать все свои резервы и ресурсы [1]. Однако, эти во-

просы разработаны только частично и только для предприятий (приобретение акций работниками своего предприятия на заранее оговоренных условиях), «сложнее обстоит дело с организацией свободного рынка акций и облигаций, выпускаемых нашими предприятиями и организациями. Пока этот вопрос не изучен в необходимой степени. Рынок ценных бумаг развивается по своим достаточно сложным законам. Существует, в частности, реальная опасность отделения акций от той материально-вещественной основы, которую они представляют» [2]. Несмотря на это, на правительственном уровне наблюдается явное стремление за счет выпуска акций и ценных бумаг смягчить остроту финансовой ситуации в народном хозяйстве [3]. Поэтому представляется целесообразным проанализировать ряд аспектов, связанных с реализацией столь радикальных мер, тем более, что для большинства трудящихся акционерные отношения обладают достаточно высокой степенью новизны, а для некоторых прямо ассоциированы с внутренне чуждым им капиталистическим обществом.

Начнем с того, что перевод народнохозяйственного комплекса страны на новые экономические условия направлен в итоге на создание реальных возможностей развития для всех членов общества путем рационализации структуры потребностей и их наиболее полного удовлетворения. Акционерные отношения могут и должны сыграть положительную роль в решении этой проблемы через преодоление отчуждения человека от средств производства, ставшего препятствием на пути развития народного хозяйства в рамках старого экономического механизма.

Наиболее на наш взгляд приемлемая в настоящее время форма акционерных отношений эффективно реализуется на Львовском ПО «Конвейер». Поэтому с целью изучения влияния акционерных отношений на изменения в общественном сознании в 1989 г. было проведено социологическое исследование. Основываясь на методе случайного отбора, а также районирования генеральной совокупности, мы выбрали типичные структурные подразделения производственного объединения, и в них механическим отбором определили объемы выборки. Отметим, что выборка по анонимной анкете соответствовала основному требованию — членству в акционерном обществе, а при проведении индивидуальной социальной паспортизации применялся серийный тип выборки, так как единицами отбора являются статистические серии, т. е. совокупность статистически различных единиц. Всего было опрошено более 3 тыс. человек. Для сравнительного анализа влияния акционерных отношений мы использовали сопоставимые данные анкетирования, проведенного примерно в это же время на ПО «Азовмаш», в Мариупольском и Севастопольском горисполкомах.

При введении акций руководство предприятия предложило трудовому коллективу ценные бумаги двух видов: красные на сумму двух окладов за счет предприятия, и зеленые — за счет личных средств трудящихся, общая разрешенная сумма которых зависит от конкретного трудового вклада и стажа работы в объединении. Именно такой подход и позволил осуществить реальные сдвиги в осознании трудящимися своих экономических интересов, т. к. даже в течение месяца отмечен существенный рост личных вкладов в акции, достигающих в некоторых случаях 1000 руб. (в среднем по объединению 623,08 руб.). В целом по предприятию 83,5% членов трудового коллектива являются акционерами, но осуществить стимулирование развития акционерных отношений было достаточно сложно. Пришлось взять у государства кредит на 1 млн руб., ко-

Распределение ответов на вопрос «Будут ли по Вашему мнению существовать акционерные отношения в будущем на Вашем предприятии?»

Ответы	апрель 1989 г.		июнь 1989 г. *
	управленцы	рабочие	трудящиеся в целом
Да	22,2	41,7	62,5
Нет		4,2	
Затрудняюсь ответить. нет ответа	77,8	44,1	37,5

* Повторный опрос в июне проводился после доклада М. С. Горбачева.

торый председатель правления Сбербанка СССР разрешил в порядке эксперимента как ссуду на потребительские нужды. И если общий объем акций сейчас достигает 2 млн. руб., то к IV кв. 1990 г. финансисты планируют его рост до 4 млн. руб. Вступление в акционерные отношения потребовало от каждого члена коллектива осмысления происходящих процессов — не формальной, а реальной социально-политической активности. В результате в апреле 1989 г. только 37,5% рабочих и 61,8% управленцев были полностью удовлетворены акционерными отношениями (и это при 20% годовых дивидендов). По-видимому, сказалась неуверенность в будущем акций как слишком необычного нововведения. И только Съезд народных депутатов СССР прибавил уверенности в позитивных переменах (табл.).

И все-таки акционерные отношения в объединении находятся только на самом раннем этапе своего развития. Ведь даже управленцы не могут четко ответить — кто же является распределителем акционерных средств в производственном объединении (38,9% полагают таковым общее собрание акционеров; 33,3%—совет трудового коллектива; 27,8% — администрацию). Аналогичная картина наблюдается при опросе рабочих (27,1%—общее собрание акционеров; 37,5% — совет трудового коллектива; 27,1% — администрация). Очевидно, что роль первых двух общественных организаций для большинства трудящихся четко не разграничена. Сказываются как новизна акционерных отношений, так и неразработанность самой системы самоуправления.

Важно подчеркнуть высокий уровень добровольности вступления трудящихся в акционерные отношения (для управленцев—88,9%, а для рабочих — 89,6%), что само по себе исключительно позитивный момент, характеризующий основные принципы работы руководства (которому принадлежит идея акций) с коллективом.

Однако, что же явилось побудительным мотивом для руководства и для членов трудового коллектива вступить в акционерные отношения? Оценивая финансовое положение предприятия, необходимо отметить высокую рентабельность объединения, выпускающего продукцию высокого качества (надбавки за эффективность и качество составляют свыше 15% балансовой прибыли), а прибыль, оставляемая в распоряжении предприятия, превышает 82% полученной балансовой прибыли. Такие результаты и возможности позволили направить в фонды материального поощрения, развития производства, а также в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства соответственно 38%, 32% и 29,5% прибыли, оставляемой в распоряжении предприятия. В расчете на одного трудящегося (так называемый промышленно-производственный

персонал) фонд материального поощрения составляет свыше 1900 руб. в год. В настоящее время объединение уже принимает заявки на 1992 г., что говорит об устойчивом положении предприятия, которое к тому же перешло на аренду с 1 января 1989 г.

Если сравнить эти основные показатели с результатами хозяйственной деятельности «Азовстали» одного из крупных предприятий черной металлургии, то его уровень рентабельности в два раза ниже, чем в ПО «Конвейер»; прибыль оставляемая в распоряжении предприятия составляет только 20—25% от годовой балансовой прибыли, а доля надбавок, полученных предприятием за эффективность и качество к балансовой прибыли составляет 0,6%. Поэтому и фонд материального поощрения на одного трудящегося составляет всего 240 руб. в год, а следовательно, выкраивать из такого мизерного фонда суммы на акции и дивиденды практически невозможно. Аналогичная картина наблюдается и на Мариупольской чулочной фабрике (предприятию остается только 27% балансовой прибыли, а ФМП на одного работника 514 руб. при заработной плате 174 руб. в месяц), и на ПО «Азовмаш» Министерства тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения СССР (предприятию оставили только 33,9% балансовой прибыли, ФМП на одного работника 428 руб. при зарплате 226 руб. в месяц).

Вот почему 17,7% опрошенных руководителей ПО «Конвейер» считают, что и при отсутствии акций у предприятия хватило бы средств для решения вопросов технического и социального развития. Действительно, акции составляют на ПО «Конвейер» всего 2% от общей стоимости основных и оборотных средств предприятия. Поэтому их роль в успехах объединения пока невелика.

В то же время генеральный директор объединения В. М. Вологожин видит свое предприятие в будущем как Государственное акционерное предприятие, т. е. придает акционерным отношениям исключительно большое значение в повышении уровня заинтересованности трудящихся в реальных успехах работы трудовых коллективов объединения не только в ближайшие годы, но и в перспективе на 15—20 лет и более [3]. Эту стратегическую установку руководителя полностью разделяют 11,1% управленцев объединения, что вполне нормально для нового дела. Для остальных ближе тактические задачи, такие как техническое перевооружение предприятия (55,6% опрошенных), строительство объектов соцкультбыта (27,8%) и улучшение пенсионного обеспечения работников (17,7%). Но есть еще один аспект, о котором обычно не пишут и стараются обойти. Ведь акции сегодня разорительны для государства, особенно, когда дивиденды выше рекомендуемого Минфином СССР уровня (6%). Если на время предположить, что будет продано на предприятиях страны акций на сумму, рекомендуемую руководством ПО «Конвейер» (80 млрд. руб.), то это приведет к необходимости предусматривать в бюджете покрытие 2,4 млрд. рублей убытков ежегодно при соблюдении ограниченной Минфином СССР учетной ставки. Однако на практике по непонятным причинам, а скорее из-за безответственности, это ограничение уже обходят. И самым ярким примером является ПО «Конвейер» (20% годовых дивидендов), где ссылаются на опросы трудящихся и решения Совета трудового коллектива, пытаясь даже экономически обосновать это необходимостью развития акционерных отношений вширь, целесообразностью вовлечения средств трудящихся в народное хозяйство и противодействием инфляции. Специалисты как на самом объединении, так и в министерствах и ведомствах прекрасно понимают опасный харак-

тер такого развития, т. к. государству не из чего платить высокие дивиденды, когда не обеспечен динамизм развития всего народнохозяйственного комплекса. А увеличивать денежную массу, пусть даже на счетах трудящихся, это значит усугублять создавшееся положение, надеясь на кредиты и другие аналогичные чудеса.

Но что же заставляет на это идти? Для многих руководителей промышленных предприятий просто нет выхода, поскольку их организации находятся не в вакууме: даже обеспечив в среднем 280 руб. в месяц на трудящегося объединения, руководство ПО «Конвейер» не может конкурировать с кооперативами, у которых заработки в 2—3 раза выше (и далеко не всегда обоснованно). На современном уровне развития промышленности при существующем уровне специализации и концентрации производства, а в нашей стране и дефиците, сама постановка вопроса о договорных ценах не корректна. Создавшаяся обстановка служит моральным оправданием и руководителям предприятий, и работникам многих министерств и ведомств, которые с легкостью дают надбавки за качество, поднимают договорные цены, утверждают высокие дивиденды и прочее. Это же, в свою очередь, еще более обостряет положение, но с другой стороны, хоть как-то поддерживает основное производство и не дает ему остановиться из-за оттока кадров и снижения трудовой активности.

В такой ситуации даже самая прогрессивная идея при своей реализации порождает массу негативных тенденций. Если для трудящихся ПО «Конвейер» и ПО «Азовмаш» в целом характерен примерно равный уровень пользования рядом бытовых услуг, а также их «желаемости», то для трудящихся, вступивших в активные акционерные отношения (приобрели акции на личные сбережения), уровень пользования некоторыми услугами много выше. А это говорит, в первую очередь, об участии в акционерных отношениях представителей более обеспеченных социальных групп. Во всяком случае нельзя надеяться на магическое действие личного интереса через конкуренцию к стихию рынка, необходимо управлять этим процессом, не давая возможности легко получать незаработанные деньги и осуществлять незаконное перераспределение этих средств.

Особенно остро эти проблемы чувствуют рабочие. Поэтому экспертный опрос в 1988 г. (N=101 человек) показал, что наиболее важной проблемой, даже более значимой, чем политическая реформа, рабочие считают разработку научно-обоснованной системы стимулирования, а главное — новой, более совершенной системы ценообразования.

Однако в современных условиях эти меры уже не позволят кардинально оздоровить социально-экономическую обстановку, остановив незаконное перераспределение беспрецедентно огромных «эмиссионных» денежных средств. Необходимо учитывать, что перестройка активизировала не только малообеспеченные социальные группы, но и «сверхобеспеченные» группировки. При достижении согласованности в своих действиях они уже обладают возможностями исказить до неузнаваемости управленческое решение, принятое практически на любом уровне. А если учесть, что руководители промышленных предприятий и организаций, не говоря уже о кооперативах и хозрасчетных центрах, вынуждены нарушать или инструкции, или даже законы (в том числе и Конституцию СССР), т. е. каждый из них в любой момент может стать объектом правового разбирательства, то возможность блокировать позитивное развитие социально-экономических процессов в целых регионах очевидна. В этой обстановке необходимо срочно лишить «сверхобеспеченные» группировки финансовой основы. Рекомендации В. В. Леонтьева ввести конвертируе-

мый червонец по курсу 50 рублей за него на внутреннем рынке, что «очистит кубышку», по-видимому, имеют смысл, но полностью не решат вопроса. Поэтому сразу же после упорядочения ценообразования, т. е. издания соответствующих нормативных актов на основе научно-обоснованных соотношений и зависимостей, необходимо провести радикальную акцию по изъятию «эмиссионных» денег у «сверхобеспеченных» социальных групп. Такой акцией может быть денежная реформа по обмену денег по курсу 1 рубль за 1 рубль (подтвержденный документами или, при отсутствии таковых, не выше определенной суммы обмена). Данное предложение, возможно, даст повод для обвинений в «сталинизме» и т. п., но необходимо понять, что в условиях, когда на руках и даже на сберкнижках у целых групп населения скопилось денежных знаков (не фальшивых) на сумму, превышающую несколько десятков, а может и сотен миллиардов рублей, причем, у многих явно нетрудовых, (а изъять эти денежные средства традиционными экономическими методами сейчас практически невозможно.) то, чтобы действительно не начать процесс массовых расследований, необходимо предпринять чрезвычайные экономические санкции. Обмен (можно даже не называть реформой) денег по существующему курсу и явится этой санкцией.

Поэтому развитие акционерных отношений необходимо рассматривать как элемент нового хозяйственного механизма, который стремятся развивать не только хозяйственники, но и местные Советы народных депутатов. При экспертном опросе работников горисполкомов Мариуполя и Севастополя на вопрос «Как Вы относитесь к созданию акционерных обществ на предприятиях?» абсолютно все респонденты ответили: «Полностью поддерживаю, так как они позволяют решать технические и социальные вопросы в кратчайший срок». Там же эксперты утвердительно ответили на вопрос «Считаете ли Вы необходимым совершенствовать акционерную форму помещения личных сбережений не только в целях развития предприятия, но и в целях развития города?». Важно подчеркнуть, что это мнение людей, которые в среднем по 14 лет занимаются экономическими проблемами. Действительно, гибкость акционерных отношений позволяет решать серьезные социальные проблемы и при наведении хотя бы относительного порядка в ценообразовании, улучшении морально-психологической атмосферы в обществе Советы трудовых коллективов на совместных собраниях с акционерами смогут принимать решения с целью выполнения тех или иных социальных задач, за счет отчислений от дивидендов. Причем это будет восприниматься трудящимися вполне нормально, материальная заинтересованность не имеет ничего общего с рвачеством. И только серьезными перекосами в ведении хозяйства можно объяснить наблюдаемые сегодня всплески группового эгоизма.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вологожин В. М. Утро советских акций //ЭКО. 1989. № 1. С. 42.
2. Медведев В. А., Абалкин Л. И. и др. Политическая экономия. М.: Политиздат, 1988. С. 597.
3. Вологожин В. М. Акционеры из Львова//Соц. труд. 1989. № 5. С. 16.