

КОРПОРАТИВНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ В ТРАНСФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

В.Г. НАЙМУШИН

доктор экономических наук, первый заместитель генерального директора — директор по экономике ОАО «ВЭСНИИ»

А.Н. КОЗЛОВ

аспирант кафедры политической экономики и экономической политики, Ростовский государственный университет

В статье рассматриваются конкретно-исторические особенности становления корпоративного сектора в современной России. Авторы анализируют особенности постприватизационного функционирования института акционерной собственности.

ИЗВЕСТНО, что экономика наиболее развитых стран мира представляет собой постоянно совершенствуемое взаимодействие разнообразных форм собственности и хозяйствования, оптимальное сочетание государственного, корпоративного и частного начал. Такие системы в теории получили наименование «смешанных». В решающей степени успешное развитие стран со смешанной экономикой есть результат кардинальных изменений в отношениях собственности, в структуре которых центральное место занимает акционерная форма присвоения.

«Открытость» и эластичность акционерной собственности обеспечивает корпорациям возможность постоянно расширять круг инвесторов, извлекать преимущества из технологии массового производства и специализации совокупного работника, обеспечивать высокую гибкость, динамизм и эффективность производства. Именно эти свойства корпораций определили существенные преимущества акционерной формы собственности и ее право стать ведущим звеном смешанной экономики.

Однако в наших условиях массовое акционирование предприятий пока не внесло существенных сдвигов в достижение главных целей общества. Начальный этап рыночной трансформации административно-командной экономики выявил глубокое несоответствие первоначальных замыслов реформаторов и фактически достигнутых результатов, породившее у подавляющего большинства населения разочарование и раздражение. За минувшее десятилетие страна утратила от половины до двух третей своего производственного и научно-технического потенциала. И хотя численно акционерные общества (АО) и товарищества составляют более половины общего количества предприятий и организаций, итоги приватизации не

дают оснований утверждать, что ключевая проблема реформы — формирование эффективной структуры собственности — близка к успешному решению.

Всестороннее изучение теоретических и практических аспектов становления и развития акционерной собственности в условиях трансформационной экономики — одно из важнейших направлений научных исследований. Становится все более очевидно, что общество нуждается не только в изменении организационно-правовой формы предприятий, но и в освоении эффективных механизмов реализации экономического потенциала корпораций.

Конкретно-исторические особенности становления корпоративного сектора в современной России обусловлены тем, что основу этого процесса составляет разгосударствление экономики, а не инициативное объединение разрозненных капиталов с целью реализации преимуществ крупного производства. Массовая приватизация государственных и муниципальных предприятий, сопровождавшаяся раздроблением сложившихся производственно-хозяйственных комплексов, сформировала особый тип корпоративного поведения, нацеленный на извлечение текущих доходов в ущерб целям стратегического развития корпораций. Подобная практика корпоративного поведения не соответствует природе и особенностям акционерной собственности, препятствует эффективной реализации ее возможностей.

Экономический потенциал корпоративной собственности, как показывает опыт, не возникает одновременно, благодаря изменению организационно-правовой формы предприятий. Этот потенциал формируется постепенно как совокупность рыночных возможностей, конкурентных преимуществ, средств и источников развития АО.

Становление корпоративного предпринимательства предполагает формирование основ акционерной демократии, освоение предприятиями разнообразных моделей самофинансирования, учет и согласование интересов различных категорий акционеров, утверждение партнерских отношений в экономике. Потенциал акционерных предприятий формируется как результат осуществления комплекса взаимосвязанных организационно-хозяйственных преобразований, проводимых «техноструктурой» при активной поддержке государства. Сам же потенциал корпораций представляет собой системное единство шести функциональных блоков: 1) производственно-техническая база предприятия; 2) инвестиционные ресурсы; 3) организационно-управленческая структура АО; 4) кадровый состав; 5) информационное обеспечение; 6) портфель инновационных проектов.

В условиях переходной экономики реализация конкурентных преимуществ АО обеспечивается:

- совершенствованием приватизационного и корпоративного законодательства как правовой основы развития партнерских взаимоотношений между предприятиями, а также предприятиями и государством;
- разработкой и реализацией программы государственной поддержки приватизированных предприятий в целях их адаптации к рыночным условиям, формированием в корпорациях антикризисных команд;
- преодолением зависимости предприятий от административных структур (министерств, главков и т.п.) и утверждением акционерной демократии как наиболее рациональной формы корпоративного самоуправления;
- созданием современной рыночной инфраструктуры, способной

- обеспечить рационализацию хозяйственных связей предприятий всех форм собственности;
- разработкой инвестиционных проектов и рациональным сочетанием «инсайдерской» и «аутсайдерской» моделей их финансирования;
- согласованием интересов и конструктивным взаимодействием всех категорий акционеров.

Постприватизационная практика вскрыла парадоксальное противоречие интересов различных категорий акционеров: крупные собственники стремятся к увеличению текущей прибыли, часто пренебрегая стратегическими целями корпораций; «техноструктура», напротив, опираясь на поддержку трудовых коллективов, проявляет заинтересованность в стабильном и динамичном развитии предприятий. В итоге позиции крупных инвесторов и менеджеров в решении стратегических вопросов часто расходятся: крупные инвесторы проявляют себя как оперативный управленческий персонал, а администраторы – как ответственные собственники.

В последнее десятилетие передел акционерной собственности приобрел перманентный и остро конфликтный характер, что негативно отражается на финансово-хозяйственной деятельности и инвестиционной привлекательности отечественных корпораций. Объясняется это, на наш взгляд, переходной, не сформировавшейся структурой акционерного капитала. В минувшее десятилетие концентрация контрольных пакетов акций использовалась и продолжает использоваться для перераспределения прав собственности и власти, тогда как инвестиционные возможности АО остаются практически невозможными.

В процессе акционирования в нашей стране утвердилась нетипичная «инсайдерская» структура акционерно-

го капитала, отличающаяся преобладанием мелких пакетов акций миноритарных собственников, сложился бюрократический порядок управления государственными пакетами акций, – все это отрицательно сказывается на реализации потенциала корпоративного сектора экономики. Преодоление деформаций ускоренного акционирования предприятий связано с быстреешим завершением процесса первоначального накопления капитала, стабилизацией финансово-хозяйственной деятельности корпораций и повышением их привлекательности для отечественных и зарубежных инвесторов.

«Инсайдерский» тип корпоративной собственности предопределил разбалансированность ее внутренней архитектоники и незаинтересованность «аутсайдеров» в долговременных инвестициях. Политика «рассеивания» акционерного капитала объективно противоречит природе крупно-корпоративного предпринимательства, тормозит формирование института «эффективного собственника». Привлечение инвестиционного капитала для реализации масштабных проектов подменяется борьбой олигархических группировок за новые источники получения краткосрочных доходов. Решение этой актуальной социально-экономической и политической задачи не может быть успешным без установления и поддержания баланса интересов основных участников АО: менеджеров, наемных работников, инвесторов и государства.

Субъектно-объектная структура корпоративной собственности позволяет установить ее внутреннее противоречие, инвестиционную и доходную формы реализации экономического потенциала АО, конкретизировать интересы различных групп акционеров, обосновать институт акционерной демократии в качестве механизма согласования их интересов. Противоречия экономических и полити-

ческих интересов различных групп акционеров ставят корпоративное сообщество перед дилеммой: использовать потенциал корпорации преимущественно для решения текущих задач — пополнения оборотных средств, премирования персонала и выплаты дивидендов — или направить усилия и средства для достижения стратегических целей, связанных с осуществлением масштабных проектов? Внутренняя противоречивость акционерной собственности внешне проявляется в перманентных внутрифирменных конфликтах, отражающих борьбу различных групп акционеров за передел собственности и власти.

Современная реструктуризация состава акционеров отечественных АО характеризуется несколькими тенденциями:

- повышением удельного веса «акционеров-аутсайдеров» и, соответственно, уменьшением доли «акционеров-инсайдеров», занятых на данном предприятии;
- переходом приоритетных позиций среди «акционеров-инсайдеров» к «техноструктуре», объективно несущей наибольшую ответственность за сохранение и устойчивое развитие корпоративного бизнеса;
- постепенным перерастанием формально-корпоративной собственности, ориентированной на внутренние источники финансирования и стабильность кадрового состава, в реально-корпоративную, характеризующуюся высокой активностью на рынках труда, капитала и предпринимательских услуг;
- ослаблением прямой адресной поддержки приватизированных предприятий со стороны государства и нарастающим стремлением АО к самостоятельной экономической деятельности;

- возрастанием ответственности государства за совершенствование нормативно-правовой базы корпоративного сектора и регулирование деятельности АО преимущественно посредством экономических и институциональных методов воздействия.

Следует выделить группу факторов, сдерживающих нормальное развитие предприятий корпоративного типа: несоблюдение прав акционеров со стороны государства и «техноструктуры»; затрудненность доступа к информации о финансовом состоянии АО, нарушение установленного порядка раскрытия информации предприятиями-эмитентами; невысокая активность на рынке ценных бумаг в связи с предпочтительностью для экономических партнеров неофициальных деловых контактов; «связывание» значительного массива акций, невысокая степень трансформации сбережений в инвестиционный капитал.

Основные причины низкой эмиссионной активности акционерных предприятий Южного федерального округа следующие:

- существующая структура АО, среди которых доминируют закрытые общества (почти 70%);
- неразвитость инфраструктуры рынка ценных бумаг и отсутствие у предприятий доверия и опыта взаимодействия с финансовыми институтами в данной области;
- сложная геополитическая ситуация в ЮФО, ставшая причиной практической остановки эмиссионных процессов в республиках Северного Кавказа; на долю Ростовской области и Краснодарского края приходится порядка 70% общего объема эмиссии ценных бумаг в регионе;
- незаинтересованность инвесторов в долгосрочном финансировании корпораций в сочетании с

«агрессивной» политикой потенциальных инвесторов;

- отток инвестиционных ресурсов из регионов в финансовый центр страны.

Большинство приватизированных предприятий осталось в рамках первичной эмиссии. Столкнувшись с «агрессивными» действиями потенциальных инвесторов, АО нашего региона оказались перед альтернативой: либо за бесценок уступить контроль над своими активами, либо не участвовать в рынке ценных бумаг вообще. Выбор был сделан в пользу второго варианта, что негативно отразилось на деятельности молодых корпораций.

В подтверждение этого свидетельствуют данные о динамике объемов эмиссии ценных бумаг. На неготовность большинства предприятий региона к привлечению прямых инвестиций указывает и структура выпусков, сгруппированных по способу размещения. К примеру, в 1999 г. на долю открытой подписки на акции пришлось лишь 1,3% общего объема эмиссии.

Конфликтные ситуации в АО, насильственные способы их преодоления — свидетельство отчуждения новых собственников, и прежде всего трудовых коллективов, от формирующегося в России института акционерной демократии. Это объясняется слабостью федерального и местного законодательства, неэффективностью надзорной и судебной систем, недостаточно прочными позициями администраций предприятий, не сумевших преодолеть зависимость от властных структур различных уровней и теневого капитала, использованием механизмов акционерной демократии в целях преднамеренного банкротства предприятий либо приспособления их к обслуживанию интересов управленческой элиты.

Можно предложить типологию корпоративных конфликтов, включающую

следующие основные области столкновения интересов:

- 1) контроль над волеизъявлением акционеров — работников предприятия;
- 2) гарантированное проведение доверенных лиц в органы управления АО, и в первую очередь на должность генерального директора;
- 3) всемерное ослабление позиций конкурирующих групп собственников АО и формирование блокирующего либо контрольного пакета акций;
- 4) переориентация бизнеса на обслуживание интересов контролирующих акционеров.

Проведенный анализ и личный практический опыт позволяют сделать вывод, что в современных условиях идеологию солидарного сотрудничества участников АО следует принять в качестве ведущего направления государственной и корпоративной политики. В связи с этим уместно привести высказывание бывшего президента США Франклина Д. Рузвельта: «Там, где кончается конкуренция, должно возникать сотрудничество...» Думается, что эта идея и сегодня не утратила своей актуальности. Наши молодые корпорации нуждаются в консолидации интересов всех социальных сил, причастных к корпоративному самоуправлению.

Проводником идеи корпоративной солидарности и ответственности, по нашему мнению, призвана стать «техноструктура», интегрирующая в своей деятельности функции собственника, работника, предпринимателя и менеджера. Главным условием преодоления выжидательной позиции «техноструктуры» является укрепление ее экономических и политических позиций, освоение общепризнанных стандартов корпоративного поведения. Полагаем, что изменение менталитета отечественных ме-

неджеров будет происходить постепенно, по мере увеличения их доли в капитале корпораций, формирования устойчивой заинтересованности в развитии АО, совершенствования нормативной базы, освоения рыночного типа мышления и поведения.

Устранение деформаций акционирования государственных предприятий и постприватизационной практики работы АО предполагает укрепление и развитие института акционерной демократии как сбалансированной во всех звеньях системы корпоративного самоуправления. Антимонопольная политика, проводимая государством на макроуровне, должна дополняться эффективными мерами по созданию системы «сдержек и противовесов» на микроуровне. Результатом этого трансформационного процесса является естественный переход от первоначальной «шестизвенной» управленческой конфигурации, несущей на себе

отпечаток прежней административно-командной системы, к более устойчивой и эффективной «трехзвенной» конфигурации, выражающей партнерское взаимодействие крупных инвесторов (фактор «капитал»), акционеров-работников (фактор «труд») и «техноструктуры» (фактор «предпринимательство»).

Этот переход есть прогрессивный процесс перераспределения прав собственности в корпоративном секторе. При этом обеспечивается решение триединой задачи: во-первых, формируется институт эффективного собственника, ориентированного на долгосрочные инвестиции; во-вторых, вырабатываются экономические и правовые гарантии защиты интересов работников — держателей мелких пакетов акций; в-третьих, обеспечивается приоритет положительных (а не защитных, как сейчас) целей деятельности «техноструктуры», связанных с усилением инновационной стратегии в деятельности АО.