

Хроника научной жизни

24 декабря 2002 г. в Московском Доме ученых прошла очередная ежегодная конференция ВЦИОМ "Социальные и экономические тенденции 2002 года". На этом, уже пятом по счету, симпозиуме специалисты ВЦИОМ представили научной общественности результаты исследований текущих социальных и экономических процессов в стране за последний год, их анализ и интерпретацию.

Нынешнее заседание отличалось от предыдущих несколько непривычным началом работы в связи с юбилеем: в эти дни исполнилось 15 лет со дня основания ВЦИОМ. Поэтому первая сессия конференции была посвящена воспоминаниям тех, кто стоял у истоков его становления. Рассказ Т.И.Заславской о том, с каким трудом проходило утверждение руководством ВЦСПС решения об организации Всесоюзного центра исследования общественного мнения по социальным и экономическим проблемам, как шла работа по созданию и развертыванию структуры будущей сети и самого исследовательского коллектива, заставил присутствующих погрузиться в ту, уже, конечно, перестроечную, но все еще слишком советскую атмосферу. Тогда казалось, что если удастся проработать года три, ну, максимум — четыре, то и это будет, безусловно, чудом. В дополнение к сказанному Б.А.Грушин и Ю.А.Левада поделились своими воспоминаниями и более подробно остановились на том, как происходило становление ВЦИОМ. Помнить об этом надо хотя бы для того, чтобы понимать, что мы уже живем в совершенно другую эпоху, с иными проблемами и другой системой оценок и интерпретаций. Академичным и выдержанным в духе традиционной истории науки был доклад Б.А.Грушина о начале массовых исследований общественного мнения в СССР, связанных с деятельностью Института общественного мнения, существовавшего при "Комсомольской правде" в 1960–1967 гг. (этот материал публикуется в данном номере "Мониторинга").

Вторая сессия конференции началась с анализа социально-политических итогов 2002 г. В своем выступлении Ю.А.Левада специально остановился на механизмах популярности российского президента, дифференциации массовых надежд на власть и разгрузки ее, снятия с нее ответственности

за проводимые практические решения. Два других взаимосвязанных доклада — первый: "Сетевые отношения в российском обществе" профессора Сорбонны, директора французско-российского центра по социальным наукам А.Береловича, второй: "Институциональный дефицит как проблема постсоветской России" Л.Д.Гудкова и Б.В.Дубина — были посвящены проблеме взаимосвязи формальных и неформальных отношений и характеру их институционализации в советском и постсоветском обществе.

На третьей сессии конференции рассматривались в основном экономические вопросы. Л.А.Хахулина в своем выступлении "Субъективные оценки социального неравенства" представила результаты международного сравнительного исследования массового восприятия социальных различий, прежде всего — уровней и критериев неравенства. Тема сравнительного анализа была продолжена в докладе С.Николаенко "Показатели уровня жизни по данным выборочных обследований", в котором рассматривались вопросы сопоставимости, надежности и эффективности подходов различных исследовательских центров к решению задачи изучения уровня жизни населения. Н.В.Бондаренко в сообщении "Оценка факторов включения в группу бедных семей" подробно остановилась на методологических принципах используемой ею процедуры и проиллюстрировала возможности своего подхода результатами анализа данных опросов за ряд лет. Завершал эту секцию доклад М.Д.Красильниковой "Динамика статусных позиций", в которой докладчик прослеживал характер изменений в массовых субъективных оценках структуры социальной стратификации общества. В обсуждении докладов и сообщений приняли участие В.А.Ядов, В.Л.Шейнис, Т.Е.Ворожейкина, Л.М.Дробижева, А.Г.Левинсон и др.

16–18 января 2003 г. состоялся Десятый международный симпозиум МВШСЭН и Интерцентра "Куда пришла Россия?.. Итоги социетальных реформ", в работе которого, как и прежде, приняли участие все ведущие специалисты и сотрудники ВЦИОМ.

Сквозная тема конференции — оценка десятилетия реформ в России (их начало практически совпало по времени с первой конференцией Интерцентра, открывшей в 1993 г. их ежегодный ряд). Организаторы не стали разбивать общую научную дискуссию на отдельные проблемные секции, идущие параллельно. На этот раз вся работа конференции шла непрерывно в одном зале, что позволило всем участникам проследить характер интерпретации основными докладчиками положения дел в стране, трактовку изменений в разных сферах, высказываемую аналитиками, придерживавшимися различных политических и идеологических точек зрения на происходящие процессы. Круг обсуждаемых вопросов был определен тематикой следующих восьми панельных заседаний: 1) "Политическая власть и гражданское общество"; 2) "Этнополитические отношения и федерализм"; 3) "Трансформация экономических отношений"; 4) "Социальные итоги реформ"; 5) "Векторы социокультурных сдвигов". 6) "На

пути к правовому государству: гражданское, теневое или криминальное общество?"; 7) "Реформы 1990-х годов в общем контексте российской истории"; 8) "Россия в глобализирующемся и дифференцирующемся мире". Собственно вциомовские доклады были сделаны на 5-й "социокультурной секции" (Ю.А.Левада. "Рамки и варианты исторического выбора: несколько соображений о ходе российских трансформаций"¹ и совместный доклад Л.Д.Гудкова и Б.В.Дубина "Институциональные изменения в культуре, 1992–2002 гг."). Завершилась конференция общим "Круглым столом": "Итоги и смысл пройденного пути. Альтернативы дальнейшего развития" — чрезвычайно острой и упорной дискуссией, в ходе которой выступили 43 участника.

¹ Расширенный вариант выступления Ю.А.Левады публикуется в настоящем номере "Мониторинга", с. 8–12.

Авторы номера:

ондаренко Наталья Владимировна (ВЦИОМ)

Грушин Борис Андреевич (Институт философии РАН)

убин Борис Владимирович (ВЦИОМ)

Зоркая Наталия Андреевна (ВЦИОМ)

Левада Юрий Александрович (ВЦИОМ)

Левинсон Алексей Георгиевич (ВЦИОМ)

Палилова Ирина Эрленовна (ВЦИОМ)

Стучевская Ольга Иосифовна (ВЦИОМ)