
Предисловие



Предлагаемая вашему вниманию книга выполнена в особом жанре, который мы, честно говоря, затрудняемся определить. Очевидно, что это не сборник статей и не результаты какого-то одного исследовательского проекта, не научная энциклопедия и не хрестоматия классических работ. Перед вами книга, в которой ведущие представители экономической социологии рассказывают о своей дисциплине. И сделано это в двух формах — личных интервью и аналитических обзоров о состоянии данной дисциплины в разных странах. Это автопортреты экономической социологии, написанные лучшими мастерами из разных стран.

Почему нам кажется важной публикация подобных материалов? Дело в том, что в последнее время экономическая социология превратилась в одну из популярных дисциплин в социальных науках. Но при этом ощущается явный дефицит систематических знаний о том, что происходит в данной области, как она развивается и что ее ожидает в ближайшем будущем. Профессиональное сообщество более или менее информировано об экономико-социологических исследованиях, проводимых на североамериканском континенте. А вот представления о том, что происходит в отдельных европейских странах (пожалуй, за исключением Франции), — уже довольно расплывчатые. Отчасти это связано с тем, что подходы, используемые экономическими социологами в разных частях света, разнородны, многие релевантные исследования по-прежнему появляются под марками других дисциплин, а их авторы идентифицируют себя с другими, родственными направлениями. Пережив в 1980—1990-х годах свое второе рождение, современная экономическая социология еще не столь сильно инте-



грирована как исследовательская дисциплина. Кроме того, оценки ее состояния и перспектив развития зачастую существенно расходятся, и мало кто пытался построить более или менее законченную картину из разбросанных кусочков информации, собрав непростой puzzle экономической социологии.

Складывается ли относительно законченная картина после прочтения данной книги, судить читателю. Как уже сказано, мы пытаемся решить эту задачу двумя дополняющими друг друга способами, которые и определили структуру книги. Первая ее часть содержит серию интервью с ведущими исследователями в области экономической социологии, которые являются создателями и интеллектуальными лидерами ее основных направлений, находятся на фронтире современных исследований. Вторая часть книги включает аналитические обзоры современного состояния и перспектив развития экономической социологии в разных странах. Наконец, третья часть посвящена состоянию дел в родном Отечестве.

Серия интервью. Аналитические обзоры состояния дисциплины по своей форме, конечно, более систематичны и всесторонни, однако, нам кажется, что именно серия интервью, составляющая первую часть книги, при всей кажущейся субъективности изложенного материала, наиболее любопытна. Ведь так важно узнать из первых уст мнения ведущих специалистов о том, как развивается интересующая тебя область. По крайней мере, я сам извлек для себя из их этих бесед много нового и полезного.

Как возникла эта идея? Проект, начавшийся в 2001 г., был авторской инициативой, не подкрепленной на тот момент никакими финансовыми средствами или внешними обязательствами. Просто мне это показалось интересным. Сначала интервью предназначались для журнала «Экономическая социология», в котором еще в 2001 г. (Т. 2. № 4) была открыта соответствующая постоянная рубрика. Позднее, когда накопилось достаточно много материала, возникла мысль об отдельном издании этих интервью.

Впрочем, сама идея проведения и издания интервью с ведущими представителями экономической социологии принадлежит не мне. Первым ее блестяще реализовал Р. Сведберг, опубликовав в 1990 г. обширную серию бесед с известными экономистами, интересовавшимися социологическими вопросами, и социологами, которые занимались изучением хозяйства¹. Некоторые респонденты проекта Сведберга оказались в числе участников и нашей книги. Это экономисты Дж. Акерлоф и О. Уильямсон, экономсоциологи М. Грановеттер, Н. Смелсер и Х. Уайт. Однако в основном в предлагаемой книге нас ожидает встреча с другими именами. И ее отличия от книги, изданной ранее Р. Сведбергом, довольно существенны. Во-первых, список проинтервьюированных мною исследователей был ограничен в основном экономсоциологами. Исключение составляют только Дж. Акерлоф

¹ Swedberg R. (ed.). *Economics and Sociology. Redefining their Boundaries; Conversations with Economists and Sociologists*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1990.



и О. Уильямсон. Первый активно использует в своем экономическом анализе социальные переменные, а работы второго — объект многочисленных критических ссылок, ставших почти непременным условием неоинституциональных рассуждений в социологии. Во-вторых, с момента публикации книги Р. Сведберга прошло более десяти лет, и за это время в современной экономической социологии произошли принципиальные изменения: из намеченной пунктиром области исследований она превратилась в более или менее четко очерченное направление. Наконец, в-третьих, интервью Сведберга были в большей степени фокусированы на аспектах личной и профессиональной биографии ведущих исследователей, в то время как меня скорее интересовали оценки состояния экономической социологии в целом.

Наши беседы проходили в самых разных частях света — Амстердаме и Стэнфорде, Белладжио и Мурсии, Брисбене и Хельсинки. Их фон был очень разнообразным, но неизменно приятным. Все интервью проводились мною. Но при этом мое присутствие в качестве интервьюера в этих беседах минимально. Это, разумеется, не означает, что мне не хотелось ничего высказать. Однако таков был исходный замысел — воздерживаться от того, чтобы подсказывать, подталкивать, выводить разговор на какую-то определенную, заранее известную линию. Как правило, до начала разговора я информировал коллег лишь об общей направленности интервью, не высылая заранее списка вопросов, чтобы излишне не формализовать беседу.

Однако несмотря на относительную гибкость в построении бесед, тексты интервью не являются абсолютно свободными нарративными повествованиями. Существовала общая схема интервью (хотя мною допускались отклонения от этой схемы, связанные с профессиональным профилем респондента). Разговор строился вокруг следующих вопросов.

1. В какой степени Вы относите свои исследования к экономической социологии? Когда и при каких обстоятельствах Вы начали считать себя экономсоциологом (если это произошло)?
2. Какие основные направления в теории и методологии экономической социологии, на Ваш взгляд, можно выделить в настоящее время?
3. Если взять последние два — четыре года, какие основные книги или статьи по экономической социологии или в смежных дисциплинах Вы отметили бы как наиболее значимые, стимулирующие?
4. Какие направления и темы исследований, на Ваш взгляд, будут наиболее важны для экономической социологии в ближайшем будущем?

Ответы на первый вопрос продемонстрировали, насколько сложно (и зачастую случайно) формируется и меняется *профессиональная идентичность* исследователей. Одни считают, что всю сознательную жизнь занимались экономической социологией и лишь относительно



недавно (спасибо Р. Сведбергу!) нашли для своих занятий подходящее название. Другие изучали смежные предметные области, а затем в силу каких-то поворотов судьбы оказались в сфере экономико-социологических исследований. Основные работы третьих бесспорно относятся к экономической социологии, но сами их авторы противятся подобной (и всякой другой) классификации, считая, что их исследовательские интересы и научные достижения нельзя ограничивать одной отраслью знания. В любом случае, становится ясно, что идентификация исследователей с областью экономической социологии во многих случаях произошла относительно недавно, и не у всех она одинаково устойчива.

Много примечательного принесли ответы на второй вопрос — об *основных направлениях*, которые можно выделить сегодня в экономической социологии. Дело в том, что предложенные типологии оказались весьма различными. И даже авторы, работающие в сходном направлении и регулярно общающиеся друг с другом, зачастую продвигают разные варианты. Это подталкивает нас к выводу о том, что экономическая социология — довольно подвижная область, не имеющая конвенциональной структуры. Отчасти это связано с ее молодостью (если иметь в виду «новую волну» 1980-х — 1990-х годов). Но, видимо, подвижность междисциплинарных и внутрдисциплинарных границ в социальных науках является более общим явлением, своего рода приметой нашего времени. И дело не только в том, что представители академического сообщества пока «не договорились» между собой. Просто любая область исследований, пока она находится в процессе живого и активного развития, подвержена постоянному переоформлению и реинтерпретации. Впрочем, есть в этих смысловых потоках и островки стабильности. Например, большинство опрошенных исследователей признают в рамках экономической социологии важность и относительную самостоятельность сетевого и нового институционального подходов. Часто к этому списку добавляется также социокультурный подход².

Самым трудным, бесспорно, был третий вопрос — о *лучших книгах и статьях* по экономической социологии или смежным дисциплинам, которые были опубликованы в последние два — четыре года. Я неоднократно замечал, что при необходимости определить повлиявшие на них литературные источники респонденты пытаются сослаться на классические произведения давно ушедших из жизни авторов или, по крайней мере, назвать работы восьми — десятилетней давности. Если же мягко настаивать и просить указать работы самого последнего периода (а именно это я и старался делать), возникают трудности. Впрочем, эти трудности вполне понятны: чтобы можно было оценить подлинное влияние книги или статьи на умы и сердца представителей профессионального сообщества, должно пройти какое-то время.

² Другой вариант классификации направлений современной экономической социологии см., например: Радаев В.В. Основные направления развития современной экономической социологии // Экономическая социология: новые подходы к институциональному и сетевому анализу / Сост. и науч. ред. В.В. Радаев. М.: РОССПЭН, 2002. С. 3—18.



Тем не менее мои ожидания (подкрепленные некоторой настойчивостью) вполне оправдались: именно в этом разделе, на мой взгляд, получен наиболее интересный и полезный материал. Ведь, по существу, люди, являющиеся ведущими игроками на исследовательском поле, говорили о том, что в последнее время им лично показалось интересным и значимым, что спровоцировало какие-то новые идеи и повороты мысли. И на их «субъективное» мнение стоит обратить самое пристальное внимание.

Неожиданным для меня лично оказалось то, что большинство респондентов называли разные имена и разные работы. Пересечения, конечно, есть, но их не так много, как можно было предположить. Впрочем, это как раз и ценно, ибо, демонстрируя широту собственных интересов, коллеги раздвигают и наши с вами горизонты. В итоге, прочитав интервью, можно составить очень неплохую программу для самообразования и профессионального роста.

Завершал интервью вопрос о наиболее *перспективных направлениях развития* экономической социологии в ближайшем будущем. Здесь я нередко просил представить, что к коллеге приходит начинающий исследователь (скажем, аспирант), выбирающий область для своих творческих изысканий. Что можно было бы ему/ей посоветовать? Рассуждения на эту тему также заслуживают всяческого внимания, ибо содержат множество несомненно перспективных идей.

В результате этого необычного опроса мы получили своего рода микроэнциклопедию по современной экономической социологии, из которой немало полезного могут почерпнуть и начинающие, и зрелые исследователи. При этом, в отличие от обычных научных энциклопедий, текст интервью менее формален, он содержит более живое изложение, насыщен живыми реакциями и легче читается. Кроме того, в процессе интервью появляются неожиданные повороты и отступления, которые не допустимы в формальном академическом тексте. И главное, в отличие от многих обычных изданий, пытающихся донести до читателя одну («наиболее верную») трактовку или, по крайней мере, удержаться в рамках одного направления, в интервью мы сталкиваемся с разными мнениями (в том числе и прямо противоречащими друг другу).

Основную часть наших респондентов (что вполне закономерно) составили американцы. Есть также представители Великобритании, Франции, Италии и Швеции. Среди восточно-европейских стран в книге участвуют исследователи из Венгрии, где экономическая социология получила наибольшее развитие. Россию представляет Т.И. Заславская — основательница (вместе с Р.В. Рывкиной) Новосибирской экономико-социологической школы. Впрочем, в оглавлении раздела интервью не содержится упоминания стран, мы считаем, что опрошенные нами исследователи относятся к категории «International Scholar». Последовательность интервью определена «банальным» алфавитным принципом (исключение сделано лишь для экономистов, вынесенных отдельно).



Запись, транскрибирование и перевод интервью были сопряжены с немалыми усилиями. Особенно трудной оказалась расшифровка записей (за что я особенно благодарен М.С. Добряковой, без которой эта работа вряд ли была бы когда-либо завершена). Приходилось также проверять и уточнять массу имен и названий (в том числе неизвестных — из других, смежных областей)³.

Чтобы помочь читателю лучше познакомиться с излагаемыми позициями и их авторами, мы сопровождаем тексты интервью *библиографическими описаниями* работ, на которые ссылаются респонденты, а также (по завершении каждого интервью) библиографическим перечнем их собственных работ. Все это также потребовало дополнительных усилий, но искренне надеюсь, что они потрачены не зря. И в итоге я очень рад, что затеял подобное многотрудное предприятие.

Аналитические обзоры. Основная их часть переведена нами из европейского электронного ньюслеттера «Экономическая социология», основанного во второй половине 1990-х годов все тем же Р. Сведбергом (<http://econsoc.mpifg.de/>). Цель этих публикаций — познакомить профессиональное сообщество с тем, что происходит в области экономической социологии в разных европейских странах, где, по мнению Р. Сведберга, с 1990-х годов начался своего рода ренессанс самых разных экономико-социологических направлений. При этом заметно, что по сравнению с американской экономической социологией ее европейские «сестры» более разнолики и обнаруживают более выраженную склонность к «мягким» исследовательским методам. Но такая разноликость только добавляет привлекательности данному материалу.

Следует отметить высокое профессиональное качество представленных аналитических обзоров. На весьма ограниченном текстовом пространстве их авторы размещают очень сжатый и хорошо структурированный материал. Работы сопровождаются тщательно составленными библиографическими списками. В результате достигается высокая плотность информации, и ознакомление с этими обзорами становится весьма эффективным занятием.

К тому же авторы не ограничиваются реферативными обзорами, но также высказывают свои мнения по поводу происходящего и дают оценки грядущих перспектив экономической социологии. В зависимости от страны, в одних случаях эти оценки более, в других — менее оптимистичны.

Очень важно, что основная часть обзоров по странам подготовлена ведущими исследователями из самих этих стран, их авторы погружены в соответствующую профессиональную среду и знают предмет изнутри. Исключение составил написанный французами Б. Конвером и Й. Хайлброном обзор, посвященный экономической социологии в США, — просто в силу того, что нам не удалось найти более удачного текста среди американских работ⁴. Исключением в известной мере можно счи-

³ К сожалению, несмотря на все усилия, одно из интервью — с британским исследователем Ричардом Уитли [Richard Whitley], нам так и не удалось восстановить из-за акустических помех.

⁴ В какой-то степени таким обзором могла бы стать известная статья Р. Сведберга о новой экономической социологии, посвященная в основном американским исследованиям



тать обзор по Венгрии, который подготовил А. Рона-Тас, работающий в США (Университет Калифорнии в Сан-Диего). Однако, будучи выходящим из Венгрии, он весьма хорошо осведомлен о положении дел в этой стране.

Особое место среди аналитических обзоров занимает третий раздел, посвященный *России*. Он открывается моим достаточно объемным текстом об истории, текущем состоянии и перспективах экономической социологии в СССР и постсоветской России. Помимо методологических вопросов и освещения проблем институционализации дисциплины здесь дается краткий обзор основных направлений развития российской экономической социологии, структурированных по объектам исследований и применяемым подходам⁵.

Далее следует обзор Э.В. Котельниковой о тематике кандидатских диссертаций по экономической социологии, защищенных в 2000—2005 гг.; затем текст Ю.В. Веселова, посвященный в основном истокам экономической социологии в России и опубликованный ранее в «Журнале социологии и социальной антропологии», а также материал В. Якубовича и С. Ярошенко из уже упоминавшегося европейского ньюслеттера «Экономическая социология». Наконец, завершают раздел выдержки из работ Т.И. Заславской, посвященных Новосибирской экономико-социологической школе ввиду ее особой важности для становления экономической социологии в России.

Проводя серию интервью и знакомясь с обзорами по разным странам, мне неоднократно приходилось удивляться тому, как мало мы знаем даже о той дисциплине, которой специально занимаемся долгие годы. И как много подходов, не говоря уже об отдельных интересных работах, выпадают из нашего поля зрения.

Дизайн книги. Необычная книга должна иметь и оригинальный дизайн. Поэтому автопортреты экономической социологии сопровождаются «автопортретами» машин, которые производились в той или иной стране, а карта экономико-социологических исследований помечается настоящими дорожными знаками. Мы хотим, что эта символика создавала особое настроение в путешествии по пространствам экономической социологии.

Предварительные публикации материалов.

Я уже упоминал, что реализация проекта заняла не один год. И сама идея книги возникла далеко не сразу. В то же время подготовленные тексты интервью и аналитических обзоров публиковались один за другим в нашем электронном журнале «Экономическая социология» (списки этих предварительных публикаций приводятся в конце предисловия).

Выражения благодарности. Прежде всего, хочется поблагодарить всех коллег, которые любезно согласились записать интервью, а также создателей и сменяющихся редакторов электронного европей-

[Сведберг Р. Новая экономическая социология: что сделано и что впереди // Журнал социологии и социальной антропологии. 2002. Т. V. № 2. С. 13—35 (<http://ecsocman.edu.ru/jssa>)]. К тому же нами подготовлен собственный вариант перевода данной статьи [см.: Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики / Сост. и науч. ред. В.В. Радаев; пер. М.С. Добряковой и др. М.: РОССПЭН, 2004. С. 111—130]. Вдобавок, Р. Сведберг — тоже не американец, хотя и провел много лет в США, а в 2002 г. и вовсе туда перебрался.

⁵ Первый вариант подобного обзора был посвящен состоянию данной дисциплины в середине 1990-х годов [Радаев В.В. Экономическая социология: перспективы развития / Социология в России. 2-е изд. / Под ред. В.А. Ядова. М.: Ин-т социологии РАН, 1998. С. 253—263 (<http://www.auditorium.ru/books/85/>)].



ского ньюслеттера «Экономическая социология» Р. Сведберга, Й. Хайлбронна и П. Асперса, которые инициировали серию публикаций аналитических обзоров по разным европейским странам.

Подготовка данного издания потребовала огромных творческих усилий от его второго ответственного редактора М.С. Добряковой, которая выполнила работу по транскрибированию, переводу и первичному редактированию всех текстов. Ею также найдены книги, упоминавшиеся в текстах интервью, сделаны списки основных публикаций наших респондентов. Наконец, М.С. Добряковой предложена идея дизайна данного издания и подготовлено его художественное оформление.

Мы также благодарим редактора текстов К.М. Канюк и корректора Е.Е. Андрееву.

Что касается институционального содействия, то книга подготовлена при финансовой поддержке Национального фонда подготовки кадров (в рамках образовательного займа Всемирного банка). Проект реализован на базе Московской Высшей школы социальных и экономических наук. Мы благодарны ее руководству в лице ректора Т. Шанина, проректора Е.Н. Соболевой и сопрезидента Интерцентра Т.И. Заславской, а также О.В. Аграмаковой, которая осуществляла организационно-финансовое сопровождение проекта на стадии подготовки материалов.

Издание данной книги осуществлено в рамках Инновационной образовательной программы Государственного университета — Высшей школы экономики «Формирование системы аналитических компетенций для инноваций в бизнесе и государственном управлении».



*Список интервью с ведущими экономсоциологами в журнале
«Экономическая социология»
(<http://www.ecsoc.msses.ru>)*

- Акерлоф Дж. Интервью // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 4. С. 6–12.
Биггарт Н. Интервью // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 3. С. 6–11.
Блок Ф. Интервью // Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 5. С. 14–20.
Буравой М. Интервью // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 2. С. 6–11.
Грановеттер М. Интервью // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 1. С. 5–11.
Доббин Ф. Интервью // Экономическая социология. 2004. Т. 5. № 2. С. 6–12.
Заславская Т.И. Интервью // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 5. С. 6–17.
Ленгель Д. Интервью // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 2. С. 12–17.
Пауэлл У. Интервью // Экономическая социология. 2003. Т. 4. № 1. С. 6–12.
Сведберг Р. Интервью // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 1. С. 12–19.
Смелсер Н. Интервью // Экономическая социология. 2003. Т. 4. № 2. С. 6–15.
Старк Д. Интервью // Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 5. С. 6–14.
Тевено Л. Интервью // Экономическая социология. 2003. Т. 4. № 5. С. 6–13.
Тригилия К. Интервью // Экономическая социология. 2003. Т. 4. № 3. С. 6–11.
Уайт Х. Интервью // Экономическая социология. 2004. Т. 5. № 1. С. 6–14.
Уильямсон О. Интервью // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 4. С. 13–19.
Флигстин Н. Интервью // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 3. С. 12–20.
Шик А. Интервью // Экономическая социология. 2003. Т. 4. № 4. С. 7–14.

*Список страновых обзоров по экономической социологии
в журнале «Экономическая социология»
(<http://www.ecsoc.msses.ru/>)*

- Барбера Ф. Экономическая социология в Италии // Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 3. С. 104–111.
Беккерт Дж. Экономическая социология в Германии // Экономическая социология. 2000. Т. 1. № 2. С. 94–100.
Додд Н. Экономическая социология в Великобритании // Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 4. С. 103–116.
Искьердо Х. Лучше меньше да лучше? Экономическая социология в Испании // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 1. С. 111–121.
Корвер Т. Голландский подход: всего понемногу, или Экономическая социология в Нидерландах // Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 5. С. 112–121.
Ноллерт М. Экономическая социология в Европе: Швейцария // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 4. С. 126–134.
Пейшоту Ж., Маркеш Р. Экономическая социология в Португалии // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 2. С. 92–100.
Рона-Тас А. Экономическая социология в Европе: Венгрия // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 3. С. 102–110.
Хайлброн Й. Экономическая социология во Франции // Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 1. С. 131–137.
Якубович В., Ярошенко С.С. Экономическая социология в России // Экономическая социология. 2001. Т. 2. № 2. С. 141–145.

