

Г.М.ЛЫЧ,
академик.
Институт экономики АН
Республики Беларусь

Экономическая интеграция на межгосударственном
уровне как основа устойчивого
социально-экономического развития

В своих лекциях, прочитанных в 1976 г. в университете Джона Гопкинса (США), хорошо известный ученый-историк Фернан Бродель высказал две очень интересные мысли, которые имеют, на мой взгляд, исключительно важное значение для правильного выбора народами бывших союзных республик исторического пути.

Первая мысль — "Законы, движущие миром, в целом не изменились, и он продолжает быть структурно разделенным на привилегированную и лишенную привилегий части. Существует своего рода мировое общество, столь же иерархизированное, как и обычное общество". И вторая — мир-экономика всегда имеет полюс, центр и состоит из ряда концентрически расположенных зон. Срединную зону образует область, расположенная непосредственно вокруг центра. Далее идут промежуточные зоны. "И, наконец, следует весьма обширная периферия, которая в разделении труда, характеризующем мир-экономику, оказывается не участницей, а подчиненной и зависимой территорией. В таких периферийных зонах жизнь людей напоминает Чистилище или даже Ад"¹

Если учесть, что по мнению Ф.Броделя в настоящее время полюс мира-экономики обосновался в далеких США, а точнее в Нью-Йорке, то выходит, что всем новым независимым государствам, образовавшимся на месте бывших союзных республик, включая и великую Россию, мировая история уготовила весьма незавидную судьбу — стать для своих народов Чистилищем, а то и сущим Адом.

Как мне представляется, вероятность того, что мы можем подтвердить на практике суждения Ф.Броделя, весьма велика. Особенно если руководители наших государств будут действовать так, как действовали последние пять лет, после того, как они начали разваливать и в конце концов успешно развалили "великий и нерушимый" Советский Союз, а затем затеяли настоящие междоусобные финансово-экономические войны, подрывающие устои наших национальных экономик.

Иногда даже складывается впечатление, будто лидеры наших государств свои взаимоотношения строят не как умудренные опытом государственные мужи, руководствуясь здравым смыслом и высшими национальными интересами своих народов, а как обыкновенные обыватели, которые, накопив за предшествовавшие годы горы взаимных претензий, действуют по принципу: не столь важно, что мне будет плохо, главное — чтобы сосед умер раньше меня и чтобы его смерть была мучительнее моей.

Иначе чем можно объяснить такой факт (кстати, весьма широко распространенный в нашей реальной действительности): одно из наших независимых государств вдруг, как говорится, ни с того ни с сего, начинает строить у себя предприятие, являющееся чуть ли не полным аналогом предприятия, построенного совсем недавно общими усилиями на территории соседнего государства, причем с учетом полного удовлетворения потребностей в его продукции также данного государства. И это, заметим, в условиях, когда во всех наших государствах ощущается такой острый финансовый голод,

¹ Бродель Ф. Динамика капитализма. Смоленск, 1993. С. 84—87.

когда наши национальные экономики прямо-таки сплошь изрешечены зияющими финансовыми дырами, которые чаще всего нечем залатать.

Чтобы меня правильно поняли, хочу сразу же оговориться: я вовсе не имею в виду одно только правительство России, которое в последнее время довольно-таки часто обвиняют руководители ряда других новых независимых государств в проведении изоляционистской политики по отношению к своим бывшим партнерам по единому народнохозяйственному комплексу Союза ССР. Порой не лучшим образом действуют и остальные бывшие союзные республики.

Кстати, не является исключением в этом отношении и Республика Беларусь. Вот конкретный пример на сей счет. Не обладая практически никаким опытом конструкторской разработки и организации производства самолетов, Беларусь в лице своего правительства вдруг загорелась страстным желанием непременно осуществить у себя выпуск одного из их типов и сегодня настойчиво пытается изыскать для этого необходимые, весьма солидные средства, действуя как бы в пику России и Украине, которые по праву занимали лидирующее положение в бывшем Советском Союзе в области самолетостроения. Хотя совершенно ясно: куда целесообразнее было бы для нас использовать свои скудные инвестиционные ресурсы прежде всего в тех сферах, где мы традиционно сильны (например, в тракторо- и автомобилестроении).

Подобные действия правительств новых независимых государств лишь усугубляют их нынешнее далеко не простое социально-экономическое положение и многократно усложняют решение задачи быстрого выхода из кризиса. Они только отталкивают наши страны все дальше и дальше от центра мира-экономики, поближе к периферии, именуемой то ли Чистилищем, то ли Адом.

А между тем всем нам и в первую очередь, естественно, государственным и политическим лидерам наших стран давно бы пора задуматься: действительно ли мы обречены стать периферией нынешнего мира-экономики и в соответствии с этим наши народы вынуждены неопределенно долго влечить жалкое существование, содействуя все большему процветанию других народов, которым выпало счастье оказаться поближе, а то и на самом верху экономического Олимпа? Так ли уж безнадежно наше современное положение, что нам даже не стоит трепыхаться, пытаясь его кардинально поправить?

Хочется решительно не согласиться с подобными пессимистическими мыслями и высказать глубокое убеждение, что у нас есть все основания для того, чтобы успешно воспротивиться такому крайне нежелательному для всех нас ходу развития в глобальном масштабе и своими решительными и целенаправленными дейст-

виями опровергнуть приведенные в самом начале моего выступления суждения Ф.Броделя.

Кстати, в этих своих устремлениях мы не будем одинокими, тем более пионерами, первопроходцами. Ибо в мире, по существу, уже довольно продолжительный период времени ведется далеко не безуспешная борьба против однополюсности мира-экономики. Я имею в виду, в частности, целенаправленное формирование в разных частях земного шара региональных экономических союзов во главе со странами-лидерами. Один из таких союзов мы воочию наблюдаем в Западной Европе, а второй — в Восточной Азии, возглавляемые соответственно Германией и Японией.

В обоих случаях мы, по сути, имеем дело с реальным противодействием двух групп промышленно развитых стран, возглавляемых наиболее мощными, передовыми в экономическом отношении государствами, формированию и развитию мира-экономики на основе единого полюса. Своими конкретными практическими действиями они пытаются превратить мир-экономику из однополюсной в многополюсную мировую экономическую систему и таким образом расширить круг стран, обладающих определенными привилегиями, обезопасить себя от превращения в периферию мира-экономики со всеми вытекающими отсюда неблагоприятными последствиями.

В связи с этим вполне правомерен вопрос: а почему бы и России не последовать указанному выше примеру и не выступить инициатором (имеется в виду реальным, а не формальным) создания подобного регионального экономического союза на просторах бывшего Советского Союза (если не в рамках всей его прежней территории, то хотя бы на первых порах в пределах ныне существующего Содружества независимых государств) и не попытаться создать дополнительно еще один полюс мира-экономики? Ведь для этого у нее в принципе есть все: и богатейшие природные ресурсы, и весьма мощный производственно-технический и научно-интеллектуальный потенциал.

Вдобавок, по-соседству с Россией расположено немало достаточно развитых в промышленном отношении стран, весьма близких к ней по своему технологическому укладу и системе существующих экономических отношений. Причем многие из них не скрывают своего стремления к более тесному экономическому сотрудничеству с Россией.

Если чего и не хватает сегодня у России для того, чтобы стать инициатором создания жизнеспособного регионального экономического союза, а затем и его лидером, так это, пожалуй, политической воли ее высшего руководства. Вполне вероятно, не в полной мере созрело для этого и господствующее в стране на сей счет общественное мнение. Особенно если учесть, что еще совсем недав-

но даже среди российских государственных и политических деятелей была довольно широко распространена точка зрения, согласно которой чуть ли не все бывшие союзные республики на протяжении долгих десятилетий, в течение которых существовал Союз ССР, якобы сидели на шее у России-Матушки и ей, чтобы побыстрее вырваться из тисков кризиса, надо как можно быстрее стряхнуть их с себя.

Разумеется, речь ни в коем случае не идет о восстановлении прежнего Союза ССР. Ибо, как известно, возврата к прошлому нет и быть не может. Ко всему, в нынешних условиях всякие попытки восстановить прежнее, по сути дела, унитарное союзное государство, в котором всем пожелавшим войти в его состав странам (кроме страны-лидера) изначально будет отведена незавидная роль периферии, неизбежно приведет к пролитию народной крови, возможно, даже немалой, чего нельзя допустить ни при каких условиях. Ведь ее и так было столько пролито за наше недавнее прошлое.

Точно так же не может быть речи и о том, чтобы Россия посадила себе на шею своих будущих партнеров по создаваемому региональному экономическому союзу и вытащила всех их из кризисной ямы. Вне всякого сомнения, экономические отношения между странами — участницами союза должны строиться на взаимовыгодной основе. Хотя не исключено, что во имя своих стратегических целей России придется взять на себя большую нагрузку по обеспечению жизнеспособности создаваемого регионального союза с тем, чтобы он был в состоянии выдержать острую конкуренцию с другими подобными объединениями промышленно развитых стран мира.

Подобно тому, как наши страны должны добиваться формирования многополюсного мира-экономики, один из полюсов которого непременно должен находиться на территории бывшего Советского Союза, представляя страну-лидера создаваемого ими регионально-экономического союза, точно так же они должны стремиться к тому, чтобы и последний, в свою очередь, формировался как многополюсный. При этом каждая страна, вошедшая в состав союза, должна будет иметь на своей территории один из его полюсов, олицетворяющий ее главный незаменимый вклад в общий результат. Этот вклад должен будет предопределяться наиболее целесообразным территориальным разделением труда в рамках регионального союза, осуществляемым с учетом своеобразия местных условий и глобальных тенденций в области научно-технического прогресса.

Такой подход к формированию регионального экономического союза позволит с самого начала придать ему надежную прочность, содействуя неуклонному углублению экономического взаимодействия стран — членов союза, предотвратит всякую возможность

раздела регионального союза на две неравноправные части, т.е. на центр, обладающий чуть ли не всеми привилегиями, и периферию, чуть ли не начисто лишенную каких бы то ни было привилегий. Ибо каждая страна — участница союза, по сути дела, будет представлять собой одновременно и его центр (в той области экономической деятельности, которая будет определять ее специализацию в общественном разделении труда в рамках всего регионального союза), и его периферию (во всех остальных сферах экономической деятельности). Тем самым будут созданы необходимые гарантии экономического равенства стран — участниц регионального союза, которые, в свою очередь, явятся основой их равенства в политическом и всех иных отношениях.

Благодаря тому, что страны — участницы союза будут равны между собой и в то же время кровно заинтересованы во всемерном углублении сотрудничества в экономической и всех остальных областях деятельности, их многополюсный союз год от года будет только крепнуть, последовательно укрепляя свои позиции на мировом уровне. Одновременно с этим будет постепенно улучшаться жизнь наших народов и мы в конце концов займем достойное место среди всех государств и народов мира.