

**Елена АВРААМОВА**

## **Поступление в вуз как начало формирования индивидуальных социальных практик**

**Постановка проблемы.** Интенсивная вертикальная мобильность — одно из условий, обеспечивающих социальную стабильность и общественную интеграцию. Высшее образование традиционно рассматривается как условие продвижения по статусной лестнице. В стабильном обществе высокий уровень образования влечет за собой адекватные статусные позиции и уровень материального благосостояния, а в их основе лежат позитивные модели социально-экономического поведения. В период трансформации привычные механизмы вертикальной мобильности обычно разрушаются. Так произошло и в России на начальном этапе реформ, когда в качестве основных инструментов вертикальной мобильности использовались скорее социальный капитал и энергия, чем высокий уровень образования и профессионализма. С середины 1990-х годов ситуация изменилась. Высшее образование стало незыблемым требованием работодателя, предлагающего относительно высокооплачиваемые и престижные рабочие места. Рынок образовательных услуг живо отреагировал на рост спроса и предоставил населению широкий спектр возможностей по получению высшего образования, различающегося как качеством, так и доступностью.

Абитуриенты и их родители оказались перед выбором образовательной стратегии — подбора учебного заведения и эффективного способа поступления в него. Подобные образовательные стратегии формируются на основе, во-первых, располагаемых домохозяйствами материальных и социальных ресурсов, а во-вторых, представлений о благоприятных жизненных сценариях. Поступление в вуз становится первой социальной практикой, в которую включены молодые люди, действующие пока еще не самостоятельно, а со своими родителями. То, как осуществляется эта практика и насколько она оказывается результативной, формирует не только социальный опыт индивида, но и его представления о существующих механизмах вертикальной мобильности, правилах игры, которыми ему предстоит овладеть и в которых он должен совершенствоваться.

О том, какие образовательные стратегии реализуются "здесь и сейчас", какие практики поступления доминируют, насколько сильна в них

неформальная составляющая, мы можем судить, анализируя данные исследования "Доступность высшего образования и перспективы позитивной социальной динамики", в ходе которого были опрошены старшекурсники московских и провинциальных вузов<sup>1</sup>.

**Барьеры доступности высшего образования.** Исследование показало, что определились три основных барьера доступности высшего образования в виде ограничений по:

- уровню подготовленности респондентов;
- финансовым возможностям родителей;
- "связям", которые могут задействовать родители.

Соответственно сформировались три основные стратегии поступления в вузы. Первая — ориентация поступающих только на знания: ее реализуют лишь чуть больше трети абитуриентов (38%). Вторая, самая массовая стратегия (51%) основана на том, что родители используют деньги и связи, при этом дети реально готовятся к вступительным экзаменам. Третья (10%) — используют только деньги или связи (деньги и связи), а об уровне подготовки речь вообще не идет.

Можно предположить, что семья предпочитает направить свои ресурсы на получение детьми качественного образования. Мы, однако, затруднились определить применительно к сфере образования критерии качества и предположили, что в современных условиях для родителей не менее (если не более) важно дать детям образование, конвертируемое в высокое материальное и статусное положение. Данные, приведенные в таблице 1, показывают связь ресурсов, использованных для поступления, с возможностями получения перспективной профессии.

Какую бы стратегию поступления ни реализовали респонденты, они надеются получить максимальный материальный и статусный выигрыш. Стоит, тем не менее, приглядеться к тем, кто ориентировался на неформальные способы

<sup>1</sup> Исследование (грантовая программа Фонда Форда "Доступность высшего образования") было реализовано летом 2003 г. в Москве, Вологде и Таганроге. Выборка составила 900 учащихся высших учебных заведений. Руководитель — Е.М.Аврамова, участники проекта — О.А.Александрова, Д.М.Логинов.

Таблица 1  
**СВЯЗЬ СТРАТЕГИЙ ПОСТУПЛЕНИЯ В ВУЗ С  
 ПЕРСПЕКТИВНОСТЬЮ ПОЛУЧАЕМОЙ ПРОФЕССИИ**  
 ("Что дает специальность, которую Вы получаете?")  
 (в % от числа опрошенных, по столбцу)

Вариант ответа	Способ поступления		
	Только знания	Знания и деньги (связи) родителей	Только деньги (связи) родителей
Доход и социальный статус	47	51	55
Только социальный статус	23	15	14
Только доход	17	20	9
Ни того, ни другого	13	14	22

поступления. Они оказались либо в вузах, дающих наиболее перспективные профессии (большинство), либо в тех, которые обучают профессиям, не приносящим ни дохода, ни статуса, но предоставляют диплом о высшем образовании, что является самостоятельной ценностью.

**Образовательное поведение.** Нашей задачей было проследить, не закрепляется ли практика поступления в дальнейшем образовательном поведении. Большинство студентов (80%) ответили, что посещают "почти все" занятия, однако если в провинции доля таких ответов составляет 85–90%, то почти 25% московских студентов присутствуют лишь на половине занятий. Часто учеба ограничивается только посещаемостью: к работе со специальной литературой систематически обращаются 20% студентов, при этом 12% никогда не читают специальную литературу.

Почти 25% опрошенных (в Москве — около 33%) находят возможность совмещать учебу с постоянной работой. Кроме того, более 10% респондентов, хотя и не имеют работы в данный момент, уже работали и хотят возобновить трудовую деятельность. Нерегулярные приработки также являются распространенной формой занятости студентов: их имеют две трети опрошенных.

На основании полученных данных построена следующая типология образовательного поведения:

1. *Учащиеся и работающие (20%):*

— посещают большинство занятий и хотя бы иногда обращаются к специальной литературе либо посещают "примерно половину" занятий и часто работают с дополнительной литературой;

— имеют постоянную работу либо частые приработки.

2. *Учащиеся (56%):*

— посещают большинство занятий и хотя бы иногда обращаются к специальной литературе

Таблица 2  
**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕСПОНДЕНТОВ  
 ПО ТИПАМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ  
 И СПОСОБАМ ПОСТУПЛЕНИЯ В ВУЗЫ**  
 (в % от числа опрошенных, по столбцу)

Тип образовательного поведения	Способ поступления		
	Знания	Знания и деньги и/или связи родителей	Деньги и/или связи родителей
Учащиеся и работающие	21	19	22
Учащиеся	55	60	47
Работающие	8	5	3
Неучащиеся и неработающие	16	16	28

либо посещают "примерно половину" занятий и часто работают с дополнительной литературой;

— не имеют ни постоянной работы, ни частых приработков.

3. *Работающие (7%):*

— не посещают большинства занятий, не обращаются к специальной литературе;

— имеют постоянную работу либо имеют частые приработки.

4. *Неучащиеся и неработающие (17%):*

— не посещают большинства занятий, не обращаются к специальной литературе;

— не имеют ни постоянной работы, ни частых приработков.

Сопоставление поведения студентов во время учебы с практиками их поступления в вуз (табл. 2) свидетельствует о том, что в наиболее активные формы образовательного поведения, совмещающие учебу с постоянной работой, вовлечен каждый пятый студент независимо от комбинации усилий, затраченных на поступление. Численность других групп в значительной степени зависит от того, вложил ли студент личные усилия при поступлении в вуз. Среди тех, кто "обошелся" возможностями родителей, доля тех, кто "не работает и не учится", достигает почти 30%, что практически вдвое превышает распространенность такого поведения у студентов, поступавших самостоятельно или на основе комбинации знаний и семейных ресурсов.

**Будущее трудоустройство.** На старших курсах студенты уже начинают думать о перспективах будущего трудоустройства. Но только 60% сегодняшних студентов видят необходимость начать работать сразу после окончания вуза, из них около 15% уже работают.

Таблица 3

**СПОСОБЫ ТРУДОУСТРОЙСТВА В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПЕРСПЕКТИВНОСТИ ПОЛУЧАЕМОЙ ПРОФЕССИИ**  
*(в % от числа опрошенных, по столбцу)*

Способ трудоустройства	Что дает специальность, которую Вы получаете?			
	Доход и социальный статус	Только социальный статус	Только доход	Ни дохода, ни социального статуса
Устроюсь самостоятельно	45	44	50	34
Устроят родственники, знакомые	39	31	32	34
Уже там работаю	16	25	18	32

40% старшекурсников уже знают, где будут работать после окончания вуза, и примерно представляют себе способ будущего трудоустройства:

— у пятой части респондентов не будет такой проблемы, поскольку они уже работают и не предполагают менять место работы;

— менее половины считают, что смогут устроиться самостоятельно;

— третья часть рассчитывают на помощь родственников и друзей.

Наши данные показывают, насколько связаны способы трудоустройства с перспективностью профессии, которой овладевают студенты в вузе (табл. 3). Независимо от того, какую специальность приобретают студенты с точки зрения ее перспективности в статусном или материальном выражении, примерно треть респондентов рассчитывают, что при будущем трудоустройстве им будет оказана помощь.

При выборе между работой, приносящей хороший заработок, и интересной работой, две трети респондентов отдают предпочтение той, что может приносить хорошие доходы. Такая пропорция сохраняется и в группе тех, для кого целью получения высшего образования были знания, и среди тех, кто хотел получить их, чтобы хорошо зарабатывать.

Студенты, которые все же позволяют себе отдавать приоритет интересной работе (всего таких 25%), дают этому некоторые объяснения: высокооплачиваемой работы им "все равно не найти", так считают 10%; в семье есть тот, кто хорошо зарабатывает — 40; в конце концов, деньги не главное — 50%.

Из данных таблицы 4 видно, насколько сильно расходятся представления старшекурсников о минимально приемлемой зарплате и зарплате, которую, как они считают, будут реально получать. Почти половина респондентов понимают, что реально вряд ли будут вначале получать больше 3 тыс. руб., причем для абсолютного большинства такая зарплата неприемлема. В целом по массиву только 22% респондентов считают уровень дохода, который они рассчиты-

вают получать после окончания вуза (безотносительно к его размеру), достаточным. Обычно амбиции вдвое (37%) или втрое (16%) превышают реальность.

Можно предположить, что при трудоустройстве, второй, после поступления в вуз, значимой социально-экономической практики, воспроизводятся механизмы, задействованные при первой. Данные таблицы 5 показывают, что большинство тех, кто при поступлении рассчитывал только на возможности родителей, и при будущем трудоустройстве будут вести себя точно так же — их на работу кто-то устроит. Комбинировавшие при поступлении свои усилия и воз-

Таблица 4

**ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О РАЗМЕРЕ ЖЕЛАЕМОЙ И РЕАЛЬНОЙ НАЧАЛЬНОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ**
*(в % от числа опрошенных, по столбцу)*

Размер зарплаты (тыс. руб.)	Желаемая зарплата	Реальная зарплата
От 1 до 3	7	48
От 3 до 5	27	20
От 5 до 10	24	16
От 10 до 15	19	9
От 15 до 20	11	4
От 20 до 25	5	1
От 25 до 30	2	1
Свыше 30	5	1

Таблица 5

**СВЯЗЬ СПОСОБОВ ПОСТУПЛЕНИЯ В ВУЗ И ТРУДОУСТРОЙСТВА**
*(в % от числа опрошенных, по столбцу)*

Способ трудоустройства	Способ поступления в вуз		
	Знания	Знания и деньги и/или связи родителей	Деньги и/или связи родителей
Самостоятельно	51	44	25
С помощью родственников/друзей	24	40	60
Уже работают	25	16	15

Таблица 6

**СВЯЗЬ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ВОСТРЕБОВАННОСТИ ПОЛУЧЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ С ЖЕЛАНИЕМ РАБОТАТЬ В РОССИИ ИЛИ ЗА РУБЕЖОМ (в % от числа опрошенных, по столбцу)**

Где Вы собираетесь работать после окончания вуза?	Где получаемая специальность будет востребована и достойно оплачена?			
	В России	За границей	И в России, и за границей	Нигде
В России	47	11	19	34
За границей	2	22	3	1
Как получится	51	67	78	65

можности родителей примерно поровну разделились на тех, кто рассчитывает на собственные силы, и тех, кто ожидает помощи. Но и среди студентов, поступивших в вуз, как они утверждают, только благодаря своим знаниям, каждый четвертый ожидает помощи при трудоустройстве. Вместе с тем в этой группе самая большая доля тех, кто намерен рассчитывать на собственные силы и в будущем.

Представляется важным рассмотреть также варианты трудоустройства за границей и на родине и мотивы этого выбора. Около 66% опрошенных допускают возможность отъезда; 4% намереваются работать только за границей; 30% уверены, что останутся в России.

В представлениях большинства студентов полученное ими образование востребовано за рубежом: почти половина опрошенных уверены, что смогут найти хорошо оплачиваемую работу и в России, и за границей. Но каждый десятый студент считает, что его знания не будут востребованы нигде. Связь представлений о востребованности полученного образования с желанием работать в России или за рубежом отражена в таблице 6.

Среди причин, побуждающих студентов планировать постоянную работу за границей, наиболее распространено (около 60% ответов) желание достичь высокого заработка и лучших жизненных перспектив. Наиболее значимыми мотивами для того, чтобы остаться в России, с равной вероятностью (около 30% в каждом случае) являются нежелание расстаться с родственниками и друзьями, ожидаемый психологический дискомфорт в чужой стране и желание приносить пользу Родине. Сомнения в своих возможностях найти работу за границей выразили лишь 7% опрошенных.

**Представления о механизмах вертикальной мобильности.** К старшим курсам у студентов начинают складываться представления о существующих в обществе правилах игры. На формирование этих представлений оказывает влияние рефлексия тех реальных социально-экономических практик, в которых они непосредственно

принимали участие — это способы поступления в вузы и опыт трудоустройства и занятости в случае, если они работали во время учебы. Постепенно складываются представления о том, кто и благодаря чему может добиться наибольшего успеха в современной России.

Для понимания того, что, по мнению нового поколения, нужно для достижения успеха, мы сопоставили необходимые, с точки зрения наших респондентов, личные качества, с теми, которые "есть в наличии" (табл. 7).

Мы видим драматический диссонанс личностного потенциала и требований среды, как они предстают перед поколением, которое скоро должно в эту среду активно войти, и, может быть, ее преобразовать. За исключением умения работать в коллективе и работоспособности, которыми обладают столько же респондентов, сколько считают эти качества важнейшими, совпадений "сушеного и должного" больше не обнаружилось. Респонденты в качестве своих сильных сторон называют доброту, ответственность, независимость, но эти качества, по их убеждению, не могут обеспечить успех. Его в значительно большей степени гарантируют предприимчивость, энергичность, умение рисковать и добиваться цели, а именно этими качествами обладают вдвое меньше респондентов, чем число тех, кто считает их необходимыми.

Если сгруппировать качества, которыми обладают студенты, в антиномии: "исполнительность—инициативность", то распределение будет выглядеть следующим образом: в равной мере исполнительностью и инициативностью обладают 13% респондентов; только исполнительностью — 32; только инициативностью — 26; ни тем, ни другим (около трети) — 30%.

Другой парадокс, который выявило исследование, состоит в том, что, хотя, по мнению большинства опрошенных студентов, чтобы чего-то добиться в жизни, нужны главным образом самостоятельность и определенная жесткость, работодатель ждет от них совсем иного — прежде всего не инициативности, а исполнительности: соотношение соответственно 32 к 68%. При-

Таблица 7

**СОПОСТАВЛЕНИЕ СОБСТВЕННЫХ "СИЛЬНЫХ КАЧЕСТВ" С ТЕМИ, КОТОРЫЕ НЕОБХОДИМЫ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ УСПЕХА\* (в %)**

Личностные качества	Доля респондентов, выделяющих качество в числе			
	наиболее присущих	Ранг	необходимых для достижения успеха	Ранг
Работоспособность	42	1	46	2–3
Доброта	18	7–8	1	13–14
Патриотизм	6	13	5	10
Внутренняя свобода, независимость	20	5–6	7	9
Умение работать в коллективе	23	4	19	6
Способность идти на компромисс	18	7–8	11	8
Умение рисковать	11	11	36	4
Готовность к переменам	14	9	20	5
Интеллигентность	9	12	3	11
Предприимчивость, энергичность	20	5–6	48	1
Справедливость	14	10	2	12
Вера в Бога	4	14	1	13–14
Ответственность	42	2	12	7
Способность добиваться цели	28	3	46	2–3

\* Респонденты в каждом случае могли назвать не более трех главных качеств, поэтому сумма ответов превышает 100%.

чем это соотношение остается постоянным для тех, кого отличает и исполнительность, и инициативность.

Никак не варьируются представления респондентов о приоритетах "коллективного работодателя" в зависимости от сферы деятельности, в которой собираются в будущем работать студенты. Будь то промышленность, госуправление, даже бизнес — инициативность, как они считают, приветствоваться не будет.

Еще одна особенность требований, предъявляемых работодателем, которая фиксируется будущими наемными работниками, состоит в том, что уровень образования занимает последнее место среди характеристик, учитываемых при приеме на работу: в качестве главного достоинства нанимаемого его указали лишь 15% респондентов. Несколько большее значение придается наличию рекомендаций (19%). Ровно две трети опрошенных считают, что при приеме на работу главное — опыт работы. Такие представления, вполне отражающие реальность, если ориентироваться на существующую практику кадровых служб и рекрутинговых агентств, вынуждают студентов жертвовать учебой (на последнем курсе практически полностью) для того, чтобы приобрести некоторый опыт работы. И это единственный способ соответствовать требованиям работодателя, поскольку иные возможности вхождения в профессию (практика на предприятиях, в фирмах, учреждениях; участие в совместных проектах, другие формы научно-прак-

тической деятельности) либо не развиты совсем, либо наличествуют лишь формально.

Особенно явно на рекомендации рассчитывают те, кто реализовал стратегию поступления, основанную исключительно на возможностях родителей. В этой группе около трети надеются, что и на этот раз обойдутся формальным дипломом и связями, но и среди них 57% признают значение опыта работы.

Сформировались у студентов и определенные представления о том, кто скорее продвинется по карьерной лестнице: 36% респондентов считают, что это будут квалифицированные работники и 64% — что скорее успеха добьются те, кто умеет ладить с начальством. Выбор в пользу лояльности в ущерб квалификации делают и те, кто намерен самостоятельно устраиваться на работу, и те, кто рассчитывает на помощь при трудоустройстве. Вполне закономерно, что респонденты, которые использовали неформальные практики поступления, а впоследствии в течение периода обучения "и не учились, и не работали", в большей степени склонны считать, что умение ладить с начальством — путь к успеху (так считают около 70% соответствующей группы, по сравнению с 60% в других группах). Фиксируя тенденцию, при которой скорее добьются карьерного роста работники, "умеющие ладить с начальством", многие студенты признают неправильность такой ситуации (табл. 8).

Большинство опрошенных не сомневаются в том, что правильной кадровой политикой для

Таблица 8  
**ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О ПРАВИЛЬНОСТИ  
МЕХАНИЗМОВ ПРОДВИЖЕНИЯ ПО СЛУЖБЕ**  
(в % от числа опрошенных, 100% по строке)

Представление о том, кто быстрее добьется успеха	Механизм продвижения по служебной лестнице		
	правильный	неправильный	трудно сказать
Квалифицированные работники	76	10	14
Умеющие ладить с начальством	22	73	5

Таблица 9  
**ОЦЕНКА НЕОБХОДИМОСТИ И ВОЗМОЖНОСТИ  
ИЗМЕНЕНИЯ МЕХАНИЗМОВ РЫНКА ТРУДА  
В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О КАЧЕСТВАХ  
РАБОТНИКА, НАИБОЛЕЕ ЦЕНИМЫХ РАБОТОДАТЕЛЕМ**  
(в % по строке)

Представление о качествах работника, наиболее ценимых работодателем	Следует ли менять механизмы рынка труда?		
	Да	Механизмы неправильны, но они меня устраивают	Все равно ничего не удастся изменить
Исполнительность	46	15	39
Инициативность	52	20	28

работодателя является "продвижение" в первую очередь квалифицированных работников: это мнение высказывают около 75% студентов.

Лишь около половины опрошенных видят необходимость и реальные возможности корректировки существующих механизмов устройства на работу и продвижения по служебной лестнице (табл. 9).

Студенты, считающие, что прежде всего работодателем ценится инициативность, демонстрируют более активную позицию: необходимость и возможность осуществления изменений видят более 50%; готовы к эффективным взаимодействиям со сложившейся, но, на их взгляд, деформированной внешней средой — еще 20%. Более 33% студентов заявили, что сложившуюся на рынке труда систему устройства на работу и продвижения по служебной лестнице "все равно не удастся изменить" — можно лишь приспособиться к данным условиям.

**Представления о роли государства в экономике и обществе.** Мы пытались выявить социально-экономические ориентации современных студентов, ожидая, что среди них минимальной окажется доля тех, кто в решении основных проблем рассчитывает на государство. Но оказа-

лось, что это не так. В студенческой среде широко распространены патерналистские ориентации, их придерживаются около половины (52%) респондентов. Другая половина разделилась на "либералов", считающих, что роль государства должна ограничиться обеспечением правовой основы хозяйственной деятельности (24%), и "социал-демократов", полагающих, что в дополнение к обеспечению правовой базы государство должно регулировать отдельные сектора экономики и поддерживать бедных (24%).

Представляется, что подобные ориентации нельзя считать устойчивыми. Так, сопоставляя позиции респондентов относительно роли государства с их представлениями о том, кто должен обеспечить увеличение числа хорошо оплачиваемых рабочих мест, можно увидеть, что большинство опрошенных, включая "патерналистов", возлагают ответственность на "рынок" (табл. 10).

Тяготение большинства опрошенных к регулирующей, ограничительной роли государства проявилось и в представлениях студентов о том, как должно взаимодействовать государство со средствами массовой информации. Сегодняшние студенты не являются сторонниками точки зрения, что государство должно полностью контролировать СМИ (так считают только 7% опрошенных). Вместе с тем 51% студентов уверены, что государство должно определять приоритеты информационной политики. О том, что СМИ должны быть полностью свободны от государства, заявляют 43% респондентов.

Можно предположить, таким образом, что сегодня в качестве идеальной модели выступают сильное, регулирующее экономическое и политическое пространство, государство и ответственный перед ним рынок. О том, как вписываются в подобную модель реальные социальные практики, можно судить по данным табл. 11.

Основным выводом, следующим из приведенных данных, нужно признать тот, что реаль-

Таблица 10  
**СВЯЗЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОРИЕНТАЦИЙ И  
МНЕНИЙ О ТОМ, КТО ДОЛЖЕН ОБЕСПЕЧИТЬ РАБОЧИЕ  
МЕСТА (в % от числа опрошенных)**

Социально-экономические ориентации	Кто должен обеспечить хорошо оплачиваемые рабочие места?		
	Государство	Рынок	Затруднились ответить
"Либералы"	21	68	11
"Социал-демократы"	17	67	16
"Патерналисты"	30	45	25

Таблица 11  
**СВЯЗЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОРИЕНТАЦИЙ  
 И СПОСОБОВ ПОСТУПЛЕНИЯ В ВУЗЫ**  
 (в % от числа опрошенных, по столбцу)

Социально-экономические ориентации	Способ поступления		
	Знания	Знания и деньги и/или связи родителей	Деньги и/или связи родителей
"Либералы"	24	22	29
"Социал-демократы"	24	26	15
"Патерналисты"	52	52	56

ные социальные практики очень мало зависят от представлений о роли государства и легко могут "разместиться" в любой социально-экономической ориентации.

#### Типы социально-экономического поведения.

Для того чтобы окончательно определить, существуют ли среди современного студенчества устойчивые типы, реализующие (или намеревающиеся реализовать) различные практики социального поведения, была осуществлена процедура кластеризации, включившая следующие переменные, приведенные к единой размерности:

- стратегия поступления в вуз (СП);
- тип образовательного поведения (ОП);
- намерения работать в России или за рубежом (Р/З);
- стратегии трудоустройства (СТ);
- представления о приоритетах работодателя (ПР);
- представления о необходимости изменить существующие механизмы вертикальной мобильности (МВМ);
- социально-экономические ориентации (представление о роли государства в развитии экономики и социальных отношений) (Г и Э);
- общественно-политические ориентации (представление о роли государства в деятельности СМИ) (Г и СМИ).

Получены три кластера со средними значениями соответствующих переменных (табл. 12).

Кластерный анализ, проведенный с тем, чтобы оценить устойчивость и судить о характере воспроизводства социальных практик входящего в жизнь поколения, привел к следующим выводам.

Большинство студентов (64%) демонстрируют конформистскую модель поведения. Имея в качестве ресурсов одновременно и знания, и возможности родителей, готовых реализовывать такие социальные практики, которые, будучи востребованы сложившейся институциональной средой, эффективны "здесь и сейчас". Могут работать как дома, так и за границей. Даже считая существующие механизмы вертикальной мобильности неправильными, склонны думать, что ничего изменить нельзя. Тем не менее, если изменится сама "институциональная матрица", найдут возможности скорректировать свои модели поведения.

Вторая по численности группа (30%) имеет интенцию к воспроизводству неформальных социальных практик. Ее представителей устраивают условия, в которых им, как они уверены, предстоит строить свою трудовую карьеру даже в случае, если эти условия не отвечают их представлениям об абстрактно должном. Предпочитают строить карьеру на родине. От первой группы их отличает то, что при изменениях институциональных условий, делающих возможными и эффективными модели поведения, основанные только на социальных связях, окажутся проигравшими.

Третья группа объединяет "независимых" — опирающихся на собственные силы, знания и возможности. Именно они в большей степени поддерживают индивидуалистски-либеральный вектор развития, считают существующие механизмы вертикальной мобильности неправильными и полагают возможным их изменить. Находятся они в абсолютном меньшинстве (6%). Можно предположить, что при условии вхождения в противоречие с устоявшимися правилами взаимодействия с институциональной средой, будут покидать родину, тем самым страна лишится импульса к позитивным переменам.

Таблица 12  
**СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ПЕРЕМЕННЫХ**

Кластеры	Средние значения (m)							
	СП	ОП	Р/З	СТ	ПР	МВМ	Г и Э	Г и СМИ
64%	2,34	2,05	2,96	2,32	1,64	2,66	2,07	1,87
30%	2,01	1,98	1,06	2,32	1,61	2,42	2,14	1,74
6%	1,03	1,97	2,82	2,18	1,56	1,12	1,97	1,82