

© 2003 г.

Т. А. ДОЛБИК-ВОРОБЕЙ

СТУДЕНЧЕСКАЯ МОЛОДЕЖЬ О ПРОБЛЕМАХ БРАКА И РОЖДАЕМОСТИ

ДОЛБИК-ВОРОБЕЙ Татьяна Александровна - аспирант Института социально-политических исследований РАН.

Проблема изучения молодежных семей в связи с острым ухудшением демографической ситуации в стране представляется весьма актуальной, учитывая роль молодежи в замещении уходящих поколений и воспроизводстве социально-демократической структуры общества. В данной статье под "студенческой семьей" подразумевается семья, где либо один из супругов, либо оба супруга состоят в каком-либо виде брачного союза (официально зарегистрирован-

ном или фактическом браке). Статья подготовлена на основе вторичного анализа опубликованных в литературе результатов опросов студентов, а также анкетного опроса, проведенного автором в период с ноября 2001 г. по апрель 2002 г. в ряде московских вузов (Московский автомобильно-дорожный институт (МАДИ (ТУ), Московский государственный лингвистический университет им. М. Тореза (МГЛУ), Московский педагогический государственный университет им. В.И. Ленина (МПГУ) и др.) и Самарского государственного аэрокосмического университета (ГАУ). Из опрошенных примерно каждый 10-й студенты первого и второго курсов, каждый 5-й - третьего; каждый 4-й - четвертого курса; каждый 3-й - студент пятого курса, а 6 студентов из 100 - студенты шестого курса. Опрос студентов проводился методом случайно бесповторного отбора. Внимание респондентов обращалось, прежде всего, на формы брака, проблемы его устойчивости, вопросы рождаемости.

В последние десятилетия четко просматриваются *негативные тенденции в брачно-семейных отношениях среди молодежи*. Ухудшение морального, социального, экономического состояния молодежи в целом, особенно семейной молодежи, связано с резко изменившимся политическим и экономическим укладом в стране. Хотелось бы особенно отметить, что за последние десятилетия среди студентов отмечается растущее положительное отношение к добрачным связям. В литературе этот факт расценивается как "свидетельство изменения социальных функций семьи и брака, их роли в жизни личности, как неотъемлемая черта процесса модернизации демографического поведения в целом" [1, с. 10]. Добрачное поведение представляет для демографа серьезный и многообъясняющий предмет исследования, так как в результате него, несомненно, закладываются основные моменты будущих брачных отношений в юридически оформленном союзе. Более того, отношения студенческой молодежи к добрачным связям непосредственно сказываются на дальнейших качественных и количественных показателях будущего поколения.

Социологические исследования, проведенные в конце XX века, показывают, что такая форма брака, как сожитительство, с каждым годом все активнее распространяется среди студенческой молодежи: около 60% опрошенных студентов допускают возможность сексуальных внебрачных отношений, если между партнерами установились "тесные духовные отношения" [2, с. 125]. Однако, несмотря на отмеченный выше рост положительного отношения студенческой молодежи к внебрачным формам связей (оправдывали их в 1964 г. - 45,0%, а в 1995 г. - 70,0% опрошенных студентов) [3], все же приоритетными в студенческих кругах остаются юридически оформленные браки. Судя по проведенному нами опросу, 61% студентов состоят в юридически оформленном, а 39% - фактическом союзе.

В последние годы фактические браки становятся среди молодежи своего рода новым этапом жизненного цикла семьи, который непосредственно предшествует юридически оформленному союзу. Объясняется это тем, что уже несколько десятилетий наблюдается ранее психофизиологическое развитие молодежи; нет особых ограничений в трансляции соответствующих ориентаций в средствах массовой информации; в большинстве семей налицо ослабление сексуального контроля над подростками; нет социальных программ сексуального и семейного воспитания и обучения молодежи [2]. Подтверждается уже на протяжении многих лет гендерных исследований четкая закономерность раннего и более активного вступления женщин в брачные отношения. Причем данная тенденция, по итогам нашего исследования, характерна для студентов и абсолютно одинакова как для юридически оформленных браков (10,1% мужчин против 19,7% женщин), так и для фактических союзов (соответственно 7,1% против 12,4%).

В отличие от мнения большинства студентов, состоящих в свободном браке, будто добрачное сожитительство является лучшей формой узнавания человека в быту, приспособления друг к другу, научно доказано, что внесемейный опыт может затруднить переход от сконцентрированности на своих делах к учету потребностей и желаний других членов семьи, прежде всего детей. Сожитительство не является той системой, которая успешно готовит будущих супругов к браку, так как отсутствие обязательств в несемейном домохозяйстве может привести к их отсутствию в браке. В то же время в ряде исследований доказывается, что сожитительства находятся на меньшем уровне счастья, чем оформленные союзы [4].

Так как не все формы сожитительства можно считать нерегистрируемым браком (многие пары только встречаются время от времени, не ведя общего хозяйства), то, возможно, полученные нами данные (всего 39% сожительствующих студентов) не являются такими уж показательными. Отношение ученых к такого рода семейным сожительствам, особенно среди молодежи, неодинаково. Так, по заключению Левиной Л.В. и Левина А.И., сексуальная революция приве-

ла к эрогизации брака, но одновременно и обесценила его. Половые контакты превратились в своего рода спорт, лишенный личностной вовлеченности. Снятие запретов, культ секса, по мнению ученых, влекут за собой утрату остроты переживания. То, что общедоступно, не может стать предметом страсти; наблюдается обесценивание близости, в неформальных браках супругов связывают только взаимные чувства и устный договор. Б.Ф. Кваша, В.Б. Спицнадель и др. считают, что добрачные связи - это "скорее бесконтрольность чувств, нравственная нечистоплотность, моральная беспринципность" [5, с. 42]. В то же время И.С. Кон наряду с *отрицательными* сторонами фактического брака (нет прочности положения и отношений в таких союзах, наблюдается отсутствие социального статуса, невосприятие таких союзов большинством общества, нет также защиты имущественных прав супругов и детей в таких браках) отмечает и его *положительные* моменты: данные отношения в какой-то мере позволяют приобрести начальный опыт совместной жизни, такие отношения выгоднее ранних браков, которые в основной массе своей через 5-7 лет распадаются [6].

На вопрос о том, по какой причине студенты не оформляют официально свои брачные отношения, нами были получены следующие ответы: вне зависимости от пола и места обучения большинство как московских, так и самарских студентов считают необязательной официальную регистрацию брака; отмечают отсутствие средств на содержание семьи, а также неготовность к ответственности, налагаемой браком. Однако категорически утверждать, что у молодежи отсутствуют семейные ценности, нельзя, семья остается одной из важнейших жизненных целей, обязательной частью жизненной стратегии молодых людей. Но все же другие ценности, особенно поощряемая родителями ориентация на образование, интересную работу, карьеру, преобладают над семейными не только у юношей, но и у девушек [7].

В последние годы сокращается количество семейных пар, где оба супруга являются студентами. Как показывают исследования западных и отечественных ученых и как видно из проведенного нами исследования, уменьшение официальных брачных союзов в значительной мере компенсируется ростом числа фактических браков. Последнее приводит к тому, что доля людей, которые ни в какой форме брачного союза не состоят, меняется очень незначительно. По данным нашего исследования, среди состоящих в какой-либо форме брака респондентов полная студенческая семья встречается только у 29,1% из 265 семейных студентов. У большинства оставшихся - супруг(а) либо уже закончили вуз ранее, а теперь работают, либо только работают. Для сравнения можно привести пример опроса, проведенного среди студентов Донецкого государственного университета в 1986 г., - среди 410 состоящих в браке студентов, полную студенческую семью имели 45% опрошенных [8].

На уменьшение числа заключаемых браков и, как следствие, снижение рождаемости оказывают непосредственное влияние такие факторы, как падение уровня жизни, трудности с обеспечением жильем, социальные потрясения и др. По проведенным нами расчетам видно, что показатель брачности студентов находится в прямой зависимости от наличия собственного жилья. Это подтверждается также и тем, что среди опрошенных абсолютное большинство студентов считают, что молодая семья должна жить порознь с родителями и только 1,8% респондентов желают жить после заключения брака с родителями (такая точка зрения превалирует у не состоящих в браке студентов, у мужчин - студентов технических факультетов очной формы обучения). Эти ответы лишний раз подтверждают, что в последнее время среди молодежи отмечается стремление к *нуклеарной семье*, и, как следствие, откладывание браков до достижения материально-бытового благополучия. Характерно и некоторое противоречие в отношении молодежи к поддержанию семейных контактов с родителями. С одной стороны, налицо их укрепление, так как в современных рыночных условиях большинству студенческих пар самостоятельно практически невозможно содержать свою семью. С другой стороны, просматривается четкое стремление молодых супругов к самостоятельной жизни, без вмешательства родителей в семейные отношения. По мнению специалистов, значительный рост нуклеарных семей в нашей стране произойдет с решением жилищной проблемы [9]. Вместе с тем широкое распространение нуклеарных семей среди молодежи не может не вызывать некоторых опасений, ибо самостоятельно не обслуживающая себя в финансово-материальном и психологическом плане молодая семья не может быть достаточно подготовленной к жизненным трудностям.

На момент опроса московских и самарских студентов ни в какой форме брака не состояли 66% респондентов. Это можно объяснить тем, что те, кто имеет высшее образование, больше ориентированы на внесемейные ценности и максимально откладывают даже создание первого брака. В то же время этот факт не может не настораживать: как свидетельствует статистика,

Наличие детей в студенческих семьях (в % к числу опрошенных)

Тип студенческой семьи	В семье дети:	
	есть	нет
Неполная студенческая семья (студент - супруг)	58,8	41,2
Неполная студенческая семья (студентка - супруга)	48,0	52,0
Полная студенческая семья	27,0	73,0

если с ростом образования у мужчин снижается процент безбрачия, то у женщин он, наоборот, растет [9, 10].

Наше исследование показало: сегодняшняя молодежь слабо подготовлена к разрешению семейных конфликтов. Настораживающим в данном случае является тот факт, что среди опрошенных нами респондентов состояли ранее в юридически оформленном (5,5%) и нелегитимном (4,6%) браках. Развод становится ординарным событием. Раз уж в студенческие годы юноши и девушки успевают заключить брак и развестись, сохраняется угроза для будущего: как показывают материалы многих исследований, наблюдается тенденция развода и у вступивших в брак детей разведенных родителей. Среди причин, которые повлияли на расторжение брака, студентами вне зависимости от пола и места обучения были названы: психологическая несовместимость супругов; бытовая неустроенность в браке; материальное неблагополучие. Замечено, что откладывание браков, в результате каких бы то ни было причин, не сопровождается откладыванием сексуальных отношений среди молодежи. А это нередко приводит к нежелательной беременности, которая заканчивается, как правило, абортom, увеличением случаев бесплодности, отказом от рожденных детей и т.п.

Вышесказанное свидетельствует о признаках семейной дезорганизации среди студенческой молодежи. А это ведет к ослаблению чувств семейного долга, семейных традиций и установок супружеской и семейной верности. В связи с последним важной становится также *проблема рождаемости* в молодых семьях, так как фактическое образование семьи происходит только после того, когда в результате союза двух людей появляется новая жизнь. Именно студенческие семьи, имеющие детей, сталкиваются с самыми большими трудностями, например, - совмещение учебы с решением проблем устройства быта семьи и воспитания детей. Следует отметить, что среди семейных респондентов, по материалам нашего исследования, имеют детей только 39,6%. Практически одинаковые показатели отмечаются при рассмотрении данного вопроса в зависимости от пола опрошиваемых: 58,8% респондентов мужского и 57,9% женского пола на момент опроса не имели в семьях детей. Полученные данные говорят также о примерно равном соотношении между семейными самарскими и московскими студентами, имеющими детей (соответственно: 45,5% и 41,3%). Зато просматривается четкая взаимосвязь наличия детей в студенческой семье в зависимости от того, кто в семье является студентом. Так, детей имеет только четверть студентов, состоящих в полной студенческой семье. В свою очередь, больше половины студентов-мужчин, состоящих в неполной студенческой семье, имеют детей, в то время как у большей половины женщин-студенток, состоящих в неполной студенческой семье, детей нет (табл. 1).

Сохраняется четкая тенденция помощи по уходу за ребенком семейным студентам со стороны третьих лиц. Она носит разнообразный характер: это и материальная, и хозяйственно-бытовая помощь, и помощь по воспитанию ребенка и т.п. В то же время в связи с ухудшением экономической ситуации в стране, из-за инфляции денежные сбережения поколения родителей резко обесценились, а следовательно, и уменьшилась их материальная помощь молодой семье. Хотя представители старшего поколения утратили свою главенствующую роль в семьях, но их помощь по уходу за детьми и в их воспитании часто является практически единственной возможностью, позволяющей самим молодым родителям продолжать учиться, работать после рождения ребенка. С другой стороны, по мнению таких ученых, как Б.Ф. Кваша, В.Б. Спицнадель и др., избыточная помощь порождает потребительские настроения, ибо речь идет о помощи только с одной стороны - родителей детям. Необходимо отметить и то, что в результате сожительства сознательно откладывается рождение детей в большинстве фактических союзов, а тот

Планируемое число детей студентов московских вузов и ГАУ г. Самары
(в % к числу опрошенных)

Сколько детей Вы планируете иметь (ожидаемое число детей)	Пол респондента		Место обучения		Всего	Необходимое количество детей во избежание депопуляции
	муж.	жен.	Москва	Самара		
Одного ребенка	21,2	24,9	23,6	27,9	24,4	10,0
Двоих детей	57,6	65,1	65,3	58,1	64,0	35,0
Троих детей	6,1	7,7	8,5	2,3	7,4	35,0
Четырех и более детей	9,1	1,0	1,5	4,7	2,1	16,0
Ни одного ребенка	6,1	1,4	1,0	7,0	2,1	4,0

¹ Жизнедеятельность семьи: тенденции и проблемы / Отв. ред. А.И. Антонов. М.: Наука, 1990.

факт, что супруги - студенты, еще сильнее усиливает этот момент. Студенческая молодежь в большинстве своем имеет финансовые затруднения, что достаточно сильно "ориентирует" супругов на бездетную или однодетную семью.

Среди состоящих в какой-либо форме брака студентов (в зависимости от материального дохода в семье) наблюдается следующая тенденция планирования детей. Как правило, рождение ребенка откладывают на неопределенный период. Только 54,1% (материальное положение - "не могут себе позволить все, но живут удовлетворительно"), планируют скоро завести детей. То есть, зависимость репродуктивных ориентаций от ориентации "на доход" носит "колоколообразный" характер: сначала величины желаемого и ожидаемого чисел детей незначительно увеличиваются, а затем уменьшаются. Причем, данная зависимость лишней раз подтверждает факт нарастания внесемейных ориентаций и уменьшения потребности в детях.

В то же время вне зависимости от пола и возраста абсолютное большинство наших респондентов отметили, что лучшие условия для воспитания ребенка будут созданы в семье, где есть двое детей, либо один ребенок. А ведь для простого воспроизводства населения необходимо, чтобы среди общего числа семей преобладали семьи с тремя и более детьми. Заслуживают внимания сравнительные данные о планируемом и желаемом числе детей среди семейных студентов, ведь демографическое благополучие страны во многом зависит от установки планирования рождаемости среди молодежи (табл. 2).

Как показывают исследования, более высокие репродуктивные установки наблюдаются среди мужчин. А отношение к ожидаемому числу детей среди молодых супругов вне зависимости от того, в какой форме брака они состоят, примерно одинаково: один или двое детей. В то же время эти репродуктивные установки респондентов далеки от расчетов ученых об эффективном числе рождений в семьях во избежание депопуляции [11]. Судя по материалам нашего опроса и других исследований предыдущих лет, несмотря на некоторые изменения, прослеживается на протяжении уже нескольких лет установка желаемого числа детей среди молодежи на среднететную семью (2-3 ребенка), а не малодетную и бездетную. Таким образом, показатель среднего желаемого числа детей указывает ту границу, до которой реально может подняться рождаемость и, как показывают наши исследования, этот показатель среди студентов составляет 2,19 ребенка. Полученные данные являются оптимистичными. Они дают надежду повышения рождаемости среди студенчества с помощью грамотно организованной поддержки (экономического и социального характера) семейных студентов.

Как правило, рождение первенца не откладывается надолго, в то время как потребность во втором ребенке не столь значительна - она ослабляется рядом материальных и духовных проблем - и уж абсолютной редкостью является наличие в студенческой семье 3-х и более детей. Подтверждается установка студенческой молодежи, в основном, на двухдетную семью и ответами респондентов на вопрос о том, в какой семье будут созданы лучшие условия для воспитания ребенка. Так, вне зависимости от пола, формы обучения, места обучения, почти две пятых оп-

рашиваемых считают, что такие условия присущи семье, где один ребенок; три пятых - семье, где двое детей; а одна десятая - семье, где трое и более детей.

В литературе отмечается, что уменьшение числа детей в семьях ведет к ухудшению их качественных характеристик. Связано это во многом с тем, что "биологические качества детей возрастают от первого ребенка к третьему, достигают максимума у четвертого и начинают снижаться у пятого, по порядку рождения" [12, с. 173]. К этому можно добавить, что по наблюдениям специалистов, однодетная семья в большей степени, чем многодетная, подвержена конфликтам. В целом же, какую бы форму ни приняла студенческая семья в ближайшем будущем, с уверенностью можно утверждать, что в абсолютном большинстве случаев будет происходить снижение семейных и рост внесемейных ценностей.

Констатируя, что на сегодняшний день студенты, вступающие в брак, в большинстве случаев являются не подготовленными к сложностям самостоятельной семейной жизни, следует подчеркнуть необходимость организации специальной подготовки их к сложностям семейной жизни [13]. Студенческая молодежь не отказывается от брака в общепринятом понимании этого понятия, но отказывается своевременно и официально регистрировать свой брак. А это влияет на ее репродуктивное поведение. Фактически сформировавшийся в России, начиная с 60-х годов XX в., новый тип репродуктивного поведения, для которого характерны потребность в 1-2-х детях, окончание периода деторождения практически к 25-30 годам и применение на протяжении оставшейся части репродуктивного периода контрацепции и искусственных абортов, четко проявляется в большинстве студенческих семей как столичного мегаполиса, так и областного центра. В этой связи для повышения активности процесса деторождения у студенческой молодежи важно пропагандировать ценности брака, семьи, детей, организовывать социально-психологическое консультирование по проблемам брака, семьи, рождения и воспитания детей и т.д. Повысить уровень брачности, рождаемости, интерес к семейным ценностям среди молодежи - значит получить заметный эффект в социально-демографическом развитии страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Демографическое будущее России // Под ред. *Л.Л. Рыбаковского, Г.Н. Кареловой*. М.: Изд-во "Права человека", 2001.
2. *Полутин С.В.* Молодежь в системе социального воспроизводства: социол. анализ. Саранск: Изд-во Мордовского Университета, 2000.
3. *Голод С.И.* XX век и тенденции сексуальных отношений в России. / СПб: Изд-во "Алетейя", 1996.
4. *Попеное Д.* Упадок американской семьи (1960-1990): обзор и оценка // Вестник Московского университета, Сер. 18. Социология и политология, 1996. № 3.
5. *Кваша Б.Ф., Спицнадель В.Б., Минко Н.И.* Ценностные основы семьи. / СПб. Изд-во СПб. юридич. ин-тута МВД России, 1997.
6. *Левин А.И., Левина Л.В.* Современная семья и ее эволюция в условиях перехода к постиндустриальному обществу. Курск: Кур. ин-тут соц. образования (фил.) МГСУ, 2001.
7. *Орлова И.Б.* Демографическое благополучие России / Межрегиональная общественная организация содействия демограф, реформам "Мобилизация и развитие". М., 2001.
8. *Голуб Л.А., Малин Л.А.* Современная студенческая семья - факторы формирования и жизнедеятельности: (По материалам специального выборочного обследования). / Донецк: Донецкий государственный университет, 1986.
9. *Борисов В.А., Синельников А.Б.* Брачность и рождаемость в России: демографический анализ. М.: Научно-исследовательский институт семьи, 1996.
10. *Калмыкова Н.М.* Социальные факторы дифференциации брачного поведения населения Москвы // Вестник Московского университета. Сер. 18, Социология и политология. М., 1997. № 2.
11. Жизнедеятельность семьи: тенденции и проблемы / *А.А. Авдеев* и др. Отв. ред. *А.И. Антонов*. М.: Наука, 1990.
12. *Гаспарян Ю.А.* Семья на пороге XXI века: социологические проблемы / СПб.: Петрополис, 1999.
13. Молодежь провинции: проблемы и перспективы. Материалы межрег. науч.-практ. Конференции 17-21 апреля 2000 г. / Курск. 2000.