

Гендерные аспекты качественной методологии

Программа спецкурса 12 часов

к.филос.н. М.М.Мальшева

Одной из наиболее существенных особенностей так называемой "качественной" методологии является ее четкая гендерная очерченность. Если при проведении массового обследования с использованием формализованных процедур сбора информации можно конструировать общечеловеческие, классовые или культурные типы в агрегированном, гендерно нерасчлененном виде, то при использовании "мягких" методов такая задача становится просто невыполнимой. Здесь описание любых явлений и событий вырисовывается в персонифицированном виде, причем за стилями и смыслами передачи информации всегда можно увидеть мужчину или женщину, жизненный опыт которых культурно и социально дифференцирован.

В этом смысле качественная методология гораздо ближе к бытию конкретных индивидов, нежели количественная, тяготеющая к идеально мыслимым конструктам социолога, который стремится описывать общество в целостном монолитном виде через всеобъемлющие категории, тенденции и закономерности. При кажущейся объективности социального материала, поданного в виде динамических рядов цифр и множественных статистически зависимых переменных, неизбежно возникает драматический феномен удаления от реальности именно в момент отчаянных усилий к ней приблизиться. В противоборстве сталкиваются два противоположных желания: жестко обрисовать контуры изучаемого явления, сделав его пронзительно очевидным, но обрисовать так, чтобы пестрая и всеобъемлющая мозаика мироздания при этом растворилась где-то на заднем плане, не разрушая своей многогранностью впечатление о "фундаментальности" социологического обоснования.

Именно здесь коренится суть проблемы. Фундаментализм с его постоянными требованиями к универсальности отдельных концепций и теорий выстраивает и отдаленную и современную историю в виде некоей общечеловеческой практики, полагая что в этом заключается подлинная научность. Между тем, достаточно очень немногих аргументов, чтобы доказать, что эта практика дробится на множество разных практик мало сопоставимых друг с другом или даже противоречащих друг другу. Кроме того, описание любой практики тяготеет к передаче мужского опыта, поскольку женщина культурно приписана преимущественно к приватной сфере жизни, а мужчина к социальной организации общества. Деятельность половины человечества как бы выводится за скобки, хотя мир социализации любого индивида, введение его (ее) в социум начинается именно с приватной (женской) сферы. Правда, границы последней постоянно расширяются. Так, образование и медицина в

развитых индустриальных обществах сегодня взяли на себя огромную часть функций семьи, традиционно выполнявшихся женщиной. Эти функции теперь в значительной мере выполняются вне дома. Но что неотъемлемо присуще культуре любой страны – функция эмоциональной работы женщины по воссозданию психологически комфортного климата в семье. Это ее доминантная роль, предопределяющая все возможные попытки инновации нетрадиционного стиля жизни и накладывающая отпечаток на любые индивидуальные и социальные стратегии женщины. Поэтому ни одно социальное исследование не может быть гендерно нерасчлененным.

Устоявшаяся традиция советской социологии рассуждать о человеке вообще (советском человеке, человеке прошлого или будущего) и о социальных группах как гомогенных общностях (молодежь, крестьянство, инженеры, рабочий класс и т.д.) кроме прочих недостатков скрывает в себе неотрефлексированный сексизм. Так, Homo soveticus как социальный тип неизбежно воспроизводится в мужских собирательных образах, поскольку он является порождением авторитарно – патриархатной системы. Анализируя труды ведущих советских социологов, очень трудно ответить на вопрос, а как собственно вписываются в этот обобщенный типаж женщины?

В работах по методологии точно также трудно найти публикации, где исследователи ставят перед собой задачу потрудиться, например, над отслеживанием особой специфики интервью в зависимости от того, кем оно дается, – мужчиной или женщиной. Почему-то НЕ считается зазорным при анализе материала беседы "опустить" так называемые "детали" разговора – разную эмоциональную реакцию мужчин и женщин на одни и те же события (а значит, и разную структуру изложения происходящего, поскольку человеку свойственно на первый план выдвигать то, что произвело на него наиболее сильное впечатление в моральном, культурной или политическом смыслах); расходящуюся степень дистанцирования от описываемого в беседе феномена или от исследователя, берущего интервью; отличную степень доверительности женщин по сравнению с мужчинами при ведении разговора на определенные темы и т.д.

Если говорить не о методах, а о таких основополагающих разделах социологии как стратификация общества или идентификация личности, то и здесь легко обнаружить гендерную недифференцированность объекта, уже ставшую исследовательской традицией. Между тем, вряд ли у кого-либо может возникнуть сомнение по поводу того, что социальная мобильность мужчины и женщины проистекает по различным законам. У женщины, помимо культурной и социальной специфики той страны, где она проживает, мобильность сильно связана с различными циклами ее жизни. Границы автономии мужчины намного шире, но семейное окружение (родство), в том числе и чисто женское, играет колоссальную роль в

изначальном определении этих границ, в заданности координат мобильности (положении в стратификационной лестницы). То же самое можно сказать и о самоидентификации человека – к какому бы социальному слою и стране он не принадлежал, его половые (гендерные) характеристики будут тем вектором заданности, который пожизненно корректирует восприятие своего собственного "я". Но "ухватить" эту информацию можно только тонкими (мягкими) методами.

Данный курс лекций ориентирован на то, чтобы привлечь особое внимание слушателей к описанным проблемам и предложить им некоторые из наиболее признанных наработок зарубежных и русских ученых, развивающих гендерный подход и качественную методологию. Оригинальность курса состоит в сознательном отслеживании и демонстрации эффективности результатов их совмещения.

Тема 1

Введение в проблему универсальности гендерного подхода

Концепции гендера в современной западной социологии (70-е – 90-е гг.). Р.Столлер, Е.Маккоби и С.Жаклин, А.Оэкли, Г.Рубин, С.Кокбурн, Н.Ювал-Дэвис, Н.Чодороу, К.Джилиан, К.МакКиннон. Понятие гендера в свете политической (классовой) и культурной дифференциации.

Разработка концепции гендера для расширения различия между биологической и социальной сторонами в конструировании фемининности и маскулинности. Феномен домохозяйки в социальной структуре индустриальных обществ. Основные компоненты и составляющие мужской власти. Репрессии как метод гендерной категоризации полов. Теория социализации и полотипизации Нэнси Чодороу. "Братство" как "сестринство" в этническом и классовом контекстах. Идеология сексуальности в системе воспроизводства гендерного неравенства.

Литература

1. **Stoller R.** Sex and Gender: On the Development of Masculinity and Femininity, New York: Science House, 1968.
2. **Maccoby E., Jacklin C.** The Psychology of Sex Differences. Stanford University Press: Palo Alto, CA, 1974.
3. **Oackly A.** Sex, Gender and Society. London: Maurice Temple-Smith, 1972.
4. **Rubin G.** The traffic in women: notes on the "political economy" of sex. In: Toward an Anthropology of Women. Reiter R.R. (ed.). New York: Monthly Review Press, 1975.
5. **Chodorow N.** The reproduction of Mothering: Psychoanalysis and the Sociology of Gender. University of California: Berkeley, CA, 1978.

6. **Gillian C.** In a Different Voice: Essays on Psychological Theory and Women's Development. Harvard University Press, Cambridge: Mass. 1982.
7. **MacKinnon C.** Feminism, marxism, method and the state: an agender for theory, in Feminist Theory, Keohane, N.O. et.al.(eds). Brighton: Harvester Press, 1982.
8. **British Feminist Thought.** Ed. by T.Lovell. Oxford (UK), Cambridge (USA): Blackwell 1990.
9. **Гендерные аспекты социальной трансформации.** Серия: Демография и социология, выпуск 15. Ред. М.М.Малышева. М.:ИСЭПН РАН, 1996.
10. **Женщины и социальная политика** (гендерный аспект). Серия: Демография и социология. Ред. З.А.Хоткина. М.:ИСЭПН РАН, 1992.
11. **Социологические исследования,** 1992. №6.

Тема 2

Теории гендерной идентификации личности: микрополитика пола

Нормативная идентификация человечества с миром мужской активности и маскулинностью [1]. Становление идентичности через отрыв от процесса самоосознания – Bulkin et al [2]. Коммунально-организованная социальность тела в трактовке С.Зимовца [3].

Генеалогия индивидуальности Патриции Манн [4]. Множественность и нестабильность идентичностей. Трансформация гендеризованных структур и эволюция процесса институционального посредничества (agency).

Аналитическая концепция Дональда Дэвидсона [5] идентичность за пределами представлений о рациональном действии.

Качественные измерения становления идентичности – поддержка, антиципация, желание, ответственность и воспризнание в свете теории Жака Лакана [6], Этнометодологическая конструкция Сузанны Кесслер и Венди МакКенн: культурная интерпретация биологических различий [7]

Факторы политизации каждодневных отношений мужчины и женщины в теории Кейт Миллет [8].

Литература

1. **An Introduction to Sociology.** Abbot P & Wallace C. London – New York: Routledge, 1990.
2. **Bulkin E.** et. al. Yours in Struggle, New York: Long Haul Press, 1984.
3. **Зимовец С.** Феминизм здесь и теперь. В кн.: Современная философия, пресс. Харьков, 1995. Стр. 207-213.
4. **Mann P.** Micro – Politics: Agency in a Postfeminist Era. Minnesota Press, 1994.
5. **Davidson D.** Actions and Events. Qxford: Clarendon Press, 1980.

6. **Lacan J.** "God and the Jouissance of the Woman. A Love Letter". In: *Feminine Sexuality*. Ed. Mitchell J. and Rose J. New York: Norton, 1982.
7. **Kessler S.J. & McKenna W.** *Gender: An Ethnomethodological Approach*, New York: John Wiley & Sons, 1978,
8. **Millet K.** *Sexual Politics*. New York: Doubleday, 1970.
9. **Дудченко О.Ю., Мытиль А.** Семейная самоидентификация в кризисном обществе. В кн.: Социальная идентификация личности. Отв. ред. Ядов В.А. М.: ИСПАН, 1993.

Тема 3

Гендерный анализ языка и интерактивное интервьюирование

Андроцентрическая и фаллоцентрическая природа языка в теории М.Дэйли [1]. Патриархатные основания лексико–грамматической структуры языка в теории Д.Спендер [2]. Лингвистический сексизм или половая дискриминация языковыми средствами [3]

Гендерные парадоксы объективации данных в межличностных коммуникациях [4]. Психоаналитическая стратегия "непрямого интервью" [5]: (а) обоюдная направленность вопросов, (б) выход за пределы объективных данных, (в) поиск индивидуальных значений в терминах социальной интерактивности. Интерпретация и валидация женского субъективного опыта [8, 7, 11].

Поло-дифференцированная поведенческая реакция в процессе "интерактивного интервью": а) отношение интервьюируемого к его/ее роли и к самому интервью; б) установление границ коммуникации (доверительность – дистанцирование, вопрошание – поучение и т.д.); в) попытки использовать интервьюера в качестве источника информации.

Влияние пола интервьюера на воспроизводство социо-культурных паттернов в подаче информации мужчинами и женщинами. Образцы структурирования беседы: "report-talk" and "rapport-talk" [8] Стратегия вариативности ведения интервью как основной принцип феминистской теории [9]. Границы интерпретационных возможностей гендерной теории в качественном анализе [10].

История жизни как способ увязывания гендерного сознания с прожитым опытом. Коррекция андроцентрической записи истории через описание женской индивидуальной истории в рамках социального контекста определенного периода жизни общества [11].

Литература

1. **Daly M.** *Gyn Ecology*. Boston: Beacon Press, 1981.
2. **Spender D.** *Man – Made Language*. London: Routledge & Kegan Paul, 1980.
3. **Габриэлян Н.** Введение в современную русскую женскую прозу. Лингво–культурологический контекст. В кн.: Гендерные исследования в России: проблемы

взаимодействия и перспективы развития. Материалы конференции. М.: МЦГИ, 1996. Стр. 69-76.

4. **Smith D.E.** A Sociology for Women. In: Sherman J. & Beck E. (eds). *The Prism of Sex*, Madison: University of Wisconsin Press, 1979.
5. **Selltiz C., Jahoda M., Deutsch M. & Cook S.** *Research Methods in Social Relations*. London: Methuen, 1965.
6. **Oakley A.** *Interviewing Women: A Contradiction in Terms*, In: *Doing Feminist Research*. Ed. by Roberts H. Routledge, 1981.
7. **Chase S.E. & Bell C.S.** *Interpreting the Complexity of Women's Subjectivity*; Futrell A.W. & Willard C.A. *Intersubjectivity and Interviewing*. In: *Interactive*.
8. **Tannen D.** *You Just Don't Understand: Women and Men in Conversation*. London: Virago, 1991.
9. **Talking and Listening from Women's Standpoint: Feminist Strategies for Interviewing and Analysis**. In: *Social Problems*. Vol. 37, No.1, February 1990, Pp.96-114.
10. **When Gender is not Enough: Women Interviewing Women**. In: *Gender and Society*, vol. 1, No.2, June 1987. Pp. 172-207.
11. **Geiger S.** *Women's Life Histories: Method and Content*. *Signs*, vol. II, Winter, No.2. Pp. 334-351.
12. **Oral History Interviewing**. Ed. McMahan E. Rogers K. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates Publishers, 1994. Pp. 63-81, 83-105.

Тема 4

Качественная интерпретация гендера в свете открытий постмодернизма

Дискуссия о "несчастливом браке" марксизма с феминизмом в свете полемической атаки **Л.Алтуссера** на марксистское представление о тотальной экономическом детерминации социального и исторического [1].

Внеэкономическая идеология повседневной жизни и превращение индивида в субъект манипуляции – концепция О.Брайен [2].

Критика алтуссеровского понимания субъективного (фрейдизм, экономическая обусловленность). Акцент на образах, языке и эмоциях.

Логоцентрическая характеристика западной философии в "Граммато-логии" **Ж.Дерриды** /1967/ и моделирование мышления, альтернативного "фалогоцентрическому" (нормативно–маскулинному). Определение любви (Л.Иригарэ) как сублимированной или идеализированной страсти, отрывающейся от тела в поисках комплиментарности и слияния

противоположностей в одно целое [3]. Идеи Дерриды об "отличии" и о его смыслах в теории властных отношений Моника Виттиг [4]. Другие интерпретации понятия 'difference' [5].

Понятие 'Ecriture Feminine' как особого эпистемологического дискурса для интерпретации неопределенных или социально репрессированных зон в материалах интервью (фантазии, воображение, эмоции, тело) [4, 5, 6, 7].

Эпистемология Хилари Роуз – домен внутренней привязанности и аффективной рациональности [8].

Использование интерпретации взаимозависимости власти и знания, а также истории сексуальности **М.Фуко** [9] в объяснении изоляции и репрессий по отношению к женщинам в разных культурах [10].

Эпистемологические предпочтения феминистской теории: а) принцип контекстуализации знания; б) принцип посредничества; в) принцип доминирования причинности; г) принцип процесса intersубъективности и интерактивности; д) принцип научного многообразия или множественности форм регуляций.

Социология повседневности **Х.Гарфинкеля** [11] в этнометодологической импровизации Л. Стеэнли и С. Вайс [12].

Литература

1. **Althusser L.** Lenin and Philosophy and Other Essays. London.-New Left Books, 1971.
2. **O'Brien M.** The Politics of Reproduction. London: Routledge & Kegan and Paul, 1983.
3. **Irigaray L.** Ce sexe qui n'en est pa un. Paris: Editions de Minuit.
4. **Wittig M.** The Category of Sex. Feminist Issues, vol.2, No.2. Pp. 8-63.
5. **Maynard M.** 'Race, Gender and the Concept of 'Difference' in Feminist Thought. In: The Dynamics of 'Race' and Gender. Some Feminist Interventions. H.Afshar & M.Maynard (eds.). London: Taylor and Francis, 1994.
6. **Leclerc A.** Parole de Femme. Paris: Grasset, 1974.
7. **Cixous H.** Castration or Decapitation. Signs, 1981, Fall, 41-55.
8. **Rose H.** Women's Work, Women's Knowledge. In: What is Feminism?
9. **Mitchell J. & Oackly A.** (eds.). Basic. Oxford: Blackswell, 1986.
10. **Foucault M.** L'Archeology du Savoir. Paris: Gallimard, 1969; The History of Sexuality. London: Allen Lane, 1979.
11. **Клименкова Т.** Философские проблемы неофеминизма 70-х годов // Вопросы философии, 1988. № 5. Стр. 148-156; Феминизм как культурная позиция // Преображение, 1993. №1. Стр. 3-9.
12. **Garfinkel H.** Studies in Ethnomethodology. Prentice–Hall, Englewood Cliffs, 1967,

13. **Stanley L., Wise S.** "Back into the Personal" or our attempt to construct "feminist research". In: *Theories of Women's Studies*. Bowles G., Duelli K. (eds.). London: Routledge and Kegan Paul, 1983.

Тема 5

Гендерная асимметрия в исследованиях социальной мобильности и переход к качественной методологии

Оксфордское исследование Д.Годдторпа, К. Льюэлин и С. Пэйна (1980) [1] и Шотландское исследование С. Пэйна (1987) [2]. "Обоснование" выведения из анализа. мобильности женщин: семья как единица стратификации (занятие мужа определяет классовое положение домохозяйства); большая вовлеченность мужчин в процесс труда; объяснимость образцов женской занятости классовой позицией мужей; классовая гомогенность современных браков; необходимость сопоставления результатов с предыдущими исследованиями.

Критика ограничений конвенционального подхода Д.Эйкер [3]: относительная соотносимость положения семьи с классовой структурой общества; несводимость социального положения семьи к статусу ее главы; неправомерность абсолютизации посылки о главенстве мужчины в семье; незамужние женщины сами определяют свой статус; неравенство между мужчинами и женщинами не является изначально заложенным и неизбежным.

"Защита" конвенционального подхода Годдтропом [4] и "атака" М.Стэнворс [5]. Опровержение оксфордского исследования Мартин и Робертс [6]. Модификация и переосмысление теорий мобильности через привнесение женщин в исследования классов – критицизм Р.Кромптон и М Манн [7].

Сдвиг парадигмы анализа в свете аргументации П.Эббот и Р.Сапсфорд: игнорирование полодетерминированных профессиональных демаркаций; относительная релевантность брачной мобильности по отношению к классовой иерархии общества (восходящая, нисходящая, стабильная мобильность и межклассовые семейные связи); субъективная классовая идентификация женщин, культурное влияние женщин на формирование ценностей и представлений в межпоколенческой (intragenerational) мобильности [8].

Внутрипоколенная (intergenerational) мобильность женщин как фактор социальной сплоченности и переноса социальных ценностей от класса к классу – метод истории жизни [9].

Третий вид занятости – концепция Катрионы Льюэлин о неразделимости домашней и профессиональной сфер в жизни женщины [10]. Концепции жизненного цикла и положения индивида в домохозяйстве [11].

Литература

1. **Goldthorpe J. Llewlyn C., Payne C.** Social Mobility and Class Structure in Modern Britain. Oxford: Oxford University Press, 1980.
2. **Payne G.** Employment and Opportunity. London, Macmillan, 1987; Mobility and Change in Modern Britain. London, Macmillan, 1987.
3. **Acker J.** Women and Social Stratification. American Journal of Sociology. 1978, 78. Pp. 2-48.
4. **Goldthorpe J.** 'Women and Class Analysis: in Defence of the Conventional View'. In: Sociology, 1983, 17. Pp. 465-488.
5. **Stanworth M.** 'Women and Social Class Analysis: A Reply to Goldthorpe'. Sociology, 1984, 18. Pp. 59-170.
6. **Martin J., Roberts C.** Women and Employment: A Lifetime Perspective. London: HMSO, 1984.
7. **Crompton R., Mann M.** Gender and Stratification. Cambridge: Polity Press, 1986.
8. **Abbot P., Sapsford R.** Women and Social Class. London, Tavistock, 1987.
9. **Томпсон П.** История жизни и анализ социальных изменений // Вопросы социологии, 1993, №№1-2. Стр. 134.
10. **Llewellyn C.** 'Occupational Mobility and the Use of the Comparative Method'. In: Doing Feminist Research. Ed. by Roberts H. Routledge, 1990.
11. **Payne G., Abbot P.** The Social Mobility of Women: Beyond Male Mobility Models. Basingstoke: The Palmer Press, 1990.

Тема 6

Гендер и эмоции: конструирование смыслов, извлекаемых из памяти

Цель данной лекции заключается в том, чтобы продемонстрировать возможность построения знаний о гендере более либеральными способами, нежели это было принято до последнего времени. Имеется в виду женоцентристский анализ социальной жизни человека, который предполагает альтернативные методологии, содержащие критический обзор способов конструирования и оценки женской эмоциональности. [1-5].

Метод работы памяти как неиндивидуалистический способ самоконструирования (Фригга Хауг, Германия) [4; 6]. Построен одновременно на инструментах социологии и психологии и является разновидностью тренинга по росту самосознания. Воспоминание рассматривается как способ формализовать и теоретически оформить свой жизненный опыт.

Аналитические конструкции SPUIJ [7]. Память как конструирование и реконструирование событий через смену способов их восприятия. Роль рефлексии и интерсубъективности. Значение контекста и эпизодов событий. Поиск значений и смыслов опыта в памяти. Явные и латентные смыслы памяти. Соотносительность индивидуальных и социальных смыслов. Принятие, отторжение и трансформация социального под воздействием индивидуального.

Память и эмоции. Воздействие репрессивных конструкций памяти на построение эмоций. Роль социального конструктивизма в гендеризации эмоций. Гендерная дифференциация чувства счастья, страха, опасности, вины, обиды, гнева, Память, эмоций и посредничество. Активная импликация культурных правил и норм (морали) к эмоциям. Осмысление эмоционального опыта для выхода из противоречий и построения новой идентичности.

Смещения памяти. Проблема реальности, аккуратности и правдивости памяти. Память селективная, автоматическая, угнетающая и репрессивная. Влияние гендерных конструкций на смещения памяти: ответственность, автономия, посредничество, компетентность; власть, идентичность и мораль.

Литература

1. **Averill J.** A constructivist view of Emotion. In: R. Plutchik and H.Kellerman (eds), Theories of Emotion. New York: Academic Press, 1980.
2. **Campbell A. and Muncer S.** Models of Anger and Agression in the Social Talk of Women and Men. Journal for the Theory of Social Behaviour 17, 1987. Pp. 489-509.
3. **Harre R.** (ed.). The Social Construction of Emotions. Oxford: Basil Blackwell, 1986.
4. **Friggga H. and others.** Female Sexualization: A Collective Work of Memory. Tr. Erica Carter. London: Verso, 1987.
5. **Hollway W.** Gender Difference and the Production of Subjectivity. In: Henriques et al. Changing the Subject: Psychology, Social Relations and Subjectivity. London: Methuen, 1984.
6. **Преображение** (русский феминистский журнал), 1994. №2. Стр. 49-53.
7. **Emotion and Gender.** Constructing Meaning from Memory. Crawford J. et al, London: Sage Publications, 1992.