

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИИ В ЧЕТЫРЕХ ИЗМЕРЕНИЯХ*

Опрос россиян. 13 февраля — 3 марта 1992 г. 1985 человек.

Главный результат исследования: по мнению способного к суждению населения, правительство России во всех измерявшихся аспектах его деятельности пока успевае́т в лучшем случае на тройку или тройку с минусом. Что же касается степени общего доверия людей к верховной исполнительной власти, то лишь 6,4% россиян полностью доверяют своему правительству, зато каждый пятый не доверяет ему вовсе. Правда, среди той трети населения, которая как минимум «в основном» поддерживает власть, преобладают молодежь, люди с высшим образованием, москвичи и жители других крупных городов. В результате, учитывая состав данной части населения, можно считать, что непопулярное правительство все же располагает достаточным запасом прочности.

Вопрос: В какой степени Вы в целом доверяете правительству России?

- полностью — 6,4%
- в основном — 23,7%
- не очень — 43,4%
- вовсе нет — 21,4%;
- остальные затруднились ответить.

ИЗМЕРЕНИЕ ПЕРВОЕ

Вопрос: Как бы Вы оценили результаты деятельности правительства России по проведению экономических реформ?

- отлично — 1,4%;
- хорошо — 11,3%;
- посредственно — 41,6%;
- плохо — 21,6%;
- очень плохо — 11,5%;
- затруднились ответить — 12,6%.

Деятельностью правительства в области экономических реформ (при средних позитивных оценках = +12,7% и средних негативных оценках = -33,1%):

*более других неудовлетворены***

- колхозники (+5%, -57%);
- народности Северного Кавказа (+2%, -48%);
- мусульмане (+7%, -48%);
- жители Северокавказского региона (Дагестан, Ставропольский край) (+10%, -45%);
- жители Восточной Сибири (бурятские районы Иркутской обл.) (+5%, -39%);
- жители села (+10, -38%)

*более других удовлетворены****

- москвичи (+27%, -25%);
- жители Урала (Башкортостан, Челябинская обл.) (+16%, -23%);
- люди с высшим образованием (+17%, -27%);
- жители крупных городов (+16%, -26%);
- жители Волго-Вятского региона (Кировская обл.) (+15%, -28%).

ИЗМЕРЕНИЕ ВТОРОЕ

Вопрос: Как бы Вы оценили результаты деятельности правительства России по развитию демократических форм жизни, эффективного управления, продвижению к гражданскому обществу?

* Здесь и далее экспресс-информация предоставлена Службой изучения общественного мнения ВР. Руководитель — проф. Б.А. Грушин.

** Дали значительно более низкие, чем в среднем по массиву опрошенных, суммарные позитивные оценки («отлично» и «хорошо») и одновременно значительно более высокие, нежели средняя, суммарные негативные оценки («плохо» и «очень плохо»).

*** Дали значительно более высокие, нежели средняя, суммарные позитивные оценки и одновременно значительно более низкие, чем средняя, суммарные негативные оценки.

- отлично — 3,0%;
- хорошо — 19,9%;
- посредственно — 35,5%;
- плохо — 15,1%;
- очень плохо — 6,7%;
- затруднились ответить — 19,8%.

Деятельностью правительства в области развития демократии (при средних позитивных оценках = +22,9% и средних негативных оценках = -21,8%):

более других неудовлетворены

- мусульмане (+15%, -36%);
- жители Западной Сибири (Кемеровская и Тюменская обл.) (+19%, -31%);
- колхозники (+19%, -31%);
- жители Поволжского региона (Саратовская обл., Татарстан) (+19%, -29%).

более других удовлетворены

- молодежь до 25 лет (+35%, -17%);
- жители Волго-Вятского региона (+30%, -17%);
- служащие (+29%, -16%).

ИЗМЕРЕНИЕ ТРЕТЬЕ

Вопрос: Как бы Вы оценили результаты деятельности правительства России по решению национальных проблем внутри России?

- отлично — 3,3%;
- хорошо — 15,9%;
- посредственно — 30,3%;
- плохо — 21,3%;
- очень плохо — 8,9%;
- затруднились ответить — 20,3%.

Деятельностью правительства в области решения национальных проблем (при средних позитивных оценках = +19,2% и средних негативных оценках = -30,2%):

более других неудовлетворены

- народности Северного Кавказа (+1%, -49%);
- жители Восточной Сибири (+11%, -42%);
- жители Восточного региона (Коми) (+11 %, -36%).

более других удовлетворены

- жители Дальнего Востока (Амурская обл.) (+35%, -18%);
- молодежь до 25 лет (+23%, -21%);
- жители Центрально-Черноземного региона (Воронежская обл.) (+25%, -24%);
- жители Урала (+25%, -25%).

ИЗМЕРЕНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ

Вопрос: Как бы Вы оценили результаты деятельности правительства России по стабилизации взаимоотношений с бывшими союзными республиками СССР в рамках СНГ?

- отлично — 3,3%;
- хорошо — 21,7%;
- посредственно — 31,6%;
- плохо — 15,5%;
- очень плохо — 7,0%;
- затруднились ответить — 20,7%.

Деятельностью правительства в области взаимодействия с государствами СНГ (при средних позитивных оценках = +25,2% и средних негативных оценках — - 22,5%):

более других неудовлетворены

- народности Северного Кавказа (+1%, -45);
- буряты (+14%, -34%).

более других удовлетворены

- учащиеся (+44%, -17%);
- коми (+32%, -14%);
- жители Волго-Вятского региона (+32%, -17%);
- жители Урала (+30%, -15%).

Из аналитического отчета Службы ВР

При дифференцированной оценке работы правительства в различных (четырёх) сферах жизни общества наибольшей критике со стороны населения подверглось не любимое детище Гайдара (как можно было ожидать и как это повсеместно утверждается), а деятельность, касающаяся межнациональных отношений внутри России. В рамках пяти-балльной системы оценок такая деятельность получила в среднем 2,23 балла, в то время

Сферы деятельности правительства	Оценки «отлично» и «хорошо»	Оценки «плохо» и «очень плохо»	Разность между первыми и вторыми
Внешнеполитическая деятельность в СНГ	25,2	22,5	+2,7
Развитие демократических форм жизни	22,9	21,8	+1,1
Решение национальных проблем внутри России	19,2	30,2	-11,0
Проведение экономических реформ	12,7	33,1	-20,4

как проведение экономических реформ — 2,32 балла. Несколько выше люди оценивают то, как команда Ельцина осуществляет политику в рамках СНГ (2,37 балла), а также развитие демократических форм управления жизнью общества (2,38 балла). Однако и в этих случаях, как можно видеть, отношение населения к деятельности правительства остается в целом в высшей степени критичным.

Чтобы адекватно оценить полученные данные, следует принять во внимание, что каждый раз при оценке деятельности правительства та или иная часть респондентов (от 13 до 21%) неизменно уклонялась от определенного ответа, внося в общую «копилку» ноль баллов и тем самым более или менее снижая общую величину выносимой оценки. При ином способе исчисления среднего балла, имеющем в виду лишь ответивших на вопрос (т.е. грубо говоря, лишь активно участвующих в функционировании общественного мнения) респондентов, картина будет несколько иной, причем не только с чисто количественной точки зрения, но и в отношении порядка сфер деятельности правительства, получивших высшие и низшие баллы. Однако, с другой стороны, как ни считай, суть дела остается той же: при общей весьма критической оценке всех без исключения аспектов деятельности правительства наибольшее неудовлетворение неизменно вызывают ход экономических реформ и национальная политика внутри России, а наименьшее — разрывание в стране демократии и взаимоотношения с бывшими союзными республиками в СНГ.

В этом лишний раз убеждает еще один способ интерпретации полученных данных — связанный с исчислением разности между суммами положительных («пятерки» и «четверки») и отрицательных («двойки» и «единицы») ответов по каждой обсуждавшейся сфере деятельности правительства (в % к общему числу опрошенных) (таблица).

Зафиксированное общее негативное отношение к правительству Ельцина—Бурбулиса—Гайдара сопровождается в исследовании чрезвычайно существенной (в количественном отношении подчас весьма серьезной) дифференциацией позиций, демонстрируемых разными слоями и группами населения, равно как жителями различных регионов России. По совокупности всех произведенных измерений наибольшую поддержку правительству сегодня оказывают молодежь до 25 лет, люди с высшим образованием, москвичи и жители крупных (свыше 500 тыс. жителей) городов, а в региональном отношении — жители Урала, Дальнего Востока и Волго-Вятского региона. Более других правительством недовольны колхозники, рабочие, нерусские (участвовавшие в опросе народы Северного Кавказа, татары, буряты), а в региональном отношении — жители Северного Кавказа, Поволжья и Восточной Сибири.

Данная обобщенная оценка принципиально подтверждается дифференцированной картиной доверия (недоверия) людей к нынешней исполнительной власти. По данным опроса, речь здесь нужно вести скорее именно о недоверии, и в целом оно весьма велико. Правда, нельзя не подчеркнуть, что полностью надежными в первом мониторинговом исследовании можно считать лишь два крайних показателя: 6,4% респондентов, заявивших, что они «доверяют правительству полностью», и 21,4% — сказавших, что «не доверяют ему вовсе». Два других показателя, традиционно используемые в подобных случаях в опросах общественного мнения — «доверяют в основном» и (особенно!) «доверяют не очень» — не поддаются столь же строгой интерпретации и приобретают свое полное значение лишь в динамических измерениях, т.е. при фиксировании массового сознания во времени.

НЕ СТРАШНО ЛИ ИДТИ НОЧЬЮ ПО СВОЕЙ УЛИЦЕ?

Опрос россиян. 1—12 февраля 1992 г. 1982 человека.

Главный результат исследования: подавляющее большинство (90%) россиян обеспокоены распространением в стране жестокости и насилия. При этом больше половины опрошенных считает, что каждого из них подстерегает опасность самому стать жертвой тех или иных преступлений.

Вопрос: Безопасно ли идти сейчас ночью по улице, на которой Вы живете?

— да — 32%;

— нет — 64%;

— затруднились ответить — 4%.

Вопрос: Пришлось ли Вам или кому-то из Ваших близких пережить в прошлом году случай хулиганского нападения, грабежа, избиения, либо другого преступления?

— да — 27%;

— нет — 72%;

— затруднились ответить — 1%.

Горожане высказывают озабоченность по поводу своей безопасности вдвое чаще, нежели сельские жители (72% против 36%) и имеют для этого все основания: в прошлом году они сами или их близкие в два раза чаще становились жертвами тех или иных преступлений, нежели деревенские жители (31% против 16%). Но особую тревогу ситуация вызывает у москвичей и обитателей Западной Сибири (Кемеровская и Тюменская обл.) — здесь уже трое из четырех опрошенных боятся идти ночью по своей улице. И тоже не случайно, коль скоро о личном соприкосновении с преступностью заявили каждый третий житель столицы и четверо из десяти жителей указанных областей.

В относительной безопасности, кроме сельских жителей, чувствуют себя, похоже, только обитатели бурятских районов Иркутской обл. — единственного в исследовании региона, где на первый вопрос положительных ответов было больше чем отрицательных (51% против 45%).

КТО ОСТАЕТСЯ ВЕРНЫМ КИНОЗАЛУ?

Опрос москвичей. Январь 1992 г. 1000 человек.

Главный результат исследования: не утратив интереса к кино как таковому, москвичи в основной своей массе перестали ходить в кинотеатры. Практически две трети опрошенных вынесли приговор существующей системе и практике кинопроката, проголосовав за передачу московских кинотеатров в частную собственность.

Вопрос: Сколько раз за последние полгода Вы ходили в кинотеатр?

— ни разу — 41%;

— 1—2 раза — 24%;

— 3—6 раз — 16%;

— более 6 раз — 16%;

— затруднились ответить — 3%.

Чаще всего ходит в кино молодежь — люди до 25 лет и прежде всего учащиеся. Почти половина опрошенных из этих групп за последние полгода посетила кинотеатры более 6 раз. Совсем не ходят в кино (за последние шесть месяцев — ни разу) три четверти людей с образованием 7 классов и ниже и почти половина с образованием 8—9 классов, две трети пенсионеров, свыше двух пятых женщин, людей 25—29 и 40—59 лет, работников государственного сектора.

Вопрос: Можно ли разрешить в Москве передачу в частную собственность кинотеатров?

— да — 65%;

— нет — 18%;

— затруднились ответить — 17%.

Большинство москвичей при обсуждении вопроса о преимуществах частных кино-театров прибегает к аргументам против нынешнего кинопроката: 30% от общего числа респондентов ссылается на «возможность регулировать спрос и предложение», 15% — на «возможность улучшить качество обслуживания» и 5% — на «заинтересованность в зрители».

ИЗ АНАЛИТИЧЕСКОГО ОТЧЕТА СЛУЖБЫ ВР

Проведенное исследование сделало очевидным действительные масштабы кардинального сокращения кинозрительской активности, которое давно уже было подмечено специалистами и общественностью. Что же вызвало к жизни подобный феномен? Очевидно, одновременное действие большого числа самых разнообразных факторов, начиная со всепобеждающей досуговой экспансии телевидения и кончая замешанным на коммерции видеобумом. Проведенное исследование проливает дополнительный свет по крайней мере на два из них: непреодолимый для многих барьер, воздвигнутый при входе в кинозал непомерной дороговизной билетов, и резко критическое отношение зрителей к предлагаемому кинопрокатом репертуару, выразившееся в их активном нежелании потреблять ту убогую и однообразную продукцию, которая заполнила московские экраны.

СТОИТ ЛИ В НАШЕ ТРЕВОЖНОЕ ВРЕМЯ ЗАВОДИТЬ ДЕТЕЙ?

Опрос россиян. 1—12 февраля 1992 г. 1982 человека.

Главный результат исследования: несмотря на то, что в том же исследовании при ответе на вопрос: «Насколько Вы в целом удовлетворены своей жизнью?» лишь 14% использовали оценки «плохо» и «очень плохо» (при 56% — «посредственно», 23% — «хорошо» и 4% — «отлично»), значительное число респондентов убеждено: заводить детей сейчас не время.

Вопрос: Согласны ли Вы с мнением, что сейчас, когда будущее так тревожно и неясно, заводить детей безответственно?

— да — 38%;

— нет — 52%;

— затруднились ответить — 10%.

При этом почти половина всех опрошенных утверждает, что женщина гораздо лучше себя чувствует, когда трудится на своем рабочем месте, а не занимается дома детьми и семьей.