

# Раздел шестой

## СТАНОВЛЕНИЕ ПРАВОВОГО ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

*Н.И.Лапин,  
член-корреспондент РАН,  
Институт философии РАН*

### Права и свободы граждан России: их важность и их нарушаемость<sup>1</sup>

**Л**етом 2002 г. Центр изучения социокультурных изменений Института философии РАН провел четвертый всероссийский опрос в рамках Мониторинга "Наши ценности и интересы сегодня"<sup>2</sup>. Начиная с 1990 г. такие опросы проводятся каждые четыре года по сопоставимой методике. Результаты всех опросов, в том числе и последнего, изложены в Аналитическом докладе<sup>3</sup>.

Главные выводы, которые были сделаны по итогам исследований, состоят в следующем.

К настоящему времени в основном завершился кризисный этап трансформации российского общества и начали формироваться позитивные тенденции послекризисного развития. К середине 2002 г. у 73% населения стабилизировались или улучшились материаль-

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 03-03-00166).

<sup>2</sup> Участники Мониторинга: член-корреспондент РАН Н.И.Лапин (руководитель); доктора наук — Л.А.Беляева, А.Г.Здравомыслов, В.А.Ядов; кандидаты наук — В.П.Горяинов, Г.М.Денисовский, А.Г.Климов, П.М.Козырева, В.В.Колбановский, В.Ю.Копылова, Н.Ф.Наумова; младший научный сотрудник И.Е.Ахваткина.

<sup>3</sup> Доклад содержит следующие разделы: "Социальное самочувствие населения России"; "Где предпочитают работать россияне"; "Социальное расслоение российского общества"; "Куда влекут Россию базовые ценности ее населения"; "Права и свободы граждан России: их важность и нарушаемость"; "Изменение интереса россиян к политике и средствам массовой информации"; "Социальные тенденции и проблемы послекризисной России".

Основные факты и выводы доклада готовятся к публикации в журнале "Социологические исследования". В более полном виде предполагается опубликовать результаты исследования в журнале "Мир России".

ные условия жизни, восстановились на уровне 1990 г. удовлетворенность жизнью и уверенность в будущем. Однако 25% считают, что условия их жизни за последний год ухудшились. Для того чтобы беднейшие слои населения в 2003 г. не стали жертвами дальнейшего ухудшения жизни, им необходима адресная поддержка. Противоречие между свободой граждан и незащищенностью от многих опасностей, в первую очередь от преступности, стало глубинным препятствием успешному продолжению российской трансформации. Это противоречие сдерживает реализацию гражданских прав и свобод, тормозит рост инвестиций капитала внутри страны, препятствует повышению инициативы работников и качества их труда. Требуются неотложные меры по повышению эффективности работы правоохранительных органов и развитию гражданской культуры населения страны.

Далее я остановлюсь на результатах исследования по проблеме прав и свобод человека в современной России.

### **1. Права и свободы человека: их важность для граждан России**

Во всех четырех опросах, начиная с 1990 г., мы задавали респондентам вопрос: *"Насколько важно для Вас строгое соблюдение следующих прав и свобод в нашей стране?"* Предлагаемый перечень ответов из 11 позиций прав и свобод воспроизводился без изменений. По сути, это нормы действующей Конституции Российской Федерации, хотя в 1990 г. ее еще не существовало. Ответы респондентов фиксировались по 5-балльной порядковой шкале — от "очень важно" (5 баллов) до "совсем неважно" (1 балл). Полученные данные позволяют количественно оценить степень важности каждого права и свободы.

Степень важности определялась нами, исходя из суммы ответов "очень важно" и "пожалуй, важно", как доля респондентов, которые определенно поддерживают важность соблюдения соответствующих прав и свобод, в общем числе ответивших. Такая поддержка во всех случаях превышает аналогичную неподдержку ("пожалуй, неважно" и "совсем неважно"). По отношению к 9 из 11 прав и свобод это превышение является абсолютным: от 59 до 90%. Доля затруднившихся ответить только в трех случаях превышает 10%, и лишь в одном из них ее учет может изменить результирующее соотношение. Ниже мы отметим этот случай.

В зависимости от степени поддержки изучаемые 11 прав и свобод можно подразделить на несколько "слоев", различия между которыми более значительны, чем внутри каждого из них (табл. 1). В 1990 и 1994 гг. выявились три таких "слоя", в 1998 г. — четыре, в 2002 г. — пять. Это права и свободы, соблюдение которых можно результировать в такой типологии: 1) "очень важные" (на их важность указывают не менее 90% респондентов); 2) "определенно важные" (75-89%); 3) "пожалуй, важные" (60-74,9%); 4) "менее важ-

Таблица 1

**Важность соблюдения прав и свобод человека**  
(изменения с 1990 по 2002 г.)

Права и свободы	1990 г.		1994 г.		1998 г.		2002 г.	
	Ранги	%	Ранги	%	Ранги	%	Ранги	%
<b>Очень важные</b>								
Равенство перед законом	3-4	94,6	2	97,3	3	94,7	1	97,1
Право на безопасность и защиту личности	6	92,1	4	96,0	5	93,8	2	96,7
Право на личную собственность	3-4	94,6	5	95,9	4	94,6	3	96,4
Право на труд	2	95,6	3	96,7	1	96,7	4	95,7
Право на образование	1	95,7	1	97,6	2	96,3	5	95,0
<b>Определенно важные</b>								
Право на тайну личной переписки	9	89,3	6-7	91,3	7	81,2	6	85,7
Право на собственный язык, культуру	5	92,5	6-7	91,3	6	82,7	7	84,6
<b>Определенно важные</b>								
<b>Пожалуй, важные</b>								
Свобода слова	7	91,5	9	83,4	8	71,0	8	74,8
Религиозные свободы, свобода совести	8	90,3	8	88,6	9	68,4	9	71,9
<b>Определенно важные</b>								
<b>Пожалуй, не важные</b>								
<b>Менее важные</b>								
Право на эмиграцию	10	76,7	10	79,2	10	48,5	10	59,0
<b>Пожалуй, важные</b>								
<b>Пожалуй, не важные</b>								
Свобода объединений, союзов	11	71,0	11	64,6	11	41,7	11	44,6

ные" (50—59%); 5) "пожалуй, не важные" (поддерживают их важность менее 50%).

Высший слой прав и свобод, соблюдение которых **очень важно**, сформировался не сразу. Из данных таблицы 1 видно, как последовательно нарастает дифференциация важности соблюдения прав и свобод человека — от перестроечной эйфории, когда почти все права и свободы (9 из 11) представлялись очень важными, до лета 2002 г., когда в числе очень важных оказались всего 5 прав и свобод. В итоге сложился достаточно устойчивый состав наиболее важных для россиян прав и свобод:

- равенство граждан перед законом;
- право на безопасность и защиту личности;
- право человека на личную собственность;
- право трудоспособного на труд;
- право каждого на образование.

Как видим, в сознании россиян запечатлены в качестве самых важных действительно важнейшие демократические завоевания всего человечества. Конечно, их ранговые места внутри этого слоя меняются по мере изменения социально-политической ситуации в

российском обществе. Так, право *равенства перед законом* в 1990 г. делило 3-й и 4-й ранги с правом на личную собственность. В 1994 г. его ранг повысился до 2-го, затем немного снизился, а в 2002 г. стал самым высоким. Аналогичные колебания испытали и ранги других прав и свобод данного слоя. Максимально динамичной оказалась ранговая позиция *права на безопасность и защиту личности*: в 1990 г. — 6-я ранговая позиция, уже в 1994 г. — 4-я и после некоторого колебания в 2002 г. — 2-я ранговая позиция.

Остальные шесть прав и свобод расщепились на четыре слоя, значимость которых постепенно убывает. Но и здесь наблюдаются изменения, похожие на те, которые были в верхнем слое. Так, в "определенно важном" слое право на тайну личной переписки и право на свой язык и культуру то делят между собой 6-й и 7-й ранги, то поочередно обмениваются ими. Аналогичная картина и в следующем, "тоже важном" слое: здесь подобная инверсия рангов происходит между свободой слова и свободой совести. И лишь в наименее важных слоях — полная стабильность: право на эмиграцию неизменно сохраняет 10-й ранг, а свобода объединений — 11-й, последний.

Помимо этих явлений динамики немало любопытного заключает в себе сама структура рангов важнейших прав и свобод, запечатленных в сознании россиян. Журналисты справедливо ратуют за *свободу публичного слова*. Но что-то не было заметной активности относительно сохранения тайны личной переписки, телефонных разговоров и подобных *личных тайн* рядовых граждан, а не представителей элитных слоев. Между тем оказывается, эти тайны для многих россиян важнее свободы публичного слова: если важность этой свободы в 2002 г. отметили менее 75% респондентов, то важность личных тайн — около 86%.

Немало сомнений вызывает то, что религиозные свободы имеют сравнительно низкие 8-й и 9-й ранги. И это при высоком доверии населения к церкви. Необходимо ближе всмотреться в контекст формирования таких рангов. Не меньше вопросов и относительно одной из опор демократии — свободы объединений, групп, союзов, устойчиво занимающей последний, 11-й ранг. Именно в отношении этой свободы зафиксированы максимальная неподдержка (около 26%) и неопределенность ответов (более 24%). Эти два максимума в совокупности превысили ее поддержку (50 против 44,6%). Поэтому представляется возможным причислить ее к типу "пожалуй, не важные" права и свободы, сознавая относительность подобной типологии. В этот же тип в 1998 г. (единственный раз) попало и право на эмиграцию: здесь так же оказалась очень высокой доля затруднившихся с ответом (25,8%). Но объяснение снижения статуса этих позиций в 1998 и 2002 гг. по сравнению с 1990 и 1994 гг., по-видимому, будет разным: право на эмиграцию почти перестало встречать противодействие, а свобода политических и профессиональных объединений пока мало что дает большинству населения.

## 2. Права и свободы человека: их нарушаемость в Россия

В дополнение к вопросу о важности прав и свобод в 2002 г. респондентам был задан вопрос: "Сталкивались ли Вы. с нарушениями следующих прав и свобод, и как Вы поступали в таких случаях?"

Это — вопрос о том, как реализуются декларируемые Конституцией РФ права и свободы. Он отсутствовал в предыдущих опросах, поэтому имеются данные только за 2002 г. Те, кто сталкивались с нарушениями, давали один из веера ответов: "не пытался отстаивать нарушенные права"; "чаще удавалось отстоять нарушенные права"; "чаще не удавалось их отстоять"; "никогда не удавалось это сделать"; или же стандартные "не знаю", "отказ от ответа".

Полученная информация обобщена по таким трем параметрам: 1) степень нарушаемости прав и свобод ( $C_n$ ), т.е. доля (в %) тех, кто сталкивался с нарушениями прав и свобод, по отношению ко всем опрошенным; 2) коэффициент интенсивности отстаивания нарушенных прав и свобод ( $K_u$ ); 3) коэффициент успешности отстаивания этих прав и свобод ( $K_y$ ). При этом

$$K_u = \frac{\text{доля}^* \text{ тех, кто отстаивал нарушенные права}}{\text{доля}^* \text{ всех, кто сталкивался с нарушениями}}$$
$$K_y = \frac{\text{доля}^* \text{ тех, кому удавалось отстоять нарушенные права}}{\text{доля}^* \text{ всех, кто отстаивал нарушенные права}}$$

Обобщенные результаты представлены в таблице 2. Перечень прав и свобод дается в ней в соответствии с ранжированием их важности, охарактеризованном в предыдущем подразделе. Кроме того, по каждому параметру представлено свое ранжирование прав и свобод: ранги их нарушаемости ( $P_k$ ); ранги интенсивности отстаивания нарушенных прав и свобод ( $P_u$ ); ранги успешности такого отстаивания ( $P_y$ ).

При сопоставлении данных таблиц 2 и 3 привлекает внимание закономерность: чем важнее то или иное право для граждан России, тем чаще оно нарушается, а защищается интенсивно, но безуспешно, и наоборот.

Первые пять прав, отнесенных респондентами к категории "очень важные", почти полностью оказались в числе наиболее нарушаемых и самых отстаиваемых. Наибольший контраст мы наблюдаем в отношении *права равенства граждан перед законом*. Ст. 19 Конституции РФ гласит: "1. Все равны перед законом и судом". Именно так и воспринимают это право граждане России: равенство не просто перед абстрактным законом, а перед судом по конкретному делу. Граждане оценивают реализуемость или нарушаемость этого права по результатам рассмотрения дел в судах. Это самое нарушаемое право, интен-

\* Доля в общем числе опрошенных.

Таблица 2

## Нарушаемость прав и свобод человека в России (2002 г.)

Ранги важности	Права и свободы	Нарушаемость прав/свобод		Интенсивность защиты		Успешность защиты	
		Рн	Сн (%)	Ри	Ки (%)	Ру	Ку(%)
1-й	Равенство перед законом	4	22,2	1	0,99	11	0,27
2-й	Право на безопасность и защиту личности	1	37,6	3	0,75	9	0,43
3-й	Право на личную собственность	3	22,6	2	0,82	5	0,48
4-й	Право на труд	2	30,1	5	0,71	7	0,45
5-й	Право на образование	6	18,0	6	0,69	3	0,53
6-й	Право на тайну личной переписки и т п	8	9,3	9	0,61	8	0,44
7-й	Право на свой язык, культуру	9	8,8	10	0,60	2	0,55
8-й	Свобода слова	5	20,7	4	0,74	10	0,38
9-й	Свобода совести, религиозные свободы	7	10,1	11	0,53	1	0,59
10-й	Право на эмиграцию	11	4,6	7	0,67	6	0,50
11-й	Свобода объединений, союзов	10	7,3	8	0,62	4	0,50
Средние значения			17,4		0,70		0,46

сивность гражданской его самозащиты — максимально высокая, а успешность этой самозащиты — минимально низкая. Еще один пример контраста являет *свобода слова*: по нарушаемости она находится на 5-м месте; по интенсивности самозащиты — на 4-м, а по успешности самозащиты — на предпоследнем месте.

Напротив, наименее важные, по оценке респондентов, права и свободы демонстрируют позитивные соответствия между интенсивностью их самозащиты и ее успешностью: это можно сказать о свободе объединений, праве на эмиграцию, свободе совести. Но не только. Это относится и к определенно важному праву на свой язык, культуру.

### 3. Необеспеченность права на безопасность и защиту личности

В настоящее время это право нарушается наиболее часто: более трети респондентов (37,6%) отметили, что сталкивались с его нарушениями, и только половина (52,3%), напротив, с подобными фактами не сталкивались.

Что это за нарушения? Прежде всего преступления против личности вплоть до убийств. Проблема роста преступности, незащищенность граждан от нее является предметом всего цикла наших исследований. В 1990 г., еще в условиях СССР, она волновала около 75% россиян, а четыре года спустя — уже свыше 95% и с тех

пор остается на самом высоком уровне. Четверо из пяти россиян

свыше десяти лет ощущают свою незащищенность от преступности и расценивают ее как *опасность № 1*. Остальные тоже не избавлены от этого стрессового чувства.

И дело не только в преступности. Как и в 1990-е годы, сегодня более 70% граждан России чувствуют себя не защищенными от произвола государственных чиновников. А ведь население теперь все лучше понимает, что чиновники получают свою зарплату на средства налогоплательщиков, выделяемые на охрану их прав. Вот и получается, что противоречие между утверждающейся ценностью свободы и очень низкой безопасностью личности стало главным препятствием на пути закрепления демократического социального порядка. Это противоречие самой жизни ставит граждан перед трудным выбором: *что предпочесть — государство, которое обеспечивает свободу личности, но может допустить уменьшение безопасности, или государство, которое обеспечивает большую безопасность, но может ограничить свободу личности?*

При такой постановке вопроса 55,5% респондентов отдают предпочтение безопасности. Но около 20%, прежде всего молодежь, предпочитают свободу, даже в ущерб безопасности. Еще около 20% затруднились ответить. Это означает, что для многих *одинаково важны* и демократия, и безопасность. Трудная задача как раз и состоит в том, чтобы реально *совместить* их, создать такую демократию, которая обеспечивала бы не только свободу, но и безопасность, а не разделять их в качестве альтернативы.

Нельзя сказать, что сами граждане не пытаются отстаивать свою безопасность и не выступают в защиту своей личности. Как видно из данных, приведенных в разделе 2, такие попытки предпринимаются в трех случаях из четырех нарушений этого права. Однако только три из семи попыток завершаются успехом. По степени успешности это право находится на 9-м месте (из 11). Это очень серьезная негативная характеристика прокурорско-следственной и судебной системы. Несомненно, она поощряет к дальнейшим правонарушениям в этой области.

Поэтому вполне закономерно, что право на безопасность и защиту личности осознается россиянами как одно из самых важных и самое актуальное. Его явно низкая реализуемость распространяется практически на всех россиян. Четверо из каждых пяти респондентов (83%) правомерно настаивают, что личная безопасность человека должна обеспечиваться законом и правоохранительными органами.

#### **4. Низкое доверие граждан к государственным институтам**

Необеспеченность права на безопасность и защиту личности оборачивается критически низким доверием граждан к важнейшим государственным институтам.

К 1990 г. уровень доверия граждан к институтам советской власти уже был серьезно подорван как ее собственными слабостями, так и сознательными действиями элит и антиэлит времен перестройки. К тому времени процесс снижения этого доверия продолжался второе десятилетие и достиг, как многим тогда казалось, едва ли не предела. На рисунке 1 видно, что восемь из десяти важнейших институтов советской власти пользовались доверием лишь около 40% населения. А политические партии и движения, 11 из которых были зафиксированы тогда в нашем опросе, в среднем получили доверие лишь от 20,8% населения, т.е. в два раза меньше, чем государственные организации. КПСС доверяли 31,6%, а оппозиционная ей Демократическая платформа в КПСС уже имела доверие 28,5% населения. Максимальным доверием с большим отрывом от политических институтов пользовалась к тому времени церковь (59,2%).

И вот, миновали драматичные 1990-е годы. Законодательно закреплены, в той или иной мере реализуются демократические принципы разделения властей и их избрания. Но доверие населения к этим властям в 2002 г. не только не повысилось, а стало в 1,5–3 раза ниже. Суды, прокуратура и милиция в среднем пользуются доверием менее одной пятой части населения (18,3%), т.е. им доверяет лишь один гражданин из пяти. Парламенту, оказывается, еще меньше доверяют (12,4%). Немногим лучше обстоит дело у такой общественной организации, как профсоюзы (21,7%), прежде включавшей почти поголовно всех трудящихся. А политические партии теперь в среднем облечены доверием лишь 5,7% населения — это чуть выше нынешнего проходного балла партий на выборах в Федеральное Собрание.

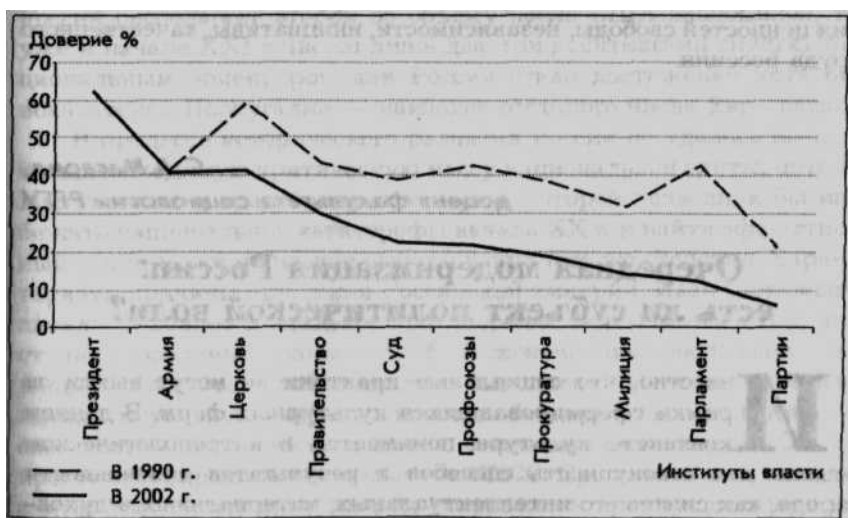


Рис. 1. Доверие институтам власти в 1990 и 2002 гг.



На этом фоне большое достижение — 30,2% доверия, оказываемого правительству. Еще выше доверие церкви (41,6%), пекущейся о духовном здоровье человека, и армии (41,7%), обеспечивающей территориальную целостность и обороноспособность страны. Доверие же (россиян лично нынешнему президенту страны устойчиво бьет все рекорды — 62,1%.

Получается, что россияне отнюдь не огульно отказывают в доверии всем институтам власти, а выборочно, с умом.

Итак, можно сделать следующие выводы:

— в последние 10—12 лет отношение граждан России к оценке важности соблюдения общедемократических прав и свобод человека стало достаточно дифференцированным;

— в основе этой дифференциации лежит жизненный опыт населения, столкнувшегося с массовыми нарушениями его прав и свобод, закрепленных в Конституции РФ, и пытающегося противодействовать этим нарушениям, но часто без успеха, особенно в отношении самых важных прав и свобод;

— сохраняется незащищенность важнейших прав и свобод человека, что серьезно препятствует росту продуктивности труда и капиталов внутри страны;

— не менее чем для половины населения одинаково важны и свобода (демократия), и безопасность (порядок); задача состоит в том, чтобы совместить их, закрепить такой социальный порядок, который в равной мере обеспечивает свободу и безопасность;

— нерешенность этих проблем блокирует потенциал возрастания ценностей свободы, независимости, инициативы, качественного труда россиян.