

ЛОКАЛИЗАЦИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ

Автор: В. Б. ЗВОНОВСКИЙ, М. Г. МАЦКЕВИЧ

ЗВОНОВСКИЙ Владимир Борисович - кандидат социологических наук, директор по исследованиям Фонда социальных исследований (Самара). МАЦКЕВИЧ Мария Георгиевна - кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Социологического института РАН (Санкт-Петербург).

Аннотация. В статье анализируется локализация ответственности за свое материальное положение как фактор, определяющий поведение не только отдельных индивидов, но и больших социальных групп в различных аспектах этого поведения. В свою очередь, она определяется системой ценностей, усвоенной в период социализации. Эмпирическая часть исследования базировалась на репрезентативных опросах населения 69 российских регионов. Собранные данные позволили выявить существенное влияние локализации ответственности за свое материальное положение на отношение к материальному успеху, электоральное и протестное поведение населения. Проведенный анализ позволил выявить устойчивую связь между локусом контроля и повседневной хозяйственной деятельностью жителей российских регионов.

Ключевые слова: локус ответственности - материальное положение - регионы России

Изменения, происходящие в непосредственном и глобальном окружении как общества в целом, так и отдельного индивида, создают и новые возможности для развития, и новые угрозы. Для кого-то открывающиеся возможности являются стимулом и ориентиром деятельности, а кого-то они заставляют смириться с новыми обстоятельствами, отказаться от инициативы и подавляют волю.

Это касается не только повседневных обстоятельств и событий, происходящих в жизни больших социальных общностей, но и всего, что происходит в личной жизни людей. Составляя планы (повседневные или на долгую перспективу), принимая решения, человек взвешивает, насколько ли намеченные цели для него самого, или главным условием их достижения является та или иная совокупность внешних, не зависящих от него обстоятельств, и остается надеяться на судьбу или случай. Один чувствует себя хозяином судьбы, а другой считает возможным лишь "плыть по воле волн". Соответственно и ответственность за возможный результат деятельности приписывается либо внешним силам, либо собственным способностям и стараниям.

Представление человека о причинах происходящих с ним событий, локализация этих причин в себе или во внешних обстоятельствах - одна из важнейших характеристик, определяющих личность. Если человек видит причины происходящих с ним со-

бытий *по преимуществу* в себе самом, объясняя их своими склонностями, характером, способностями или конкретными поступками, - это свидетельствует о наличии у него внутренней (*интернальной*) локализации контроля, или внутренней атрибуции ответственности. Если же он склонен видеть причины происходящих с ним событий в судьбе или случае, в других людях, начальстве, государстве или окружающей среде, - это говорит о наличии у него внешней (*экстернальной*) локализации контроля, или внешней атрибуции ответственности [1].

Данное свойство личности получило название локуса контроля. Начало научному использованию этого термина было положено в 1960-е годы американским психологом Дж. Роттером [2]. Самый общий (базовый) уровень интернальности-экстернальности задается индивиду характеристиками той культуры, в рамках которой происходит его социализация (ее способами миропонимания, нормативными предписаниями и ценностями). Это глубоко усвоенное представление определяет и его отношение к себе и миру, и почти все наиболее значимые намерения и поступки, и большая часть навыков повседневной жизни. Ощущение (не обязательно осознанное) доминирующей причинности собственной судьбы и ответственности самого человека за основные события своей жизни, сформировавшись в определенном возрасте, в дальнейшем почти в неизменном виде сопровождает человека практически всю жизнь.

Иначе говоря, интернальность-экстернальность задается не только, и даже не столько индивидуально-психологическими свойствами личности, сколько культурно, то есть ценностно-нормативными характеристиками того социального пространства, в котором формируется (социализируется) личность. И уже в рамках этого формируется индивидуальная (психологическая) и групповая (социальная и социально-психологическая) дифференциация интернальности - экстернальности.

Существует несколько схожих с концепцией локуса контроля теоретических разработок. Часть из них находится в рамках социологического подхода, но большинство тяготеет к психологическому. Среди социологических Роттер, например, указывает в первую очередь на работы М. Вебера, Э. Дюркгейма, Т. Веблена и Р. Мертон. Среди психологических он называет работы Р. Уайта, Д. Макклеланда и Дж. Аткинсона, Г. Уиткина и Ж. Пиаже [3].

Согласно М. Веберу, становлению духа капитализма способствовала протестантская этика. Она исходила не только из того, что человек предоставлен полностью самому себе, но и из того, что его божественное предназначение реализовывалось именно через его деятельность. Напротив, согласно восточной ментальной традиции человек находится во власти судьбы [4]. Для рационалиста Т. Веблена вера в судьбу или случай представлялась проявлением отсталой, неэффективной общественной системы, плодом варварского отношения к жизни. Р. Мертон в этом явлении видел скорее защитный механизм, позволяющий личности с помощью внешнего локуса контроля сохранить в случае жизненных неудач самоуважение [5].

Очевидно, что по степени локализации ответственности различаются не только отдельные личности, но и целые общества и группы [6]. Обнаружено, что наиболее развитые страны выделяются не только развитой промышленностью и экономикой, но и господствующим в них типом представления о причинности происходящего в судьбе человека. Это подтверждается в том числе эмпирическими исследованиями, проводившимися в разное время в разных странах. Необходимо упомянуть сравнительное международное исследование Р. Инглхарта World Values Survey. В обществах с устоявшимися демократическими институтами и развитой экономикой преобладают представления о внутренней ("интернальной") причинности происходящего с человеком. В обществах, находящихся на более низком уровне развития, более распространены представления, приписывающие основную ответственность за происходящее с человеком внешним, не зависящим от него обстоятельствам (см.: [7]).

Существуют представления, что в конце 1980-х годов советское общество состояло преимущественно из людей, приписывающих ответственность за свою судьбу внешним обстоятельствам. Формированию такой локализации ответственности способ-

ствовал патерналистский характер как советской системы, так и доминировавшего до этого православного этоса.

С переходом к рыночной экономике практически полное отсутствие поддержки государства потребовало от граждан ответственного поведения, в первую очередь в экономической сфере. В этих условиях внутренняя локализация ответственности способна обеспечить более успешную адаптацию и функционирование индивида в изменившихся социальных обстоятельствах [8]. При этом локус контроля влияет не только на формы социальной активности, но и на выбор информационных каналов и способы освоения представления о социальной реальности [9].

Для сегодняшней молодежи опора на собственные силы выглядит вполне естественной, а часто и безальтернативной. Более того, новые поколения россиян входят в жизнь со все более высокой степенью интернальности, чем предыдущие [10]. Они в существенно большей степени усвоили ценности постсоветского общества и более активно, хотя и вынужденно [11], адаптировались к нему. В первую очередь это коснулось тех, кто проходил социализацию в новых российских условиях последние полтора десятка лет.

В этих изменениях отношения к внешним условиям повседневной социальной среды, в которую погружен индивид, можно увидеть лишь процесс адаптации различных социальных групп к новым условиям жизни. Действительно, смена социальных установок представляет собой процесс адаптации социальных групп к изменяющимся условиям, но важнее то, что этот процесс демонстрирует долговременность происходящих изменений, поскольку, как показывают исследования, будучи единожды усвоенными отдельным индивидом, установки остаются присущими ему на протяжении всей жизни.

Большинство известных нам эмпирических исследований локуса контроля выполнено в рамках психологического подхода, рассматривающего атрибуцию ответственности в качестве характерологической компоненты личности. Однако уже Роттер, а затем и его последователи показали, что данная особенность человеческой психологии существенным образом зависит от культурной среды, в которой проходила социализация индивида (см.: [12]). Очевидно, что для измерения локуса контроля больших социальных групп и целых обществ требуется специфически социологический инструмент.

Если для психологического теста важна высокая точность каждого отдельного измерения, то для социологической методики важна точность группового измерения, позволяющая уверенно утверждать, что в группе А измеряемое качество выражено в большей мере, нежели в группе В. Высокая точность отдельного измерения здесь, как правило, не требуется; и для обнаружения локуса контроля в той или иной группе вполне достаточно определить отношение отдельных ее членов к альтернативе, которая замыкает шкалу Роттера: "происходящее с человеком, как правило, дело его собственных рук" или "человеческая жизнь складывается независимо от его воли".

Склонные видеть основные причины происходящих с ними событий во внешних, не зависящих от них обстоятельствах, этими же внешними обстоятельствами в большинстве случаев объясняют и уровень своего благосостояния. Поэтому из всех аспектов человеческой жизни нами был выбран материальный как актуальный практически для всех социальных групп и, по крайней мере, условно имеющий количественное выражение.

Близость общих распределений локуса контроля и материальной атрибуции ответственности означает концептуальной или эмпирической идентичности этих феноменов. В некоторых своих проявлениях локус контроля может выступать в форме каузальных атрибуций. Но если локус контроля есть некоторая обобщенная характеристика действующего субъекта, не связанная с конкретикой отдельных ситуаций, то атрибуция ответственности определяется взаимодействием личностного потенциала с объективными обстоятельствами конкретной ситуации. Те, кто усматривают в себе самих основные причины происходящего в жизни, преимущественную ответственность за свое материальное положение, как минимум, в половине случаев на себя не принимают [13]. Внешний локус контроля в принципе более кросситуативен, нежели внутренний.

Не претендуя на высокую точность каждого индивидуального измерения уровня интернальности, мы использовали простейшую шкалу реакций на вопрос: *"Как вы полагаете, от чего в большей мере зависит ваше материальное положение: лично от вас (от ваших усилий, характера, трудолюбия, расчетливости) или от независящих от вас обстоятельств (от ситуации в стране, в вашем городе, селе, от случайностей, удачи, начальства и пр.)"*. Разумеется, мы далеки от утверждения, что достаточно простая шкала позволит измерить такое сложное психологическое понятие как "локус контроля" или даже более узкое - "атрибуция материальной ответственности".

В течение последних 25 лет накоплен большой опыт использования этой шкалы. В 1980 г. она была применена в выборочном массовом опросе студентов Куйбышевского (Самарского) политехнического института, проведенном Л. Кесельманом и Н. Тартаковским. Первый опрос, измеряющий локus контроля в данной парадигме, охватывающий все основные социальные группы городского населения, был проведен в Петербурге Центром изучения и прогнозирования социальных процессов (под руководством Л. Кесельмана) весной 1991 г. [13]. Было опрошено около 4 тыс. человек. В 2005 г. Фонд "Общественное мнение" опубликовал результаты исследования отношения населения страны к телевидению как средству массовой коммуникации, важным аспектом которого явился анализ влияния локus контроля на восприятие телевизионных программ и социальной роли телевидения в жизни различных социальных групп [14].

В сентябре 2005 г. Фонд "Общественное мнение" (ФОМ) в рамках проекта "Георейтинг" провел опрос, охвативший примерно по 500 человек в каждом из 69 отобранных регионов страны. Объединенный массив, содержащий более 34500 единиц наблюдения, обеспечивает высоконадежные данные о параметрах соответствующих характеристик основных социально-демографических и социально-экономических групп российского населения.

Из четырех предлагавшихся вариантов ответа на вопрос о том, от чего в большей мере зависит собственное материальное положение, треть (34%) из всех опрошенных выбрали: "безусловно, от не зависящих от меня обстоятельств". Примерно столько же (32%) выбрали менее твердую формулировку: "скорее от не зависящих от меня обстоятельств". Предельное значение "безусловно, от меня самого" показалось близким 12% опрошенных россиян. Еще 18% согласились с более умеренным вариантом: "скорее от меня самого". Еще 4% затруднились с выбором из предлагавшихся вариантов ответа.

Таким образом, две трети (66%) жителей российских регионов считают, что их материальное положение определяется по преимуществу внешними обстоятельствами. Условно назовем их "экстерналами", имея в виду, что хотя сам этот термин мы заимствовали из психологии, но содержание его определяется используемым социологическим инструментом. Внутренний локus ответственности за свое материальное положение обнаружили почти вдвое меньшее число россиян - 30%. Принадлежащих этой группе мы будем называть "интерналами". На одного "интернала" в нашей выборке приходится более двух "экстерналов", что свидетельствует, в частности, о доминировании патерналистских настроений, выводящих ответственность за личное благополучие за круг непосредственного влияния индивида.

Традиционный взгляд на становление экономической независимости человека в обществе предполагает, что степень принятия им ответственности за свое материальное положение растет по мере его профессионального становления и карьеры, которая почти до выхода на пенсию идет по восходящей. Однако собранные данные однозначно опровергают эту, казалось бы, вполне естественную версию¹.

¹ Разумеется, радикальное изменение внешних обстоятельств существенно влияют на оценку локуса. Так, можно предположить, что в период экономического кризиса доля "экстерналов" возрастает. Однако рассмотрение такого влияния находилось за пределами данного исследования.

Таблица 1

Атрибуция ответственности за материальное положение в поколенческих (возрастных) группах*

Возраст (год рождения)	Интерналы (%)	Экстерналы (%)	Индекс интернальности	Единиц в подвыборке
18 - 19 лет (1986 - 87 г.р.)	47	48	0,98	1605
20 - 24 года (1981 - 85 г.р.)	51	46	1,11	3063
25 - 29 лет (1976 - 80 г.р.)	48	47	1,03	3391
30 - 34 года (1971 - 75 г.р.)	43	54	0,79	3039
35 - 39 лет (1966 - 1970 г.р.)	36	61	0,60	2733
40 - 44 года (1961 - 65 г.р.)	32	64	0,49	3143
45 - 49 лет (1956 - 60 г.р.)	28	69	0,40	3642
50 - 54 года (1951 - 55 г.р.)	24	73	0,32	3911
55 - 59 лет (1946 - 50 г.р.)	19	77	0,25	2612
60 - 64 года (1941 - 45 г.р.)	14	83	0,17	1523
65 - 69 лет (1936 - 40 г.р.)	11	85	0,13	2448
70 лет и старше (до	10	84	0,11	3416

1935 г.)				
<i>Все</i>	30	66	0,46	34500

* Распределение ответов на вопрос: "От чего в большей мере зависит ваше материальное положение: лично от вас (от ваших усилий, характера, трудолюбия, расчетливости) или от не зависящих от вас обстоятельств (от ситуации в стране, в вашем городе, селе, от случайностей, удачи, начальства и пр.)?" и индекс интернальности.

Как видно из таблицы 1, именно молодежь (родившиеся до 1976 г.) демонстрирует если не численное превосходство "интерналов", то их баланс с "экстерналами" (0,98 - 1,11²). Абсолютное численное преобладание принимающих на себя преимущественную ответственность за свое материальное благополучие наиболее заметно в группе тех, кто родился между 1981-м и 1985-м гг. (среди тех, кто родился после 1985 г., оно пока не так сильно выражено, поскольку многие из них еще учатся). Однако и среди родившихся после 1960 г. (кому сейчас меньше 45) "индекс интернальности" выше среднего по стране.

Как видим, различные поколения россиян демонстрируют различную степень приверженности ценностям, усвоенным ими в период социализации. Открывшиеся в новых экономических условиях возможности оказались наиболее доступными представителям младших поколений соотечественников вовсе не потому, что у них были соответствующие ресурсы экономического и финансового характера - их как раз у них и не было. Они не были отягощены "грузом прошлого" - убеждениями и ценностями, которые интернализовали их деды, отцы и старшие братья и одним из базисных элементов которых является патернализм. В целом значения "индекса интернальности", неуклонно снижаясь от группы родившихся в первой половине восьмидесятых, в поколении рожденных в первой половине тридцатых достигают своего минимума, который на порядок ниже (1,11 и 0,11 соответственно). Очевидно, не только возраст, но и принадлежность к поколениям, социализация которых происходила в принципиально разных условиях, в значительной степени определяет то, как их представители локализируют ответственность за свое материальное положение.

Описанный сдвиг произошел сегодня лишь среди тех, чье ценностное сознание и представления о социальных нормах формировались по преимуществу в период реформ последнего десятилетия, тогда как во всех остальных возрастных когортах из-

² Был использован индекс интернальности - обобщающий показатель, представляющий отношение численности принимающих ответственность за свое материальное положение на себя к количеству тех, кто ответственность возлагает на внешние обстоятельства. Он тем выше, чем больше числитель (количество интерналов); и тем ниже, чем больше знаменатель (количество экстерналов).

Таблица 2

Атрибуция ответственности за материальное положение в группах по образованию

Образование	Интерналы (%)	Экстерналы (%)	Индекс интернальности	Единиц в подвыборке
Начальное или ниже	10	81	0,12	1462
Неполное среднее	17	78	0,22	3794
Среднее общее, ПТУ	31	66	0,47	11314
Среднее специальное	32	64	0,50	13123
Высшее и незаконченное				
Высшее	41	55	0,75	4834
<i>Все</i>	30	66	0,46	34500

Таблица 3

Атрибуция ответственности за материальное положение в группах по роду занятий и должностному статусу

Род занятий, должностной статус	Интерналы (%)	Экстерналы (%)	Индекс интернальности	Единиц в подвыборке
Владельцы крупных фирм	71	24	3,00	17
Предприниматели	69	27	2,50	701

Топ-менеджеры	51	45	1,13	377
Рук. подразделения, специалисты	43	54	0,80	2372
Служащие, технические исполнители	37	59	0,63	6066
Рабочие, крестьяне	33	63	0,52	7993
Фермеры	43	53	0,81	61
Пенсионеры	12	84	0,14	9737
Домохозяйки	32	63	0,50	1935
Безработные	33	62	0,54	3021
Студенты	49	46	1,08	1686
<i>Все</i>	30	66	0,46	34500

менения уровня интернальности в разы меньше. Это подтверждает, что освоить новое содержание социальных норм и соответствующие им формы поведения (отвергающие, в частности, внешнюю атрибуцию ответственности) в ходе социализации заметно проще, нежели завершившим свою социализацию сменить уже усвоенные представления на противоположные.

Уровень образования - один из важнейших ресурсов индивида, и потому должен быть связан с локусом контроля и атрибуцией ответственности за материальное благополучие. Ориентированный на профессиональный или карьерный рост индивид не может строить свои планы в расчете лишь на внешние, неподчиненные ему силы. Упование на внешние обстоятельства рано или поздно остановит его движение по социальной лестнице. Действительно, как видно из таблицы 2, лишь каждый десятый россиянин, имеющий только начальное образование, полагает, что он сам определяет уровень своего материального положения. Среди тех, кто имеет высшее или незаконченное высшее образование, так думают вчетверо больше. При этом значения "индекса интернальности" этих крайних образовательных групп различаются почти в 7 раз (0,12 и 0,75 соответственно).

Социальный и должностной статус человека также тесно связан с локусом контроля. Таблица 3 показывает, что в группе пенсионеров, по преимуществу не работающих, "индекс интернальности" минимален - 0,14. А вот среди учащихся, т.е. в большинстве своем людей не старше 25 лет, этот индекс больше единицы - 1,08. При этом им есть "на кого равняться". Среди их взрослых товарищей, достигших высоких должностей, ставших руководителями крупных предприятий, банков, соотношение "интер-

Таблица 4

Атрибуция ответственности в группах по месту проживания

Место проживания	Интерналы (%)	Экстерналы (%)	Индекс интернальности	Единиц в подвыборке
Москва	40	57	0,70	526
Санкт-Петербург	41	56	0,74	501
Центры региона свыше 1 млн. жит.	38	58	0,65	1994
Центры региона до 1 млн. жит.	31	65	0,48	8650
Малые города,	30	66	0,45	13619
Села	27	68	0,39	9237
<i>Все</i>	30	66	0,46	34500

налов" и "экстерналов" 3 к 1. "Интерналы" доминируют и в среде руководителей средних и малых предприятий и их заместителей - 1,13. Среди предпринимателей, т.е. тех, кто по определению рассчитывает на свои силы и действует в известной степени против складывающихся обстоятельств, индекс "интернальности" достигает 2,5.

Сотрудники среднего звена рассчитывают главным образом на свои силы, хотя и в меньшей степени, но больше, чем средний россиянин (0,80). На внешние обстоятельства полагаются рабочие и служащие (0,52 и 0,63 соответственно). А вот фермеры, т.е. по сути дела сельские предприниматели, опираются на свои силы в заметно большей степени, чем те, кто работает рядом с ними на земле (0,81). Вероятно, наиболее сильное влияние на оценку собственных возможностей оказывают не климатические и погодные условия, во многом создающие для земледельца основу благополучия, а обстоятельства повседневного социального окружения, создающие условия для крестьянского предпринимательства или блокирующие их.

Большой город предоставляет больше возможностей для реализации собственных планов, чем маленький, и, тем более, село. **Принадлежность к специфической городской культуре**, и далее - культуре большого города, мегаполиса, - создающей, с одной стороны, возможности для

головокружительного роста (в том числе материального уровня), с другой, - формирующей у человека ценности жизненного успеха, достижения в карьере, с неизбежностью делают горожан, особенно жителей больших городов, "интерналами". Из таблицы 4 видно, что жители сельских населенных пунктов чувствуют себя в большей степени зависящими от внешних обстоятельств (0,39), чем горожане. В малых городах "индекс интернальности" уже заметно выше - 0,45, в "миллионниках" он достигает 0,65, а в столицах превышает "сельский" почти вдвое (0,70 - 0,74). Тем не менее, очевидно, что принадлежность к культуре большого города влияет на локализацию ответственности за личное благополучие куда слабее, чем образование и тем более возраст.

Однако не следует делать вывод о слабом влиянии территориальной принадлежности на атрибуцию ответственности. Так, в Нижегородской области индекс интернальности весьма близок к столичному (0,65), хотя первый учитывает сельское население, проживающее в области, а во втором сельчан просто нет. Напротив, в Ульяновской области он ниже (0,27), чем в сельской местности в целом, хотя более половины жителей "родины Ильича" живет в городах. Как видим, оценка того, может ли человек влиять на свое личное благополучие, зависит не столько от специфики территориальной культуры (городская-сельская), т.е. в конечном счете, от того, насколько локальное сообщество определяет успех своих членов, сколько от принадлежности к крупному административному региону (то, что называется "субъектом Федерации").

Поскольку респонденты оценивали ответственность за свое материальное благополучие, следовало ожидать, что на оценку ее локализации значимо влияет достигну-

Таблица 5

Атрибуция ответственности материального положения в группах по доходу

Величина дохода	Интерналы (%)	Экстерналы (%)	Индекс интернальности	Единиц в подвыборке
Не имеют личного дохода	38	55	0,70	860
Менее 1500 руб.	20	76	0,26	7133
От 1501 до 2500 руб.	22	75	0,29	9301
От 2501 до 3500 руб.	29	67	0,44	6613
От 3501 до 4500 руб.	38	58	0,66	2964
От 4501 до 5500 руб.	45	51	0,87	2242
От 5501 до 6500 руб.	47	51	0,93	1011

руб.				
От 6501 до 7500 руб.	49	48	1,03	687
От 7501 до 8500 руб.	52	45	1,16	557
От 8501 до 10000 руб.	60	36	1,65	625
10001руб. и более	69	28	2,44	319
<i>Все</i>	30	66	0,46	34500

тый *уровень этого благополучия*. Данные таблицы 5 показывают, что "индекс интернальности" самой низкодоходной группы (до 1500 руб. личного среднемесячного дохода) составляет лишь 0,26. В то время как тот же индекс среди тех, чьи доходы превышают 10000 руб., достигает 2,44. Иначе говоря, на двух "экстерналов" в самой доходной группе приходится почти пятеро полагающихся по преимуществу на свои силы. Это подтверждает наше предположение, что экстерналы готовы возлагать ответственность за свои неудачи на внешние обстоятельства, в то время как достигшие значимых количественных результатов в личном благосостоянии берут эту ответственность на себя. Поистине, "у победы сотня родителей, а поражение всегда сирота". Разумеется, здесь причинно-следственные связи тесно переплетены. С одной стороны, подкрепление личных усилий реальными достижениями вызывает еще большую уверенность в собственных силах. С другой, - отказ от самостоятельных действий в достижении более высоких стандартов потребления ведет к постепенному ухудшению личного благополучия.

Почти половина опрошенного российского населения (48%) имеет доходы меньше 2,5 тыс. руб., но важно, что среди них доля "экстерналов" составляет три четверти и выше (75 - 76%), а "индекс интернальности" не поднимается выше 0,3. Иначе говоря, значительная часть россиян представляет собой не просто весьма бедное население, но к тому же население, не видящее, а значит и реально не имеющее никаких внутренних ресурсов для решения своих материальных проблем и рассчитывающее в этом вопросе главным образом на своих работодателей и государство. Естественно, эта часть россиян оказывается в той или иной степени заинтересованной в росте доли национального дохода, распределяемого через бюджет. Причем как в формальном закреплении такого перераспределения через налоговое законодательство, так и в неформальном - через единовременные акции (подобно "национализации" НК "ЮКОС").

Четверть респондентов (24%) имеют доходы выше 3,5 тыс. руб. в месяц. При этом "индекс интернальности" в этой группе выше среднего по массиву (0,66 и 0,46 соответственно). Эти люди не просто рассчитывают на свои силы, - они своим повседневным поведением воспроизводят усвоенную в процессе социализации ценность опоры на внутренние ресурсы. Они не ожидают, что внешние обстоятельства сложатся благоприятно для них, и действуют во многом вопреки этим обстоятельствам. Очевидно, что, составляя арифметическое меньшинство населения страны, "интерналы" являются не только его основной потребляющей группой, но и основной производящей. Причем в данном случае под производством следует понимать не столько материальные блага, сколько саму ценность самостоятельного поведения.

Таблица 6

Атрибуция ответственности в группах по субъективной оценке материального положения, оптимизму/пессимизму и оценке социальной ситуации

Показатели субъективной оценки	Интерналы (%)	Экстерналы (5%)	Индекс интернальности	Единиц в подвыборке
<i>Субъективная оценка материального положения</i>				
Очень хорошее	57	38	1,51	125
Хорошее	60	35	1,73	15921
Среднее	42	54	0,77	11600
Плохое	17	79	0,22	4706
Очень плохое	12	85	0,13	232
<i>Оптимизм/пессимизм</i>				
Твердые оптимисты	72	25	2,91	966
Умеренные оптимисты	53	45	1,18	6251
Нейтральные	25	71	0,35	14389
Умеренные пессимисты	13	84	0,16	4339
Твердые пессимисты	9	87	0,10	1062
<i>Оценка социальной ситуации*</i>				
Безусловно, достаточно	56	41	1,37	4713

Скорее, достаточно	47	50	0,94	8049
Скорее, недостаточно	22	75	0,30	9820
Безусловно, нет	15	82	0,18	8959
<i>Все</i>	30	66	0,46	34500

* Ответы на вопрос: "Сегодня у людей достаточно или недостаточно возможностей прилично зарабатывать?"

Наконец, у 6% респондентов ежемесячный душевой доход составил более 5,5 тыс. руб. В этой среде "интерналы" начинают доминировать ("индекс интернальности" выше 1), подтверждая таким образом высказанную выше гипотезу о значении воспроизводства именно социальной ценности. Самостоятельное, инициативное хозяйственное поведение неразрывно связано с материальным и финансовым успехом.

Конечно, для различных социальных групп потребительские стандарты весьма различны, и то, что для кого-то является предметом роскоши, не обязательным для личного потребления, для другого - совершенно необходимый товар (или услуга) повседневного потребления. Поэтому важно оценить влияние на локус не абсолютных показателей личного дохода, а его субъективного восприятия респондентом.

Среди оценивших свое нынешнее материальное положение как "очень хорошее" "интерналов" в 1,51 раза больше, чем "экстерналов" (табл. 6). Напротив, среди тех, кто назвал свое материальное положение "очень плохим", доля "экстерналов" почти в 8 раз больше доли "интерналов" ("индекс интернальности" - 0,13). Очевидно, достигнутый уровень благосостояния тесно связан с локусом ответственности за него в том смысле, что внутренний локус соответствует более высокому его уровню.

Однако локус контроля еще теснее связан не с достигнутым уровнем материального положения, а с ожидаемыми в ближайшее время его изменениями, т.е. с индивидуальным оптимизмом в отношении своего благополучия. Среди крайних пессимистов - тех, кто глубоко уверен, что их благополучие в ближайший год лишь ухудшится, - доля "экстерналов" в 10 (!) раз превосходит долю "интерналов" (0,10). А вот среди твердо рассчитывающих на рост своего достатка в этот период почти с трехкратным перевесом доминируют "интерналы" (2,91). Более того, даже те, кто рассчитывает на улучшение без особой уверенности, в большинстве своем "интерналы" (1,18). Вполне ясно, что принятое мировоззрение, включающее в себя локус контроля, оказывает влияние на ожидания и планы людей в отношении своего материального достатка в будущем.

Естественно, что учет своих возможностей в достижении материального благополучия включает в себя и *представления о благоприятности или неблагоприятно-*

Атрибуция ответственности материального положения в группах социальной активности

	Интерналы (%)	Экстерналы (%)	Индекс интернальности	Единиц в подвыборке
<i>Допускают или исключают для себя возможность принять участие в акциях протеста</i>				
Безусловно допускающие	25	73	0,34	2799
Скорее допускающие	28	69	0,41	5931
Скорее исключают	31	65	0,47	8669
Безусловно исключают	33	64	0,51	14776
<i>Участвовали в выборах депутатов Государственной Думы 7 декабря 2003 г.</i>				
Участвовали	28	69	0,41	21464
Не участвовали	35	61	0,58	11443
<i>Принимали участие в выборах Президента России 14 марта 2004 г.</i>				
Да	29	67	0,43	26588
Нет	35	61	0,57	7458
Оценки работы президента В. Путина на своем посту				

Хорошо	33	63	0,52	30668
Плохо	23	73	0,32	3856
<i>Все</i>	30	66	0,46	34500

сти внешних условий для этого. Согласно данным таблицы 6, "интерналы" уверенно доминируют среди тех, кто считает, что "у людей, которые могут и хотят работать, сегодня достаточно возможностей прилично зарабатывать" (1,37). Среди тех, кто согласен с ними, но без твердой уверенности, "интерналы" немного уступают "экстерналам" (0,94). Напротив, полагающие с той или иной степенью твердости, что внешние условия не благоприятствуют тем, кто хотел бы много зарабатывать, в подавляющем большинстве своем являются "экстерналами" (0,18 - 0,30). Предположение о благоприятности внешних условий для роста благосостояния подразумевает по преимуществу уменьшение их влияния на благополучие и возможность человека самостоятельно определять свой достаток. Под возможностью зарабатывать россияне понимают прежде всего расширение личной инициативы, что, очевидно, создает конкурентные преимущества для рассчитывающих главным образом на свои силы "интерналов".

Повышение уровня благополучия "экстерналам" видится именно как результат деятельности тех, кто управляет, т.е. руководителей, "власти" в целом. И если управляющие не справляются с материальным обеспечением управляемых, то у последних возникает сначала чувство разочарования, а затем чувство и действие протеста. Причем наиболее активно к действиям протеста готовы присоединиться именно "экстерналы". Как видно из таблицы 7, их перевес среди тех, кто выразил безусловную готовность участвовать в акциях протеста почти трехкратный ("индекс интернальности" -0,34).

По мере ослабления готовности к публичным протестным акциям доля рассчитывающих прежде всего на самих себя растет. Среди полностью исключаяющих вероятность участия в них "индекс интернальности" достигает 0,54. Можно предположить, что сегодняшний российский протест - это протест чувствующих себя обманутыми властью в своих надеждах. Это протест людей, не рассчитывающих на свои силы, не берущих на себя ответственность, а значит и не способных предложить альтернативу социальному развитию страны. В данном случае речь, разумеется, идет не о концепции или целостной программе развития, а о развитии как самовоспроизводящейся деятельности людей.

Напротив, "интерналы", берущие ответственность за свое материальное положение на себя, сторонятся протестной активности, вероятно, находя в нынешней ситуации возможности для роста своего благополучия. Причем, это вовсе не означает того, что они поддерживают нынешние власти и их политику. Более того, они старательно избегают самого участия даже в самых массовых политических акциях - общенациональных

нальных выборах. Так, если среди участников выборов депутатов Государственной Думы 2003 г. доля "интерналов" составила 28%, то среди тех, кто их проигнорировал, она достигла 35%. Выборы Президента, состоявшиеся в 2004 г., "интерналы" посетили немного активнее, но и тогда их доля среди абсентеистов была выше, чем среди всех опрошенных (35% и 30% соответственно).

Сопоставляя распределение ответов россиян с различным локусом контроля на вопросы об участии их в выборах руководителей и о возможном участии их в протестных акциях против практически тех же самых руководителей, легко сделать вывод, что сегодняшний диалог населения с властью представляет собой прежде всего диалог тех, кто ждет от власти решения своих материальных проблем, и власти, которая подпитывает эти ожидания. В результате в сегодняшней политической жизни участвуют, главным образом, экономически несамостоятельные и материально зависимые от власти люди. А значительная и все более независимая экономически группа избирателей, рассчитывающих преимущественно на свои силы, в этом диалоге не участвует, поскольку полагает сложившиеся условия благоприятными для самостоятельной деятельности по повышению уровня своего личного благополучия.

Это вовсе не значит, что "интерналы" критично настроены к нынешней власти. Выше были приведены данные об их скептическом отношении к протестным действиям. Но и среди вербально не одобряющих деятельность Президента их меньше, чем в среднем по массиву (13% и 30% соответственно). Напротив, среди тех, кто полагает, что В. Путин хорошо справляется со своими обязанностями, доля рассчитывающих на свои силы выше - 33%. Разумеется, в такой позиции есть определенное противоречие: с одной стороны, власть как совокупность государственных институтов игнорируется, она как бы выносятся "за скобки". С другой, к основному ее носителю, символу сохраняется позитивное отношение.

Очевидно, что любая хозяйственная деятельность по определению должна быть связана со степенью самостоятельности и отдельного человека, и жителей целого региона. В рамках проведенного опроса респондентам был задан вопрос о том, что из предложенного списка им приходилось делать в последние 2 - 3 года. Список содержал как чисто потребительские действия (например, посещение фитнес-центров или косметических салонов), так и действия, которые в той или иной степени можно определить как хозяйственные или экономические. Так, пользование мобильным телефоном указывает на активность как личного, так и делового поведения его владельца. Пользование самолетами и поездки за границу могут демонстрировать не только поведение индивида в свободное время, но и в командировках, широту круга его общения и пр.

Обмен валюты представляется формальным (объем операций), экономическим (отражает конкурентоспособность производимой в регионе продукции), оперативно (ежемесячно) и независимо (данные ЦБ РФ) собираемым показателем. По данным опроса, участие в простейших валютных операциях связано с интернальностью-экстернальностью, хотя и не очень сильно (0,18), но значимо. Однако приведенная цифра силы связи, очевидно, указывает на взаимосвязь этих двух признаков среди населения российских регионов. Выше было показано, что сам признак интернальности в значительной степени меняется от региона к региону. Необходимо увидеть, как сложившаяся в регионе система ценностей, значимым элементом которой является локализация ответственности за собственное материальное положение, влияет на экономическое поведение живущего здесь населения.

Для определения статистически значимой связи между объемом валюты, проданной в каждом из 69 регионов, где в сентябре 2005 г. проведен "Георейтинг", был вычислен удельный объем проданной в каждом из этих регионов американской валюты на одного жителя региона. Коэффициент корреляции Пирсона между предложенным нами "индексом интернальности" и удельным объемом продажи иностранной валюты составил 0,37, что для такого объема выборок статистически значимо с вероятностью ошибки менее 1%.

Таким образом, удалось обнаружить взаимосвязь между собранными абсолютно независимыми способами показателями социальной активности жителей российских провинций. Один из показателей носит фундаментальный характер, определяется усвоенной индивидами в ходе социализации системой ценностей, влияет на повседневное экономическое, социальное и политическое поведение людей. Другой является одной из функций экономической деятельности и отражает степень конкурентоспособности создаваемой этой социальной общностью продукции на мировом рынке.

Проведенный анализ позволил убедиться в том, что локализация ответственности за свое материальное положение является важным фактором, определяющим поведение не только отдельных индивидов, но и больших социальных групп в различных аспектах их поведения. Она определяется системой ценностей, усвоенной в период социализации, и поэтому во многом зависит от принадлежности к различным поколениям. С локусом контроля существенно связан образовательный и должностной статус. Ориентация на достижения и карьерный рост у выпускников вузов и занимающих статусные позиции в компаниях и на предприятиях сотрудников стала результатом усвоенной в период социализации установки на самостоятельность и ответственность. А должностной рост селектировал все более инициативных и уверенных в своих силах работников, возводя их на все более высокие позиции.

Сам же сложившийся экономический локус контроля в значительной степени формирует оптимистические или пессимистические ожидания в отношении своего материального благополучия. Рассчитывающие главным образом на собственные ресурсы оказываются гораздо более оптимистичными по сравнению со своими соотечественниками, надеющимися на внешние обстоятельства.

Локус контроля существенно влияет на формы политического поведения: стремящиеся самостоятельно определять будущее избиратели уклоняются от электорального участия. В результате в выборах участвуют в большей степени материально зависящие от государства и (или) его агентов избиратели, связывая с избираемыми руководителями надежды на улучшение своего материального благополучия.

Кроме того, удалось выявить надежную связь между интернальностью - составной частью общественной системы ценностей и фундаментальной характеристикой социального поведения - и количественными показателями активности и успешности хозяйственного поведения. Объем обмененной иностранной валюты показывает не только возможности успешного участия в мировом разделении труда, но и степень участия в международных гуманитарных контактах, ослабляющего в какой-то мере зависимость человека от государственной бюрократии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Муздыбаев К.* Психология ответственности. Л., 1983.
2. *Rotter J. B.* Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. Psychological Monographs. 1966 N 80 (entire N 609).
3. *Rotter J. B., Chance J., Phares E. J.* (Eds.). Applications of a social learning theory of personality. N-Y, 1972.
4. *Вебер М.* Протестантская этика и дух капитализма // Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990.
5. *Merton R. K.* Mass persuasion. New York, 1946.
6. *Хок Роджер Р.* 40 исследований, которые потрясли психологию. СПб., М., 2003. С. 264; *Росс Л., Нисбетт Р.* Человек и ситуация. М., 1999. С. 305.
7. *Inglehart R.* Culture Shift in Advanced Industrial Society. Princeton, 1990; *Inglehart R.* Modernization and Postmodernization. Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies. Princeton: Princeton University Press, 1997.
8. *Мацкевич М.* Локализация ответственности и адаптация к постсоветской действительности // Телескоп: наблюдения за повседневной жизнью петербуржцев, 2001, N 3. С. 15 - 20; *Кесельман Л., Мацкевич М.* Груз ответственности // Петербург - Место и время. 2003. N 1. С. 75 - 79.
9. *Климов И.* Социальные вызовы "приватизированного" телевидения // Сайт Фонда "Общественное мнение". 2005, 15 июля <http://bd.fom.ru/report/map/gur050401>
10. *Белоусова Р., Звоновский В.* Локализация ответственности за личное материальное положение // Молодежь Самарской области в 2003 г. Самара, 2004. С. 151 - 169.

11. *Левада Ю.* Вынужденная адаптация // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2002. N 1. С. 5 - 18.
12. *Дьяконова Н. А., Юртайкин В. В.* Авторитарная личность в России и США: ценностные ориентации и локус контроля // Вопросы психологии. 2000. N 4. С. 51 - 60.
13. *Кесельман Л.* Динамика вовлеченности в политику различных социальных групп населения Петербурга // Качество населения Санкт-Петербурга / Под ред. *Б. М. Фирсова*. СПб: СпбФ ИС РАН, 1993.
14. *Мацкевич М.* Локализация ответственности и адаптация к постсоветской действительности // Телескоп. 2001. N 3. С. 15 - 20.
15. *Климов И.* Телевидение: модальности существования // Социол. исслед. 2005. N 10. С. 93 - 99.