

## РЕГИОН КАК ОБЪЕКТ И СУБЪЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ

**Н**овая Конституция Российской Федерации 1993г. заложила основы для создания федеративного государства равноправных субъектов, руководство которых все яснее осознает себя носителями политической воли населения, проживающего на их территории.

### **Организация государственной власти в субъектах РФ и их статус**

Основополагающими документами, регламентирующими организацию государственной власти в субъектах Федерации являются конституции республик, уставы краев и областей, законы об автономных округах. Государственная власть во всех субъектах Федерации построена по единому принципу разделения законодательной (представительной) и исполнительной ветвей. В большинстве республик главой исполнительной власти является президент, в остальных субъектах Федерации - глава администрации (губернатор), в ряде случаев совмещающий пост председателя правительства.

Как представители законодательной, так и главы исполнительной власти избираются в большинстве субъектов Федерации всеобщим, прямым тайным голосованием на срок 4-5 лет. Одновременно с руководителем исполнительного органа государственной власти избирается его заместитель в следующих субъектах Российской Федерации: Республике Саха (Якутия) - вице-президент, Калужской области - вице-губернатор, городе Москве - вице-мэр.

В Республике Алтай, Республике Дагестан, Республике Мордовия, Удмуртской Республике главы исполнительной власти назначаются (избираются) высшими органами законодательной власти этих

республик. В Карачаево-Черкесской Республике до выборов, состоявшихся в 1999 г., глава исполнительной власти был назначен Президентом РФ с согласия Парламента республики.

Среди субъектов Федерации по характеру организации государственной власти несколько выделяется Республика Калмыкия. Вместо Конституции здесь действует упрощенный и несколько архаичный законодательный акт - Степное уложение, срок пребывания на посту президента - 7 лет.

В настоящее время, российское государство представляет собой уникальное сочетание федеративной организации и элементов конфедерации, а также унитарного государства, т. е. такую организационную структуру, которая отражает масштабы страны, ее многоликость, советское наследие. По Конституции РФ она состоит из 89 субъектов федерации, в числе которых 21 республика, 49 областей, 6 краев, 10 автономных округов, автономная область и два города федерального значения - Москва и Санкт-Петербург. Согласно части 1 статьи 5 Конституции РФ субъекты РФ являются равноправными. Часть 4 той же статьи устанавливает, что субъекты Российской Федерации в отношениях с федеральными органами власти РФ между собой равноправны. Тем не менее, в постановлениях Конституционного суда от 15 июля 1996 г. и от 14 июля 1997 г. подчеркивается обязанность законодателей избегать абсолютизации принципа равенства субъектов Федерации<sup>1</sup>, формально имеющих равный административный и политический статус.

Фактически, по правовому статусу можно выделить следующие группы субъектов:

- большинство автономных округов, сохраняющих элементы политико-экономической зависимости от краев и областей, в состав которых они входят;

- Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, с 1996 г. находящиеся в договорных отношениях с Тюменской областью и составляющие с ней мини-конфедерацию трех субъектов;

- Чукотский автономный округ и Еврейская автономная область, в отличие от других автономий, являющиеся полноправными субъектами Федерации;

- Чеченская Республика (Ичкерия), не признающая себя субъектом Федерации, - ее руководство не подписывало Федеративный договор в 1992 г., на ее территории не проводился референдум по проек-

ту российской Конституции, представители Чечни не участвуют в работе выборных федеральных органов законодательной власти.

Несмотря на принятие Конституции РФ, в определении статуса субъектов Федерации остались нерешенными многие проблемы, не позволяющие говорить о завершенности федеративного процесса в России.

## Договорной механизм федеральной политики в отношении регионов

Для решения проблем разграничения перечисленных в Конституции РФ "предметов и сфер совместного ведения" с 1994 г. начался процесс заключения договоров федеральных органов исполнительной власти с субъектами Федерации о взаимном разграничении полномочий и предметов ведения<sup>2</sup>. Первые договора были заключены с Татарстаном, Кабардино-Балкарской Республикой и Башкортостаном. Уже заключенные к весне 1999 г. 47 договоров федеральной исполнительной власти с субъектами Федерации (включая договор с Чеченской республикой), решая проблемы отдельных регионов и обеспечивая им полноту власти на своей территории, объективно усиливают неравноправное положение различных субъектов Федерации.

Изучение договоров показывает, что многие из них в той или иной мере не соответствуют Конституции РФ. В наибольшей мере не соответствует Конституции РФ Договор с Республикой Татарстан<sup>3</sup>, ибо в нем кроется не только правовое содержание, но и политический смысл. Так, в договоре включены положения о "взаимном делегировании полномочий", признается верховенство республиканских законов над федеральными. В ведение Татарстана переходят такие федеральные функции, как предоставление или лишение татарстанского гражданства, защита прав и свобод человека и гражданина, установление самостоятельных экономических и политических отношений с иностранными государствами. Каждая из сторон имеет свои полномочные представительства в столице другой договаривающейся стороны. В перечень предметов ведения субъекта РФ отнесен ряд исключительных полномочий Российской Федерации (право помилования) или совместных предметов ведения и полномочий (обеспечение прав и свобод человека и гражданина; осуществление правового регулирования отношений в области охраны окружающей среды и природо-

пользования; решение вопросов владения, распоряжения и пользования землей, недрами, водными, лесными и другими природными ресурсами). В перечень предметов совместного ведения отнесены такие исключительные полномочия Федерации, как координация ценовой и проведение денежной политики; ряд вопросов обеспечения обороны и безопасности; арбитраж.

Федеральной стороне необходимо было приложить максимум усилий, гибкости, терпения, чтобы "вернуть" Татарстан в российское конституционное пространство, а это значит включить его в федеральные отношения. Ведь ситуация после принятия Конституции РФ в декабре 1993 г. была иной, нежели, когда Татарстан был автономной республикой. Федеративный же договор, как уже указывалось, он не подписывал. Но уступки были не только с федеральной стороны, но и со стороны Татарстана. Их первоначальные проекты представляли не что иное как договор между государствами с точки зрения международного права. В результате был подписан компромиссный вариант договора.

Конституции РФ не соответствуют и отдельные положения договоров с Кабардино-Балкарской Республикой, с Республикой Башкортостан, с Республикой Северная Осетия-Алания, с Республикой Саха (Якутия) и ряд других договоров.

Так, по договору в Башкортостане сформирована независимая от федеральной налоговая служба. Верховные суды Татарстана и Башкортостана являются независимыми от Верховного суда РФ высшими судебными инстанциями. Более того, одно из соглашений, составляющих приложение к договору с Башкортостаном<sup>4</sup> декларирует "взаимное признание дипломов высших учебных заведений" Башкортостана и всей остальной России. В декабре 1995 г. в Башкортостане был успешно проведен референдум по вопросу о дальнейшем развитии суверенитета республики теперь уже на основе подписанного договора.

Перераспределение предметов ведения и полномочий, зафиксированных в статье 71 Конституции РФ, в совместное ведение установлено в п. "г" ст.4, п. "с" ст.4 Договора с Кабардино-Балкарской Республикой<sup>5</sup>; в п.п. 2, 7, 5, 9 ст.4 Договора с Республикой Башкортостан; в п.22 ст. 4 Договора с Республикой Северная Осетия-Алания<sup>6</sup>; п."в" ч.2 ст.2; абз.5 ч.2 ст.2 Договора с Удмуртской Республикой<sup>7</sup>. Тот факт, что предметы ведения Российской Федерации, установленные ст. 71 Конституции РФ, перераспределяются в совместное ведение Фе-

дерации и субъектов Федерации, свидетельствует о расширении прав республик по сравнению с Конституцией РФ.

Вместе с тем, некоторые вопросы совместного ведения (ст.72 Конституции РФ) относятся в договорах к ведению субъекта Федерации. Например, в Договоре с Республикой Северная Осетия-Алания (статья 3) в ведении республики закрепляется поддержание (обеспечение) законности и правопорядка, осуществление мероприятий по обеспечению общественной безопасности; кадровая политика в судебных и правоохранительных органах; охрана памятников природы, истории и культуры.

Ряд договоров имеет значительно меньше, по сравнению с предыдущими договорами, расхождений с Конституцией РФ. К примеру, Договор со Свердловской областью<sup>8</sup>, следуя тому же стилю, что и договоры с республиками, определяет, кроме предметов совместного ведения, установленных в статье 72 Конституции Российской Федерации, следующие предметы совместного ведения Российской Федерации и Свердловской области:

- создание условий для структурной перестройки экономики Свердловской области;
- регулирование вопросов, связанных с переработкой, использованием драгоценных металлов, драгоценных камней и изделий из них на предприятиях, расположенных в Свердловской области;
- функционирование предприятий оборонного комплекса, расположенных на территории Свердловской области, за исключением вопросов производства вооружений и военной техники, конверсия этих предприятий, а также участие в реализации производимой ими продукции;
- осуществление согласованной кадровой политики при осуществлении предметов совместного ведения и полномочий, определенных настоящим Договором (статья 2 Договора).

Примечательно то, что в Договоре со Свердловской областью статья 5 перекликается со статьей 5 Протокола к Федеративному договору, подписанному краями, областями, городами федерального значения. Этой нормы нет в Конституции РФ, но ее правомерность подтвердил Конституционный Суд РФ. Она означает возможность конкурентного законодательства субъектов Федерации и федерального центра, т. е., возможность законодательствовать в опережающем федеральный центр порядке до принятия соответствующего федерального

акта. Этим, в частности, воспользовались Татарстан, Саратовская и Курганская области, приняв собственные законы о земле, не дожидаясь окончания дебатов по вопросу о частной собственности на землю в Государственной Думе РФ.

И наконец, есть такие договоры, в которых наблюдается еще меньше несоответствий между Конституцией РФ и договорами, большая конкретизация региональных особенностей. К ним относятся договоры с Челябинской, Магаданской, Вологодской, Брянской, Самарской, Ульяновской, Мурманской, Ярославской, Астраханской областями, с Красноярским краем, Эвенкийским и Таймырским (Долгано-Ненецким) автономными округами.

Есть из этого блока договоры настолько "лояльные" к федеральному центру, что содержат специальные записи о том, что нормы права субъекта Федерации, не приведенные в соответствие с федеральным законодательством, не действуют. К примеру, договор с Вологодской областью гласит: "Законы и иные нормативные правовые акты Вологодской области, не приведенные в соответствие с федеральным законодательством, применению не подлежат" (статья 6 ч.3). Такая же запись имеется в договоре с Самарской областью, в договорах с Магаданской, Брянской, Саратовской, Челябинской и др. областями.

Все договоры объединяет то, что фактически они распределяют предметы ведения и полномочия, главным образом, в сфере совместного ведения, решают статусные вопросы, проявляют свое отношение к Конституции РФ, федеральному законодательству, пытаются решать проблемы социально-экономического развития, надеются гарантировать федеративные отношения, стабильность в регионе, избежать "неожиданностей" от федерального центра. Одни субъекты Федерации за счет совместного ведения укрепляют свою самостоятельность в решении региональных проблем (Москва, Свердловская область и др.), другие теснее привязывают федеральный центр к решению своих проблем (Ульяновская, Ивановская и другие субъекты РФ).

Сопоставление договоров дает возможность сделать выводы о наличии определенных проблем в каждом субъекте Федерации, которые они стремятся решить совместно с Федерацией. Это такие общие для всех субъектов проблемы, как право собственности на природные ресурсы, межбюджетные отношения, развитие агропромышленного

комплекса, конверсия оборонного производства, социальная защита населения, таможенная, налоговая службы и другие.

Вторая группа проблем актуальна для определенных типов субъектов Федерации. Это проблемы развития районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей (досрочный завоз грузов, гарантии и компенсации жителям), создание свободной экономической зоны (Свердловская область, Алтайский край), освоение и использование ресурсов континентального шельфа и экономической зоны (Хабаровский край, Сахалинская, Магаданская области), ликвидация и размещение химического и иных видов оружия массового поражения (Удмуртия, Омская, Брянская области) и ряд иных.

Наконец, субъекты Федерации стремятся закрепить в договорах и решение на паритетных началах своих специфических проблем. Ряд договоров заключен, в основном, из-за таких моментов (договоры с Республикой Бурятия, Краснодарским краем, Республикой Коми). Это, например, решение таких вопросов, как определение условий экономической деятельности и природопользования на территории, прилегающей к озеру Байкал (Республика Бурятия), обеспечение нефтепродуктами (Калининградская область), охрана и восстановление лесных ресурсов (Иркутская область), внешнеэкономическая деятельность с Республикой Казахстан (Омская область), охрана уникальных природных объектов - Ладожского озера, Карельского перешейка (Ленинградская область) и т. д.

Договорные отношения способны оказать свое влияние как на решение отдельных экономических проблем конкретных субъектов РФ, так и на общие процессы экономической интеграции или дезинтеграции.

Кроме того, договоры поддерживают и укрепляют статус таких групп субъектов Федерации как:

- республики в составе РФ;
- края и области, в состав которых входят автономные округа;
- края, области, Еврейская автономная область и Чукотский автономный округ как отдельные субъекты Федерации;
- автономные округа, претендующие на повышения своего реального правового статуса (Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО, Таймырский АО и др.);
- автономные округа, не претендующие на "отдельное" развитие вне более экономически мощного субъекта федерации (Эвенкийс-

кий АО в составе Красноярского края, Усть-Ордынский Бурятский АО в составе Иркутской области и др.)

Однако одновременно с этим создаются разные статусные условия для некоторых субъектов Федерации, относящихся к одним и тем же группам. Но в наибольшей степени легитимируются условия для увеличения разрыва между республиками и остальными субъектами, с одной стороны, и между самими республиками, с другой. В то же время договоры создают базу для процесса укрупнения субъектов Федерации, что приведет к уменьшению асимметрии.

Каждый договор и все вместе влияют на федеральное законодательство. Их анализ показывает, что ряд правовых положений имеет для федерализма прогрессивное значение. Это относится, например, к развитию практики конкурентного законодательства в субъектах федерации. До принятия федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации по конкретным предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации органы государственной власти субъекта РФ вправе осуществлять по этим вопросам собственное правовое регулирование. При принятии соответствующих федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации нормативные акты субъекта Российской Федерации приводятся в соответствие с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, в зависимости от конкретного содержания, договоры могут либо уменьшать, либо увеличивать статусно-правовую асимметрию субъектов федерации. В какой-то степени это делает государственное устройство РФ достаточно гибким и адаптируемым к изменению внешне- и внутривнутриполитической и экономической ситуации. Но в то же время многие договоры противоречат основополагающим принципам федерализма, исходя из которых, можно выделить наиболее существенные изъяны:

- не соблюден территориальный подход к строительству федерации, наряду с ним применяется и национально-территориальный;
- не до конца обеспечивается единство системы государственных органов власти на всей территории федерации, имеются исключения для Чечни, Башкортостана, Татарстана и некоторых других субъектов федерации;
- не соблюдается принцип равноправия субъектов Федерации.



## Внутрирегиональная социально-экономическая политика

Недооценка регионального аспекта реформ уже привела к углублению межрегиональных социально-экономических контрастов, возникновению пропасти между "богатыми" и "бедными" регионами, вызреванию потенциала межрегиональных конфликтов. Так называемая структурная перестройка во многих регионах России носит характер обвальной примитивизации, натурализации и моноспециализации экономики на отраслях, использующих так называемые конкурентные преимущества низшего порядка. Постоянно происходит сужение экономически освоенной территории, за счет "отмирания" все большего числа экономических функций регионов Севера и Дальнего Востока. Практически во всех регионах в той или иной степени наблюдается фрагментация внутрирегионального экономического пространства. В то же время инновационные процессы в экономике протекают вяло, пока еще мало возникает новых производств, не формируются отраслевые и региональные "полюса экономического роста". В сочетании с низкой мобильностью трудовых ресурсов и отказа государства от разработки и реализации структурной, инвестиционной и промышленной политики, такая ситуация вынуждает региональные власти искать собственные пути решения проблемы выживания и стабилизации социально-экономической ситуации. В условиях слабого и некомпетентного федерального центра, противоречивости региональной политики, неразвитости институтов гражданского общества региональные властные элиты становятся основными политическими фигурами, определяющими направленность экономического развития и эволюцию государственного устройства России.

Борьба набирающих силы региональных элит за политические и экономические права со слабеющим федеральным центром началась со всем известного "парада суверенитетов" в 1990-92 гг. Затем последовало заключение Федеративного договора, перераспределение государственной собственности между уровнями власти, закрепление легитимности региональной исполнительной власти в результате региональных выборов, заключение договоров о разграничении полномочий с федеральным центром, и т. п.

Начиная с 1994 г., то есть с момента заключения первых договоров о разграничении полномочий и предметов ведения между феде-

ральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Федерации, началось "освоение" региональными властными элитами полученных от федерального центра политических и экономических прав, усилились попытки проведения относительно самостоятельной политики социально-экономического развития.

На основании наших исследований<sup>9</sup> можно выделить, по крайней мере, 6 моделей или типов регионально социально-экономической политики:

Во-первых, это *«открытая либеральная»* модель, при которой региональные власти пытаются реализовать особый статус своих регионов как свободных экономических зон, непосредственно включившись в мировые хозяйственные связи. Сейчас в России насчитывается 20 СЭЗ в 18 субъектах федерации<sup>10</sup>, но какого-либо значительного положительного результата ни в одном из них пока не видно, за исключением, быть может, Калининградской области и Находки (Приморский край). Политику "открытых дверей" пытаются проводить и некоторые приграничные и приморские регионы, в первую очередь, Мурманская и Архангельская области и Республика Карелия, участвующие в международной программе развития "Баренцрегиона".

Во-вторых, *«национально-либеральная»* модель экономической политики, при которой региональные власти пытаются честно (особенно в первые годы реформ) следовать в русле либерального реформирования со всеми его издержками. В отличие от предыдущей, для такой модели характерен сознательно дозированный или ограниченный местными властями доступ иностранного капитала в экономику регионов. Ее придерживаются «в чистом виде» власти Нижегородской, Самарской, Свердловской, Владимирской областей. Индикатор такой политики - опережающий средний уровень рост цен и доходов населения. Такую политику можно проводить лишь в регионах, где имеются достаточно мощные «экономические козыри». Например, в Нижегородской области это нефтепереработка и автомобилестроение, в Свердловской - металлургическая промышленность. Основная проблема, сдерживающая развитие этой группы регионов - затянувшаяся конверсия оборонной промышленности.

В прошлом году к этой группе регионов присоединилась индустриально-аграрная Саратовская область, где был принят целый пакет законодательных актов по стимулированию предпринимательства, а

также первый в России закон, установивший частную собственность на землю.

В-третьих, *"сепаратистская"* экономическая политика, типичные представители которой, - Татарстан, Башкортостан и Якутия, просто "вытрясают" из федеральных властей особые привилегии под угрозой выхода из состава России. В 1992-93 гг. эти республики перестали отчислять налоги в федеральный бюджет и в конце концов практически добились сохранения такой ситуации в договорах с федеральным центром. Помимо особых бюджетно-финансовых и экономических отношений с центром, власти этих субъектов Федерации, как правило, непосредственно участвуют в управлении экономикой и крупнейшими предприятиями, а также контролируют всю региональную банковскую сферу.

В-четвертых, *"консервативная"* политика, сущность которой заключается в сдерживании роста цен и доходов населения. Типичные представители - аграрно самообеспеченные регионы "красного пояса": Ульяновская, Пензенская, Курганская области и области Черноземья. Основные элементы такой политики - дотирование цен на потребительском рынке за счет дополнительного налогообложения промышленных предприятий, торможение рыночных преобразований в сельском хозяйстве. Следующая модель, это *"пассивно-лоббистская"*, которой придерживаются региональные власти, имеющие в Москве своих представителей, выдвиженцев на важных государственных постах. Перечень этих регионов, открывающийся Оренбургской областью, всем известен. Такая политика отличается пассивностью региональных властей не только в изыскании и использовании имеющихся собственных источников накопления капитала, но и в привлечении инвесторов.

Наконец, последнюю модель можно назвать *"вассально-патерналистской"*. Ее придерживается руководство наиболее экономически и финансово несостоятельных и инвестиционно непривлекательных регионов, живущих за счет перераспределения в их пользу средств федерального бюджета. Это, к примеру, Ингушетия, Калмыкия, Тыва, некоторые регионы Севера и Дальнего Востока. Финансово-экономическая помощь центра этим регионам "обменивается" на безусловную текущую политическую поддержку и обеспечение голосования избирателей за представителей существующей федеральной власти. Результативность данных моделей различна. Если говорить о промышленном производстве, то в среднем наименьшие темпы спада

за годы реформы отмечены в "сепаратистских регионах" (около 28%). Именно к этой группе относится наиболее крупный "полюс экономического роста" в России - Татарстан, уже четыре года подряд добивающийся положительной динамики промышленного производства. Затем следуют "национально-либеральные" регионы (спад - 43%), а последние места занимают регионы с "консервативной" (53%) и "вассально-патерналистской" (54%) моделями.

Что касается изменения благосостояния населения, то все же "национально-либеральная" модель в наибольшей степени "затормозила" обнищание населения (снижение реальных доходов в среднем по данной группе регионов за 4 года составило около 65%). Также довольно успешно действовала и "сепаратистская" модель (68% падения). Как ни парадоксально, "консервативный" (как и "вассально-патерналистский") тип поведения региональных властей не принес блага населению. По этим группам регионов падение реальных доходов населения составило 76% и 86%, соответственно.

Темпы экономического развития и уровня жизни населения оказались наиболее согласованными в регионах с "национал-либеральной" и "консервативной" моделями. Но если в первом случае экономическая политика явно ведет к улучшению ситуации, то во втором случае - консервирует экономический спад, нищету и безнадежность. Также обращает на себя внимание серьезная рассогласованность между относительно лучшей результативностью производства и неадекватно низкой динамикой реальных доходов населения в "сепаратистских" регионах. По-видимому, в некоторых из этих регионов значительная часть доходов от производства идет не только на инвестиции, но частично присваивается местными чиновниками.

Безусловно, во многих субъектах Федерации региональные власти пытаются каким-то образом "скомбинировать" собственную социально-экономическую политику на основе разнородных и разнонаправленных мероприятий, относящихся к различным моделям. Так, например, московские власти, сочетающие либеральные меры по привлечению иностранного капитала с консервативной позицией сохранения любой ценой стремительно "увядающих" и, по большому счету, непрофильных для столичного города массовых низкотехнологичных производств промышленности.

Во всяком случае, необходимость самостоятельной активной социально-экономической политики со стороны региональных властей не вызывает сомнений. Выжидательная тактика, напротив, не приносит никаких выгод в перспективе. То же самое можно сказать и о "пассивно-лоббистской" и "открытой либеральной" стратегиях, основанных на отдельных эксклюзивных правах или частных решениях, не затрагивающих решение всего комплекса региональных проблем. Как мы уже отмечали, большинство регионов последних двух групп не выделяется какими-либо особо положительными социально-экономическими результатами.

Для руководителей субъектов Федерации выработка собственной экономической политики необходима и для того, чтобы отчитаться перед избирателями на следующих выборах. Мы уже видим примеры возврата к неэффективному участию в управлении экономикой, весьма заманчив для региональных властей и отказ от экономической политики в пользу "политических технологий": подавления внутрирегиональной оппозиции, окончательного подчинения органов местного самоуправления. При отсутствии контроля со стороны федерального центра за демократичностью процедуры региональных выборов именно эти технологии, а не эффективная и самостоятельная экономическая политика, помогут переизбранию существующих глав исполнительной власти на следующий срок в большинстве регионов.

### *Примечания*

<sup>1</sup> Рекомендации Консультативного Совета при Министре региональной политики по некоторым актуальным вопросам федеративных отношений и местного самоуправления в Российской Федерации от 12 марта 1999 г.

<sup>2</sup> Федерализм власти и власть федерализма / Отв. ред. Губогло М.Н. М., 1997. 878 с.

<sup>3</sup> Договор Российской Федерации и Республики Татарстан «О разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан» (Москва, 15 февраля).

<sup>4</sup> "Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Башкортостан о разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий в области высшего и среднего профессионального образования". - Приложение к Договору Российской

Федерации и Республики Башкортостан «О разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Башкортостан» (Москва, 3 августа 1994 г.).

<sup>5</sup> Договор между Российской Федерацией и Кабардино-Балкарской Республикой о разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Кабардино-Балкарской Республики (Москва, 1 июля 1994 г.).

<sup>6</sup> Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Северная Осетия-Алания (Москва, 23 марта 1995 г.).

<sup>7</sup> Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Удмуртской Республики (Москва, 17 октября 1995 г.).

<sup>8</sup> Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Свердловской области (Москва, 12 января 1996 г.).

<sup>9</sup> *Марченко Г.В.* Региональные проблемы становления новой российской государственности. М.: Моск. обществ. научный фонд, 1996. 171 с.

<sup>10</sup> Первые 9 СЭЗ в России были созданы на основании постановлений Верховного Совета РСФСР от 14.07. и 13.09.90 г. В мае 1991 г. к ним были добавлены Ленинград и Ленинградская область. На начало апреля 1999г. официальный статус свободных экономических зон, утвержденный соответствующими законами имели 20 СЭЗ в 18 субъектах федерации: Калининградская обл. (СЭЗ «Янтарь»); Санкт-Петербург; Выборг (Ленинградская обл.); Новгородская обл. (СЭЗ «Садко»); Алтайский край; Республика Алтай (особая эколого-экономическая зона); Кемеровская обл.; Читинская обл. совместно с Агинским Бурятским автономным округом (СЭЗ «Даурия»); Еврейская автономная обл. (СЭЗ «Ева»); г. Находка (СЭЗ «Находка» в Приморском крае); Сахалинская обл.; г. Сочи (особая эколого-экономическая зона с элементами СЭЗ в Краснодарском крае); г. Зеленоград, аэропорт Шереметьево-2, аэропорт Внуково, Западный речной порт (Москва); Республика Дагестан; Кабардино-Балкарская Республика; Кавказские Минеральные Воды (особая эколого-экономическая зона в Ставропольском крае); аэропорт "Ульяновск-Восточный" (Ульяновская область). В ряде названных регионов создаются специализированные субзоны. В Кемеровской области создается Урская субзона в Гурьевском районе, на Сахалине - Южно-Курильская субзона. Субзоны созданы также в Санкт-Петербурге, Новгородской и Калининградской областях.