

© 1995 г.

**М.Е. ДОБРУСКИН**

## **СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ ВУЗОВСКОГО ПЕДАГОГА**

---

*ДОБРУСКИН Марк Евсевич — доктор философских наук, профессор Харьковского технического университета радиоэлектроники, научный руководитель проблемной научно-исследовательской лаборатории.*

---

Высшая школа Украины ныне переживает сложный, противоречивый этап в своем развитии. Провозглашение суверенитета открывает многообещающие перспективы реформирования высшего образования с учетом передового зарубежного опыта, повышения качества подготовки специалистов.

С другой стороны, глубокий кризис экономики в связи с переходом ее к рыночным отношениям оказывает губительное влияние на систему образования и науки, резко ухудшает положение высшей школы, тормозит ее прогрессивные преобразования. Новые суровые реалии в первую очередь ощущает на собственном опыте вузовский педагог как ведущая сила высшей школы, деятельность которого определяет все стороны ее развития. Он не только учитель и воспитатель молодых поколений, он — ученый и организатор научного и учебного процесса, от него во многом зависит судьба высшей школы.

В этой связи большое значение приобретают личность педагога, его ценностные ориентации, социальные и политические установки. К сожалению, и в украинской, и в российской литературе эти проблемы изучены мало, что побудило проблемную лабораторию при Харьковском техническом университете радиоэлектроники исследовать личностные качества вузовского работника (преимущественно инженерно-технических вузов Украины).

В исследовании применена трехступенчатая квотная выборка. Ее *первая* исходная ступень устанавливается на основе всей генеральной совокупности 50 инженерно-технических вузов, подлежащих исследованию, с общей численностью профессорско-преподавательского состава 25 тыс. человек. Из них отобрано 12 институтов, расположенных как в крупнейших вузовских центрах (Киев, Харьков, Днепропетровск), так и в менее крупных (Одесса, Запорожье), соответствующих основным профилям высшего технического образования (политическому, строительному, машиностроительному, технологическому, транспортному). Среди них есть крупные, средние и небольшие институты. Общий объем выборки составил 8 тыс. преподавателей.

На *второй* ступени выборки в каждом из исследуемых вузов были отобраны факультеты, наиболее типичные для данного вуза по основным параметрам, по структуре и численности профессорско-преподавательского состава и студентов. На *третьей* ступени выборки на этих факультетах отобраны для исследования несколько кафедр технического, естественно-научного и гуманитарного профиля, пропорционально их соотношению в вузе. Процентные ставки выборки в разных вузах установлены в зависимости от численного состава генеральной совокупности, уровня ее однородности. Выборочная совокупность профессорско-преподавательского состава — 17% от генеральной совокупности, что обеспечивает репрезентативность исследований.

Аналитическому этапу предшествовал предварительный этап, в ходе которого была изучена документация вузов и отдельных кафедр, проведены индивидуальные интервью с руководящими работниками вузов и их общественных организаций, групповые интервью с педагогами различных поколений. В процессе этих бесед, вызвавших большой интерес у интервьюи-

руемых, затрагивались вопросы социального статуса педагога, его материального и правового положения, потребностей и запросов, настроений и социальной ориентации. Полученная информация в соединении с результатами анкетирования позволила нарисовать в своей основе социально-психологический портрет современного педагога.

Социальный облик вузовской интеллигенции, ее социальная природа, в частности, в определяющей мере зависит от политической и социально-экономической структуры общества, происходящих в нем изменений. Исторически сложившаяся социальная структура, основанная на государственной и колхозной формах собственности и средства производства, расширилась за счет частной и кооперативной собственности, за которыми стоят новые общественные классы — буржуазия, мелкая буржуазия и кооператоры. Часть вузовских работников стали собственниками частных промышленных и торговых предприятий, учебных заведений (гимназий, лицеев, университетов и др.), либо, оставаясь в рядах интеллигенции, перешли на работу в эти структуры в качестве наемных или выборных сотрудников.

Это изменяет систему социальных отношений между субъектами трудовой деятельности, объективно порождает противоречия их интересов.

Иного характера противоречия определяются различиями в положении и условиях труда между разными категориями сотрудников государственного вуза — руководителями и исполнителями, работниками высшей и средней квалификации, представителями разных поколений. Эти социальные противоречия действуют на фоне общих интересов, объединяющих всех работников или их большинство, независимо от должностных или демографических различий, в борьбе за высокое качество подготовки специалистов, за развитие и укрепление высшей школы.

Современная политическая и экономическая ситуация на Украине (как и в других странах СНГ), сопряженная с резким ухудшением финансирования вузов, нанесла серьезный ущерб материальному благосостоянию и жизненному уровню профессорско-преподавательского состава.

В три-четыре раза снизилась реальная заработная плата, к тому же выдаваемая с большим запозданием. Недооценка правящими кругами научного и педагогического труда нашла свое выражение в шкале уровней зарплаты: работники школы, вузов и науки заняли 44-е место среди 48-ми. Категории работников народного хозяйства оплачиваются значительно ниже высококвалифицированных рабочих и страдают от уравниловки в оплате труда. Интервалы между окладами профессоров и доцентов, ведущих и старших научных сотрудников минимальны. Существовавшая в начале 90-х годов дифференциация окладов педагогов в зависимости от трудового стажа теперь не проводится, а она давала возможность в определенной мере учитывать качество труда и квалификацию работников. Теперь интенсивно работающий в науке педагог получает такую же зарплату, как и не ведущий никакой научной работы, что отнюдь не стимулирует его творческую активность.

Уравниловка отразилась и в пенсионном обеспечении работников высшей школы, когда профессор и ассистент, независимо от наличия ученого звания и стажа, получают одинаковые пенсии, не говоря уже о том, что они намного ниже зарплаты по данной категории. Так, пенсия профессора, доктора наук составляет 25% должностного оклада, у доцента — чуть выше.

С этим можно было бы примириться, учитывая трудное экономическое положение страны, если бы это касалось всех категорий работников. Однако наряду с париями, к которым принадлежат деятели образования, в обществе существует привилегированный слой служащих государственного и административно-хозяйственного аппарата, размеры окладов и пенсий которых гораздо выше и зависят от квалификации и трудового стажа: Но работников вузов к государственным служащим не относят, хотя на деле они являются таковыми.

В худшую сторону изменились и условия труда вузовского педагога, резко снизились возможности публикаций. Сужена информационная база, т.к. для этого нужны немалые средства и богатые спонсоры.

Труднее напечатать статью в научном издании: их стало значительно меньше и выходит они реже. Даже академики иной раз должны ждать полтора-два года. Низкие заработки педагогов не позволяют им получать необходимые подписные издания. Около 40% преподавателей вузов, как показал опрос, ничего не выписывают. Равным образом они не могут приобретать литературу, вздорожавшую в десятки тысяч раз.

Резко сократилось традиционное научное сотрудничество вузов Украины с крупными научными центрами Москвы, Петербурга, институтами РАН, существующее сейчас в основном за счет благотворительности,

Ухудшились не только материальные, но и правовые условия труда. Многие годы в вузах существовала конкурсная система, на основе которой каждые 5 лет, почти автоматически,

оформлялось продолжение работы педагога. Теперь она заменена контрактной системой, явно уменьшающей интересы работников.

Усложнились и трудовые обязанности педагога в связи со значительным увеличением педагогической нагрузки с 600—700 до 1 000 часов, что нарушает объем установленной законодательством нагрузки первой половины рабочего дня — три часа в день при 240 рабочих днях.

Увеличение педагогической нагрузки, коснувшееся даже профессоров, затрудняет работу по совместительству и условия для научно-исследовательского труда. Около 40% профессорско-педагогического состава вынуждены работать в выходные и праздничные дни (табл. 1).

Все это снижает общественный престиж педагога и научного работника, социальный статус и получает адекватное выражение в его социально-психологическом облике, во взглядах и настроениях, в отношении к общественному строю.

Таблица 1

### Неудовлетворенность сверхурочной работой (в %)

Варианты	Должность			
	профессор	доцент	старший преподаватель	ассистент
Скорее неудовлетворен	40	47,5	39,1	49,0
Совершенно неудовлетворен	5	5,4	14,6	20,8

Следом за массовыми выступлениями московских и петербургских педагогов вышли на улицу работники образования и науки Украины. 16 ноября 1994 г. они пикетировали здание Верховного Совета, 27 ноября состоялась массовая демонстрация в столице, а 2 декабря того же года впервые осуществлена общенациональная акция протеста во всех вузовских центрах — забастовки и массовые митинги, демонстрации, которыми была охвачена значительная часть работников [1].

В этой же связи можно понять возрастание тенденции среди наиболее квалифицированной части педагогов к выезду за пределы страны, а также переход в коммерческие структуры. Только за 1993 г. вузы Украины оставили более 2 тыс. докторов и кандидатов наук. В 1994 г. их число продолжало возрастать,

Наше исследование выявило реальный уровень политического сознания вузовского педагога, существенные изменения его взглядов (табл. 2).

Опрос показал, таким образом, с одной стороны, политическую дифференциацию среди вузовских работников как следствие многопартийности в обществе. С другой стороны, усилились, и весьма значительно, тенденции аполитичности и равнодушия. Почти 3/4 опрошенных никаким партиям не сочувствуют, что особенно проявилось в среде педагогов технических дисциплин.

Неустойчивые, не вполне определенные политические взгляды значительной части вузовской интеллигенции складываются и в ее ценностных ориентациях, где мы также видим колебания в отношении к важнейшим политическим ценностям современного общества.

Видимо, этим объясняется и то, что почти 1/4 всех опрошенных затруднились с ответом на вопрос о своем отношении к капитализации Украины, а 17,4% заявили о равнодушии к этому, то есть фактически уклонились от прямого ответа. Только 1/3 респондентов положительно относятся к капитализму, несколько выше его оценили профессора — 41,7%, значительно ниже — ассистенты (26,5%). По видам наук, которыми заняты опрошенные, наименьший процент (30) поддерживающих капитализацию дают представители общественных наук; наивысший (45,5) — преподаватели фундаментальных технических наук. Даже обществоведы (23,3%) затруднились с ответом на поставленный вопрос.

Не удовлетворившись этими противоречивыми данными, исследователи провели ряд бесед с педагогами разных дисциплин и разных поколений. Многие из них остаются сторонниками социализма, но не решились открыто стать на эти позиции. В глазах значительной части интеллигенции социалистическая система общественных отношений утратила своей прежний ореол, но и перспектива перехода к капитализму, ощущаемая сегодня через проводимые экономические реформы, не внушает большого доверия, сеет пессимизм, и страх перед будущим. Особенно это касается молодых педагогов, утративших веру в свои силы и возможности, в перспективы улучшения своего материального и общественного положения. Дальнейшая конкретизация взглядов, установок педагогов видна из табл. 3.

Таблица 2

**Распределение ответов на вопрос «Каким политическим партиям Вы сочувствуете?»  
(в % к числу ответивших)**

Вид науки и занимаемая должность	Коммунисты/ социалисты	Социал- демократы	Национа- листы	Буржуазные либералы	Не сочув- ствующие никаким партиям
Общественные науки	17	16	3	5	58
Естественные и математические	13	18	13	3	67
Фундаментально-технические	10	22	5	6	60
Социально-технические	11	12	4	2	73
В среднем	12	13	3	3	69
Профессора	16	9	3	9	61
Доценты	16	18	4		64
Старшие преподаватели	6	11	4	3	74
Ассистенты	6	7	2	3	83

Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос «Какие из общественных ценностей Вы приемлете?»  
(в % к числу опрошенных)**

Варианты	Средние данные	Преподаватели			
		обществен- ных наук	естествен- ных и мате- матических наук	фундамен- тально- технических наук	специально- техниче- ских наук
Самоценность человека и человече- ской жизни	76,9	76,8	69,8	72,7	80,4
Гуманные взаимоотношения людей	74,2	80,4	72,4	61,0	73,8
Патриотизм	54,1	53,6	40,5	44,2	58,9
Политическая свобода и демократия	54,1	47,1	55,2	51,9	55,9
Плюрализм мнений, взглядов	58,4	53,0	55,2	59,7	59,7
Социальная справедливость и социальная защита трудящихся	63,4	67,4	61,2	63,6	73,6
Мир во всем мире	34,8	32,6	30,2	29,9	36,3
Дружба народов	42,8	52,5	39,7	36,4	41,0

Как видим, в высокой оценке гуманизма, уважения к человеческой личности подавляющее большинство представителей всех видов наук единодушны. Значительно ниже оценки других не менее значимых общественных ценностей, в частности, патриотизма, которые приемлют не более половины респондентов (с небольшими отклонениями по ряду наук).

Во многом это связано с тем, что часть опрошенных рассматривает теперь патриотизм не в традиционном смысле как любовь к родине, а отождествляет его с патриотическими чувствами по отношению к существующему строю, с его поддержкой.

В традициях демократической интеллигенции всегда был обостренный интерес к судьбам родины, к путям ее прогрессивного развития, к преодолению всего, что ему препятствует, к поддержке демократических движений и идей. Она всегда прислушивалась к пульсу эпохи, к голосу своего народа.

Эти традиции унаследовала современная научная и вузовская интеллигенция, в лице своей передовой части постоянно поднимающая перед правительством и законодательными органами актуальные проблемы экономического и политического развития общества, улучшения экологической обстановки, борьбы против бездуховности, аморальности, преступности. Наиболее влиятельные работники вузов участвуют в формировании экономической и социальной политики государства в составе правительственных органов, комитетов Верховного Совета Украины, местных Советов народных депутатов.

Кроме лиц, избранных в эти органы, многие из них привлекаются к работе на общественных началах в ведомственных, профсоюзных органах, научно-технических советах при министерствах, в разных комиссиях, разрабатывающих научно-методические и дидактические проблемы высшего образования, вопросы его развития.

Второе направление в реализации общественной функции вузовских кадров — это участие в распространении научных, технических, общественно-политических знаний среди населения страны и в своем институте. Научная пропаганда заключается преимущественно в популяризации и распространении новейших достижений науки и техники, передового опыта.

Все упомянутые функции имеют объективно-необходимый характер, поскольку обусловлены положением вузов и их задачами в системе общественных отношений, но их осуществление зависит как от объективных условий, ныне неблагоприятных, так и от субъективного фактора, квалификации вузовских работников. Понимания ими своей общественной роли. В современных условиях, рассмотренных выше, многие работники вузов не имеют реальных возможностей для реализации в полном объеме своих функций, либо субъективно не готовы к этому. Сложилось противоречие между объемом задач вузовской интеллигенции и степенью, уровнем их выполнения. Разрешение этого противоречия в определяющей мере зависит от коренного улучшения условия деятельности вузов, изменения отношения к преподавателям со стороны властей и повышения престижа вузовских кадров.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Освіта. (Київ). 1994. №№78—79, 80—81.