

## ОТ РЕДАКЦИИ

В связи с данной статьей мы считаем возможным обратить внимание читателей на спорность и небезобидность употребления термина "элита". Об этом уже говорилось (например, 1999, № 11). Заметим также, что ее авторы наряду со словом "бизнес-элита" применяют термин "деловые круги" (что, на наш взгляд, точнее), "административно-государственная элита" заменяют термином "политическое руководство" и т.д. Хотелось бы, чтобы наши читатели и авторы вернулись к данному вопросу и высказали свое мнение.

© 2001 г.

**С.А. ЧОРИЕВ**

## **ПРОБЛЕМЫ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ В МАССОВОМ ВОСПРИЯТИИ**

---

*ЧОРИЕВ Санжарбек Анварович - кандидат философских наук, доцент Каршинского государственного университета (Республика Узбекистан).*

---

Утверждение демократии в Узбекистане, как и в любой восточной стране, протекает своеобразно. Здесь общечеловеческие принципы демократии сочетаются со специфическими национальными особенностями, сложившимися ценностными ориентациями. Как могут ужиться, например, принятое в народе уважение к старшим и демократический принцип, требующий подчинения меньшинства большинству? Совместима ли свобода личности с принципом коллективизма, лежащим в основе такого традиционного общественного института, как махала? Как правило, между официально провозглашенной и реально осуществляемой демократией существует различие. В процесс ее становления вносит свои коррективы массовое сознание. Для полноты понимания возникающих при этом проблем нужны масштабные исследования. Результаты одного из них представлены в данной статье.

Наш пилотажный опрос, проведенный в июне-ноябре 1999 г. в Самаркандской, Сурхандарьинской и Кашкадарьинской областях Республики Узбекистан, имел целью выявить особенности восприятия населением некоторых важных с точки зрения демократизации вопросов. В выборку из 950 чел. вошло приблизительно равное количество респондентов в каждой области. Среди них - работники государственных учреждений и общественных организаций, промышленности, предприятий агропромышленного комплекса, транспорта, торговли, культуры, образования, здравоохранения, коммунально-бытового обслуживания, а также предприниматели, студенты, пенсионеры, безработные.

Исходя из того, что эффективность таких демократических институтов и принципов, как выборы, подчинение меньшинства большинству при уважении и защите интересов меньшинства и т.д., зависит от степени сближения интересов личности и общества, уровня взаимной ответственности гражданина и государства, мы стремились выяснить оценку респондентами их взаимоотношений с государством. На вопрос "Выполняет ли государство свои обязательства перед вами?" были получены следующие ответы: "да"—29,47%; "нет"—10,11; "частично" — 56,95% опрошенных (остальные с ответом не определились).

Оценка выполнения своего долга перед обществом и государством выглядит следующим образом: считают, что выполняют, 34,21% опрошенных, "нет" - 6,42; "частично" - 59,05. Наибольшее число критически настроенных оказалось среди работников торговли, транспорта, здравоохранения, предпринимателей, студентов. Стоит

обратить внимание на мнение респондентов, которые отметили, что не выполняют свой долг перед государством и обществом. На вопрос "Почему Вы не выполняете свои обязательства?" 13,11% из их числа подчеркнули, что они "дали обществу многое, но общество не дает им ничего", а 18,03% - "общество мне ничего не дает, и я не даю ему ничего". Большинство из них (57,37%) утверждают, что "положительные социальные качества личности в обществе не ценятся".

По вопросу "Созданы ли реальные возможности для участия граждан в управлении государственными и общественными делами?" мнения респондентов заметно расходятся. Так, 45,37% считают, что имеется достаточно возможностей, 32,53 - создано мало возможностей, 12,95 - возможности лишь провозглашены законом, 5,37-не созданы. Вместе с тем опрос показал, что в последнее время заметно повысилась политическая активность граждан. Около трети респондентов утверждают, что систематически участвуют в общественно-политических мероприятиях, проводимых в стране.

Для создания гражданского общества и правового государства, как представляется, требуется длительный период, формирование правовой культуры и сознания в широких слоях населения. Наши исследования дают основание для вывода: в стране реализация конституционных прав и свобод личности постепенно превращается в неотъемлемый атрибут узбекского общества. На вопрос "Реализуются ли ваши права, провозглашенные Конституцией?" положительно ответили 60,53% респондентов, 32,11 считают, что реализуются частично, и 5,37 ответили "нет". Говоря о защите прав и свобод личности, нельзя упускать из виду такой аспект проблемы, как соответствие этих норм права принципам морали. 43,37% опрошенных полагают, что такое соответствие имеется. Еще 30,84% констатировали отсутствие явной противоречивости правовых норм и морали.

Защита прав и свобод личности тесно связана с другим принципом демократии - гласностью. По мнению опрошенных (57,69%), социально-политические, экономические и культурные события достаточно полно освещаются в средствах массовой информации, частично освещаются— 35,26, а около 5% отрицательно оценили работу СМИ. В то же время более половины респондентов заявили, что нередко обращаются к иностранным источникам информации, в том числе российским. Наиболее популярны среди них телевизионный канал ОРТ, еженедельник "Аргументы и факты", газета "Труд".

В Узбекистане за годы независимости начали функционировать партии "Ватан тараққиети", "Фидокорлар" (которые впоследствии объединились), "Адолат" и партия "Национального возрождения". 19,37% опрошенных подчеркнули активное, 30,53 - заметное участие политических партий страны в процессе демократизации общества. По мнению 18,11% респондентов, деятельность партий еще неэффективна, а 25,89 не замечают их деятельности.

В качестве проблем, нуждающихся в дальнейшем исследовании, хотелось бы назвать следующие. На наш взгляд, более глубокому изучению подлежит вопрос о роли традиционной морали в восприятии демократических идей и принципов. Не менее важен учет и так называемого исламского фактора. На темпы демократизации, очевидно, влияет также политическая наивность населения, сформированная за годы советской власти. Так, почти половина респондентов считают, что не имели возможности свободно комментировать социально-политические события в СССР. В то же время результаты исследования позволяют заключить, что в независимом Узбекистане возникли предпосылки развития демократизации.