

© 1993 г.

КОНФЛИКТЫ: МНОГООБРАЗИЕ, ПУТИ И СПОСОБЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ

В мае 1993 г. прошла международная конференция в г. Белгороде. В качестве ее учредителей выступили Белгородский технологический институт строительных материалов, Белгородский Центр социальных технологий, социологический факультет Луисвилльского университета (США), Институт социально-политических исследований РАН, Институт предпринимательства, социологический факультет Академии труда и социальных отношений, редакции журналов «Социологические исследования» и «Конфликты и консенсус», Университет Н. Коперника в г. Торуне (Польша), Харьковский госуниверситет (Украина). Конференция проводилась за счет средств Белгородского Центра социальных технологий.

Открывший конференцию ректор БТИСМ, проф. **В.А. Ивахнюк** остановился на актуальности проблем конфликтологии в современном обновляющемся обществе, процесс преобразования которого осуществляется на фоне столкновения интересов личностей, социальных групп, политических партий и течений. Исследования в сфере конфликтологии нуждаются в междисциплинарном подходе, что обеспечит глубину их анализа, системность выводов.

С докладом «Общественные конфликты и проблема стабильности в регионе» выступил заместитель главы администрации области **Н.В. Смоленский**. Ознакомив присутствующих с кратким ретроспективным обзором развития Белгородской области, он констатировал, что преобразования последних лет вызвали, как и в целом по стране, спад производства, развал экономических связей при отсутствии механизма реформирования. В этих условиях естественны усилия администрации области по снижению социальной напряженности. Действия администрации были направлены на предотвращение конфликтов, могущих возникнуть в сфере материального обеспечения работников бюджетной сферы, малообеспеченных групп населения. Однако проблемы возникают непрерывно, и потому необходимы и желательны, рекомендации и советы специалистов по конфликтологии. **Н.В. Смоленский** подчеркнул

положительный опыт сотрудничества в этой сфере городского управления и вузов области.

Проф. **Е.Ф. Сабуров**, директор Центра информационных и социальных технологий при правительстве Российской Федерации в своем докладе «Проведение реформы в условиях экономической солидарности» остановился на главных направлениях работы центра. Основная сфера деятельности организации — анализ хода экономической реформы. Докладчик отметил, что современный этап преобразований отличается от предыдущих программ, предпринятых в нашем обществе, тем, что связан со структурными изменениями, с механизмами регулирования экономики, основанными на частном владении собственностью. Переход на новые механизмы хозяйствования связан с возникшими явлениями экономической солидарности, развивающейся на фоне неприятия или недооценки идущих преобразований, их обязательного характера. Он остановился на важности идей национального согласия в то время, когда действия различных социальных групп осуществляются зачастую по противоположным векторам. Сплотить всех может, по его мнению, общее стремление преодолеть разрушительные процессы в экономике. При этом **Е.Ф. Сабуров** считает, что правомернее сегодня говорить о возможной в условиях общественной нестабильности экономической солидарности на позитивном, а не анти-реформаторском уровне. Отвечая на вопросы аудитории, он остановился на проблеме легитимности (доверия) власти и подчеркнул, что регулирование возникающих, здесь конфликтов осуществляется с помощью политических и социальных механизмов.

Идея преемственности, тесной взаимосвязи потребностей, интересов и конфликтов в обществе получила свое развитие в докладе **А.В. Дмитриева**, главного редактора журнала «Социологические исследования».*

В процессе дискуссии, возникшей вокруг этого доклада, проф. **В.С. Семенов** подчеркнул

*Статья **А.В. Дмитриева**, написанная на основе доклада, опубликована в № 9 за 1993 г.

важность умения со стороны властных структур не столько противодействовать оппозиции, сколько консолидировать социальные силы, создавать опору власти в широкой социальной коалиции.

Доклад докт. филос. наук **В.О. Рукавишников** «Динамика общественного мнения и политическое отчуждение в России в современных условиях» был посвящен анализу проведенного референдума как иллюстрации конфликтной ситуации, сложившейся в условиях конституционного кризиса.

В своем докладе «Межнациональные конфликты и проблемы достижения консенсуса» проф. Е.Г. Смолянский, главный редактор журнала «Конфликты и консенсус» остановился на природе конфликтов. Он заметил, что проблема конфликтов в современном обществе шире, нежели проведение последнего референдума. И это явно следовало из выступления В.О. Рукавишников. Последние события в обществе показали возрастание уровня конфликтности, противостояния. Показателем конфликтности выступают не только экстремальные ситуации, но и осуществляемые в рамках закона акции, символизирующие сплоченность единомышленников, их решимость идти на конфликт с властью. Основной конфликт сегодня — это конфликт между потребностями общественной жизни и системой управления. В этих условиях основная идея современного развития общества есть возможность достижения консенсуса. Жизнь диктует необходимость глубоких исследований причин возникновения конфликтов. Идея предупреждения и преодоления конфликтов приобретает новое звучание на уровне идей возрождения единства страны. Сегодня как никогда важны глубокие научная и методологическая разработки стратегии и тактики правительства академическими и научными институтами.

Проф. В.Г. Смолянский рассказал об основных проблемах, которыми занимается журнал «Конфликты и консенсус».

С опытом Польши в перестройке всей системы воспитания молодежи в условиях разрушения прежней политической системы участников конференции познакомил заведующий кафедрой Университета Николая Коперника, проф. **Анджей Олюбиньски**. В качестве основного объекта изучения в докладе «Общие проблемы теории конфликта» он избрал конфликты как последствия воспитания в семье, системе в целом, отличающейся большим динамизмом, неоднородностью, а иногда и полярностью происходящих в ней социальных процессов. Докладчик выделил прогрессивную в ряде случаев направленность конфликтов, а

Изложение фрагментов доклада см. в статье В.О. Рукавишников в № 9 за 1993 г.

взгляд на нежелательность конфликтов, борьбу с ними оценил как пережиток авторитарной системы. Проф. Олюбиньски рассказал, что в Польше, так же как и в других ранее существовавших социалистических странах, вся система воспитания и просвещения основывалась на практике реального социализма. Педагогическое сознание было продуктом присущей системе идеологии и методов управления и, конечно, процесс воспитания был отражением системы. Такие отклонения как агрессивность, экспонирование себя в ребенке, идеализация его, оценка конфликтных ситуаций по принципу выигрыш-проигрыш были основными атрибутами прежней системы воспитания в семье и школе. В основе изменившейся педагогической ситуации в польском обществе лежит философия человека воспитывающегося общества. Современная система воспитания в демократическом обществе развивает в человеке такие необходимые черты для решения конфликтных ситуаций, как терпимость, диалог, равенство межличностных отношений.

Специфической особенностью доклада директора Института предпринимательства, проф. **В.Н. Сперанского** было социально-психологическое направление в изучении природы конфликта. В своем докладе «Социальный конфликт как психологическое противостояние индивидов» В.Н. Сперанский внимание присутствующих обратил на то, что любая конфликтная ситуация окрашена личностными и психологическими особенностями индивидов, противоборствующих в конфликте. Трудно понять природу конфликта, не рассматривая межличностный уровень его развития. В.Н. Сперанский остановился на важности анализа уже имеющегося опыта, современных ошибок. В соответствии с этим, важными отправными точками решения конфликтов становится ориентация на сферу интересов людей, определяющих их поведение в конфликте, на уровень их ожиданий, и на этой основе — разработка решений, реальное поведение, соответствующее им.

С докладом «Технологии социального управления и конфликты переходного периода» выступил председатель правления Белгородского Центра социальных технологий, доц. **Л.Я. Дятченко**. Он остановился на значимости практического воплощения в жизнь конкретных проектов социальных технологий. Технологичные действия людей важны как в решении конфликтов, так и в созидательной работе по воплощению в жизнь различных социальных программ. При этом особое значение приобретает технологизация управления современными общественными процессами на макро- и микроуровнях. Белгородский Центр социальных технологий накопил некоторый опыт решения

данных проблем. Разработаны и осуществляются три крупных проекта. Это технологии прямых региональных рынков и социально-экономического конвейера, основанные на новых принципах управления социальными процессами, межрегиональных связях и инвестиционной политике. Преодолевая огромные трудности переходного периода, сравнительно небольшой коллектив энтузиастов спроектировал и начал внедрение крупномасштабных социально-экономических программ, имеющих большое государственное значение.

В целях совершенствования социально-технологической подготовки кадров три года назад в БТИСМ создана кафедра социальных технологий, изданы различные учебно-методические пособия, завершается работа над учебником, осуществляется программа интенсивного научного общения с исследователями в области социальных технологий различных регионов России, ближнего и дальнего зарубежья. Регулярно проводятся конференции, симпозиумы, круглые столы, прикладные социологические исследования.

Второй день конференция продолжала свою работу в секциях и за круглым столом. Накал страстей вокруг методов и способов разработки отдельных направлений в области конфликтологии и их практического применения захватил всех участников. **Г.Л. Чудновский** высказал предложение о создании ассоциации конфликтологов, опираясь на Белгородский Центр социальных технологий и кафедру социальных технологий, работники которых сочетают практическую работу, дело с теоретическими исследованиями.

Н.И. Марченко (Гуманитарная Академия Вооруженных сил) остановился на необходимости связать в систему исследования конфликтов, которые ведутся в рамках биологических наук, искусствоведения, математики, педагогики, политических наук, правоведения, психологии, социологии, философии. Он обратил внимание присутствующих на изданный кафедрой психологии ГАВс аналитический междисциплинарный библиографический указатель литературы по проблеме конфликтов по девяти основным отраслям знаний (составители А.Н. Анцупов и А.И. Шипилов), куда включены 1150 книг, сборников, диссертаций, глав и разделов в книгах, вышедших с 1924 по 1991 г. в нашей стране.

Проф. **Ю.Г. Запрудский** (Ростовский гос. университет) рассмотрел исторические составляющие российского восприятия социальных конфликтов, заявил о правомерности постановки вопроса о самобытных особенностях российской конфликтности. По его мнению, это обусловлено различными причинами. Первая — огромное территориальное пространство, которое

позволяло уклоняться от конфликта и не вести переговоров, не пытаться сосуществовать друг с другом конфликтующим сторонам. Вторая причина состоит в том, что атмосфера конфликта непривычна для русской души, в психологии которой сохранились грезы о всеобщей любви, соборности, братском единстве. Третья причина историческая. Российская государственность рождалась под сильным Византийским влиянием, что, безусловно, сказалось на политизации и идеологизации российского общества. Данный факт выражается пословицей: «Вот придет барин, барин нас рассудит». Это позволяло всегда государству осуществлять манипуляцию общественным мнением.

Доц. кафедры химической технологии строительных материалов БТИСМ **Э.М. Гимборг** показал причины резкого снижения трудовой дисциплины и повышения конфликтности в производственных цехах на ряде цементных заводов, заметил, что никто из опрошенных рабочих и инженерно-технических работников не назвал процессы перестройки в обществе причинами конфликтности. Респонденты были единодушны в том, что руководители производства перестали работать с людьми, считая, что процесс демократизации заменяет воспитательную работу. Кроме того, многие руководители оказались неспособными вести диалог с подчиненными. Вторая причина вытекает из первой. Вакуум, образовавшийся в трудовых коллективах после департизации, оказался ничем не заполненным, что явилось хорошей почвой для возникновения конфликтов.

Проф. И.А. Ильева (кафедра социальных технологий БТИСМ) отметила, что поскольку конфликтологией занимаются сейчас представители различных областей знаний, постольку перед ними стоит двоякая задача: исследователи должны одновременно разрабатывать теорию и оказывать помощь в разрешении конфликтных ситуаций на практике.

Проф. **В.С. Семенов** (зав. сектором Института философии РАН) обратил внимание на объективные основания конфликтов, возникающих между людьми различного социального статуса, уровня и качества жизненных условий, по-разному относящихся к политическим коллизиям. Он отметил основные тенденции развития противоречий в нашем обществе, показал, что динамика социального развития России характеризуется тем, что чем больше упускается возможностей цивилизованного решения конфликтов, тем больше конфликтов появляется вновь.

Доц. **В.П. Шалаев** (кафедра философии Марийского университета) обратил внимание на необходимость определить место конфликтологии в системе обществоведения.

Доц. В.В. Кашин (кафедра философии Оренбургского филиала Всероссийского заочного финансово-экономического института) отметил, что сейчас имеет место проявление во всех слоях общества негативной свободы, связанное с изменением и реанимацией старых ценностей (например религиозных): брвобожденное мышление продолжает поиск «врага».

Кшиштоф Пентек (Польша) дал характеристику социально-демографических групп современного польского общества, которые составляют значительную социальную базу конфликтности. Это нетрудоспособные инвалиды, женщины, молодежь и т.д. Он отметил виды конфликтов, которые возникают у этих групп с обществом и друг с другом. К ним он отнес конфликт ролей, материальной и культурной мотивации к деятельности, конфликт интересов, например, безработных и инвалидов с другими группами. Польский коллега обратил внимание на тот факт, что краткосрочные интересы в большинстве своем удовлетворяются, а долгосрочные отодвигаются, что вызывает дополнительную социальную напряженность в обществе.

Доц. Н.Н. Жалдак (гуманитарный колледж, г. Белгород) показал возможность средствами логики минимизировать конфликт интересов производителей и потребителей используя интеллект людей.

Канд. филос. наук Г.В. Субботина (ИСПИ РАН) рассказала о технологии принятия групповых решений теми людьми, которые находятся в состоянии конфликта. Она продолжила

мысль В.В. Кашина о том, что понимание есть тот механизм, который

позволяет минимизировать конфликт и рассказала о своем опыте посреднической деятельности при разрешении конфликта сотрудников телекомпании «Останкино».

Проф. **Н.С. Данакин** (кафедра социальных технологий БТИСМ) обратил внимание присутствующих на ряд основных моментов, связанных с методами технологии разрешения конфликта: на метод проблемного анализа при диагностике конфликтных ситуаций, метод ситуационного анализа при прогнозировании статичности и динамики конфликтов, метод позиционного анализа при предупреждении и разрешении конфликтов.

В дискуссии приняли участие проф. **Ю.Ю. Вейгольд**, зав. кафедрой философии, проф. **Н.А. Лысенко**, зав. кафедрой политической истории БТИСМ, канд. филос. наук **Р.Я. Цибриенко**, сотрудник Центра социальных технологий.

Большой интерес у участников конференции вызвала разработка компьютерной программы минимизации конфликта между администрацией и служащими, выполненная студентами 4-го курса **О. Андрус** и **И. Курцевой** под руководством преподавателей **В.Х. Синюк** и **Т.В. Подстав-киной** «Инструментальные программные средства для анализа компромисса и разрешения конфликта».

Зав. кафедрой социальных технологий, председатель Центра социальных технологий Д.Я. Дятченко подвел итоги конференции.

Л.Я. ДЯТЧЕНКО
И.А. ИЛЬЯЕВА
Р.Я.ЦИБРЕНКО