



### **ИНФОРМАЦИЯ**

#### **О XII ВСЕМИРНОМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ КОНГРЕССЕ (ВСК)**

XII ВСК состоялся в Мадриде 9-13 июля 1990 г. и проходил под девизом «Социология для единого мира: единство и разнообразие». В конгрессе участвовало около 5000 социологов из 70 стран, в том числе 102 ученых из СССР. (Следует отметить незначительное представительство на этом конгрессе ученых из стран Восточной Европы и, как всегда, многочисленность социологов из США).

Научная программа конгресса включала пленарное заседание, заключительное, шесть симпозиумов (каждый из которых имел по 4 сессии): «Универсальный подход и различные парадигмы» (I); «Изменяющиеся социальные структуры и глобальная взаимозаменяемость» (II); «Новые технологии и социальные тенденции» (III); «Глобальные проблемы и социальные ресурсы для выживания» (IV); «Новые деятели и новые личности» (V); «Нравственные разногласия в глобальном обществе» (VI). Функционировали также 42 исследовательских комитета (ИК), каждый провел по 8—9 сессий, 8 рабочих групп, 5 тематических групп, 20 групп ad hoc, 3 специальные сессии. В общей сложности состоялось свыше 600 заседаний.

В официальную программу конгресса было включено 212 советских докладов, а в «Абстракте» даны аннотации на 102 советских доклада. В числе организаторов и председательствующих на сессиях симпозиумов были: Г. В. Осипов — координатор симпозиума IV «Глобальные проблемы и социальные ресурсы для выживания»; О. И. Шкаратан — сопредседатель сессии «Технократия, бюрократия и корпоративизм» (симпозиум III, сессия 2); А. Г. Здравомыслов — сопредседатель сессии «Онтологические и эпистемологические основания социологии» (симпозиум I, сессия 4) и сессии Международного института социологии; И. С. Кон — сопредседатель сессии «Социологические концепции природы человека» (симпозиум VI, сессия 4). В других подразделениях конгресса организаторами сессии и председательствующими были: В. А. Ядов, И. В. Бестужев-Лада, Р. Исмагилова, Л. В. Хахулина, И. И. Лапин, А. Г. Здравомыслов, О. И. Шкаратан, И. С. Кон, Н. В. Чернина и др.

На XII ВСК президентом МСА избран Т. К. Оомен (Индия), вице-президентами: В. А. Ядов (СССР) — с функцией курирования финансов и членства; Д. Берто (Франция) — курирует работу исследовательских комитетов; Н. Смелзер (США) — курирует Программный комитет. Н. П. Лапин (СССР) включен в состав программного комитета, которому также предстоит решить вопрос о месте будущего конгресса (ФРГ, Югославия). Ряд советских ученых избран и руководящие органы исследовательских комитетов.

Из выступлений на симпозиумах и пленарной сессии (А. Гидденс, П. Штомпка, Т. К. Оомен и др.) можно сделать заключение о серьезных сдвигах в области развития общесоциологической теории и общесоциологических подходах к анализу социальных изменений на глобальном уровне и в исследованиях социальных процессов тех или иных обществ. Суть этих сдвигов в следующем.

Фиксируется плюрализм в общетеоретических подходах как принципиальная позиция ученых. П. Штомпка (Польша), как и Т. К. Оомен (Индия), подчеркивал, что классические социологические теории Маркса, Вебера, Дюркгейма и другие во многом уже не могут должным образом объяснить содержание и направленность социальных изменений в современном мире. Но нет надобности стремиться к созданию общесоциологической теории, которая давала бы удовлетворительное объяснение многообразию происходящих социальных процессов в разных культурах и странах. Такой теории, возможно, не может быть в принципе. Следовательно, необходим плюралистический подход к использованию различных общесоциологических теорий в анализе социальных изменений, происходящих в разных культурах и обществах (Штомпка).

Лидирующие идеи конгресса — глобализация социальных процессов и концепция постмодернизма. Суть последней в том, что описываемые Вебером сдвиги в развитии общества от традиционного к современному (процессы модернизации) должны быть дополнены анализом социальных процессов в постмодернистском обществе. Категория постмодернизма отличается от понятия «постиндустриального» общества тем, что основное внимание в индустриально-постиндустриальной парадигме уделяется научно-техническому прогрессу и развитию новых технологий, вызывающих бурные изменения в социальной структуре, социальных институтах и организации", в образе жизни личности. Постиндустриальная парадигма как бы делает акцент на технологических и социально-структурных факторах, вызывающих социальные изменения.

Концепция постмодернизма акцентирует внимание на культурных факторах, изменениях, происходящих в самой культуре. В этой парадигме (вслед за Вебером) можно говорить о традиционных общест-

вах, где регуляция поведения человека определяется традицией по принципу «делай так, как делали до тебя», не размышляя. В модернистском обществе поведение человека регулируется иным социо-культурным принципом: разумностью, рациональностью и эффективностью социального поведения. Человеческий индивид по преимуществу функционален, его действия обуславливаются экономической целесообразностью, существующими законами, государством, многообразными социальными организациями, имеет место секуляризация (т. е. религия перестает быть регулятивным фактором человеческого поведения, ее функции становятся скорее сугубо нравственными, опосредованно воздействуя на поведение человека).

В постмодернистском обществе ведущую роль в регуляции поведения приобретает социальный субъект. Именно субъект как личность, как социальная общность (народ, территориальные общности, профессиональные и иные массовые движения, например, женское или движение «зеленых»), руководствуясь своими интересами, определяет цели и средства их достижения.

Отсюда идея субъективации всех социальных процессов, движение в сторону большей свободы любого социального субъекта (личности в первую очередь), плюрализм и равноправие многообразных культур (Оомен).

Согласно этой концепции не следует выстраивать различные культуры по критерию большей-меньшей развитости. Культуры, включая и традиционную, равноправны в богатстве своего особого содержания. Движение в сторону модернизации или постмодернизации (субъективации социальной деятельности человека и социальных общностей) в разных обществах имеет свою специфику и не может быть описано единой теорией. Как формулировал Т. К. Оомен, в социологии нужна не интеграция теории для всего мира, но консолидация подходов, концепций, культур, образов жизни и образов мыслей. Идея единства в многообразии фиксировалась на конгрессе как лидирующая позиция в области развития самой социологии (равноправие различных теорий и теоретических подходов применительно к особым объектам изучения), и подходов к анализу социальных организаций — плюрализм социальных организаций, включая организацию международного социологического сообщества.

Основная тематика конгресса ориентирует социологов всех стран на необходимость обеспечения лучшего профессионального взаимопонимания. А для советских социологов помимо прямых контактов и участия в совместных международных проектах нужна соответствующая публикационная политика, издание у нас работ зарубежных классиков и современных авторов. Особое значение приобретает подготовка толковых и терминологических словарей в различных отраслях социологического знания.

Западными учеными проявляется значительный интерес к теории социализма, процессам, происходящим в Советском Союзе, к социально-политическим и экономическим преобразованиям в Восточно-Европейском регионе, к советской социологии, особенно к эмпирическим результатам, имеющим отношение к ходу перестройки, реальному состоянию советского общества, его способности пройти путь радикальных преобразований. Кроме того, интерес к СССР возрастает как к новому объекту исследований — «полигону» быстро протекающих социальных процессов и сдвигов, так как возможности международного сотрудничества в последние годы значительно расширились.

В области изучения и обработки данных можно выделить две тенденции: прежде всего совершенствование методов и техники анализа на основе совершенного программного обеспечения и вычислительной техники. Значительно расширилось использование LISREL — анализа и сетевого

анализа, для которого исходной информацией является матрица «объект-объект» (а не «объект — признак» как в обычных методах). Это особенно заметно в исследованиях социальной структуры, где упор делается на структуру — связь между объектами, а не на состав элементов.

Во-вторых, на сессиях конгресса обсуждался вопрос о том, что социологи недооценивают теоретическое осмысление данных, преувеличивают значение новейших методов их обработки. Проблема теоретического осмысления эмпирического материала остается актуальной и для советской социологии.

В-третьих, фиксируется значительное возрастание интереса к сравнительным международным исследованиям по различным проблемам и процессам.

В-четвертых, можно отметить наряду с этим обилие локальных эмпирических исследований без выхода на широкие обобщения. Частично это объясняется условиями финансирования исследований промышленными организациями и фирмами, сокращением финансирования фундаментальных исследований в университетах. Этим же, по мнению Н. Смелзера, можно объяснить преимущественно проблемную ориентацию современных социологических исследований (на стыке с экономикой, антропологией, этнографией, психологией, политологией и т. д.). Последнее можно рассматривать как прогрессивный процесс.

В-пятых, отмечается повышенный интерес к исследованиям массовых социальных движений (особенно экологических, женских, национальных). В не меньшей мере расширяется изучение проблем культуры и субкультур в единой национальной культуре. Вместе с тем на конгрессе наблюдался разброс этой проблематики по разным сессиям исследовательских комитетов, рабочих и других групп.

Обращается внимание на изучение социальных процессов модернизации вооруженных сил в условиях развития международного сотрудничества и ослабления военного противостояния.

Впервые в рамках социологического конгресса обсуждались проблемы, связанные с европейской интеграцией: единая система университетского образования, социально-политические процессы, межпарламентские связи, общественные движения в защиту окружающей среды. В рамках этих же тенденций следует рассматривать стремление к созданию региональной общеевропейской социологической ассоциации в составе МСА.

Политика МСА в данный период состоит в том, чтобы стимулировать создание региональных социологических ассоциаций и объединений. Во время Конгресса по инициативе английской ассоциации состоялось предварительное обсуждение возможности оформления общеевропейской социологической ассоциации с вовлечением в нее стран Западной, Центральной и Восточной Европы, вероятно, что в 1992 г. состоится учредительный конгресс новой ассоциации.

Аналогично социологи стран Латинской Америки заявили официально на заседании Исполкома МСА о намерении конституироваться в региональную латиноамериканскую ассоциацию и провести первый Конгресс в Перу в 1992 г.

В кулуарах говорилось о возможности создания региональной социологической ассоциации стран Азии с центром в Индии. В принципе при таком развитии событий следует ожидать активизацию социологов арабских стран в пользу образования региональной ассоциации арабских стран.

Другое направление политики МСА: стимулирование индивидуального членства и деятельности исследовательских комитетов.

На одном из заседаний Совета МСА обсуждалось официальное обращение делегаций Литвы, Латвии и Эстонии о вступлении в ее ряды в

качестве самостоятельных членов. Было принято решение включить социологические ассоциации этих республик в состав МСА в статусе наблюдателей, т. е. без права голоса и вернуться к рассмотрению этого вопроса на заседаниях ее Исполкома в марте 1991 г. Внесено предложение созвать Совет МСА впервые в промежутке между конгрессами в 1992 г. (возможно. Ленинград), на котором предстоит обсудить изменения Устава организации и ряд других важных для ее деятельности вопросов.

ЯДОВ В. А..  
доктор философских наук, профессор, директор ПС АН СССР;  
ГОЛЕНКОВА З. Т..  
доктор философских наук, профессор, зав. сектором ИС АН СССР