

Политическая и экономическая реформы: вопросы синхронизации

*В.М. Геец,
академик НАНУ*

Трансформационные процессы, которые происходят сегодня в Украине после более чем десятилетних изменений и в значительной мере спонтанных поисков путей выхода из кризиса, охватившего не только экономику, но и многие стороны жизни общества в целом, должны обрести прежде всего упорядоченность и целеустремленность. Именно потому власть стремится отыскать новый баланс интересов и механизмов взаимодействия между государством, рынком и обществом, поскольку лишь на этом пути возможно дальнейшее продвижение вперед. Сложность проблемы заключается в том, что ее решение требует не просто перераспределения власти между институтами, которые представляют государство, рынок, общество в целом, а, в связи с изменением общественных ценностей и приоритетов за годы реформ, – трансформации самих этих институтов, ориентированной на достижение нового консенсуса, в том числе и политического. Именно поэтому попытка осуществить в дальнейшем взвешенную политическую реформу, которая отвечала бы задачам, требующим своего решения уже в начале XXI столетия, является своевременной и чрезвычайно актуальной. При этом основой

должна являться общественно апробированная концепция реформы политической системы, которая учитывает взаимоотношения субъектов политической системы и их функции в реалиях будущего, позволяет развиваться институту гражданского общества при взаимодействии с институтом власти, активизации роли средств массовой коммуникации и соответствующих процессов интеграции политической системы Украины в Европейскую и мировые политические структуры. Наибольшего внимания экономистов и политологов заслуживает вопрос о том, какие изменения должны осуществляться в государстве, обществе и экономике (поскольку именно здесь в наибольшей степени происходит столкновение и взаимовлияние интересов) с тем, чтобы достичь желаемого успеха и действовать, обеспечивая взаимосогласованность с теми процессами, которые происходят во всем мире.

Изменения в функциях государства каждой страны, а в особенности тех, которые образовались вследствие распада бывшего СССР, обусловлены тем, что общество ощущает возрастающие перегрузки, вызванные ослаблением и разрывом традиционных экономических и со-

циальных связей, социальным размежеванием, межэтническими и межконфессиональными конфликтами. Отсюда – потребность в усилении исторической роли государства как гаранта социальной стабильности, призванного прежде всего защитить общество от волны насилия и преступности, масскультуры, обеспечить необходимую помощь наиболее нуждающимся, сохранить свою индивидуальность перед угрозой глобализации как экономической, так и общественной жизни в целом.

Идея укрепления государства является господствующей в обществе, но не государства прошлого, а государства будущего, которое действует прозрачно, эффективно, целеустремленно. Однако сам по себе официальный тезис об усилении регулирующей функции государства в рыночном хозяйстве в отличие от ее руководящей роли не может быть реализован путем механического приумножения усилий органов государственной власти. Требуется не только сформировать, но и реализовать новую парадигму государственного регулирования, которая по своему новому содержанию должна во многом отличаться от того, что есть сегодня.

Прежде всего, следует отметить исторический характер систем госрегулирования. В развитых странах наблюдалось несколько их специфико-исторических трансформаций. В частности, в 30-х годах речь шла о переходе от нерегулированного рынка к кейнсианской парадигме, в 70-е годы – от кейнсианства к монетаристской парадигме. Сейчас в мире поставлен вопрос о регулировании рынка на наднациональном уровне.

Исходным элементом современной концепции государства является то, что институты государственного регулирования не становятся заменой процессов рыночной самоорганизации, но и не выступают лишь надстройкой над рыночной стихией. Речь идет о формировании

единого целого, перенесении центра государственного влияния на институциональную и управленческую деятельность на всех уровнях народно-хозяйственного комплекса. Нужен переход от сугубо административных по своему содержанию мер в сфере либерализации и дерегулирования экономики к установлению нового хозяйственного порядка, который учитывал бы общие закономерности рыночного развития и особенности страны, объединял ценности экономической либерализации с интересами общества, самостоятельность и инициативу субъектов рынка – с задачами повышения эффективности общественного воспроизводства, роста благосостояния населения.

При этом исходным положением реализации такого сценария является утверждение о том, что в мире в целом, благодаря информационной революции и новым информационным технологиям, возможно создание Единой системы управления общественным развитием, что позволит достичь дальнейшего прогресса в переходной украинской экономике. Вместе с тем либерализация, приватизация, финансовая стабилизация в части монетарных и бюджетных ограничений не привели к возникновению динамики изменений, которые включили бы в действие новые факторы эффективного роста. Наоборот, образовалось неравенство в области доступа к ресурсам, к информации, к политической власти. Созданы благоприятные условия для активизации деятельности монополий, повсеместного распространения практики двусторонних соглашений. Не был сформирован гибкий механизм приспособления общей суммы анонимных запросов. В таких условиях украинский рынок не стал вектором локализации ресурсов и условием создания новых производительных сил, а государство во многом формировало свои функции в значительной мере под влиянием иррациональных представлений

и ожиданий относительно той роли, которое оно должно было играть в условиях перехода к открытому обществу с рыночной социально ориентированной экономикой. В табл. 1 приведен перечень некоторых основных функций государства, которые отвечали представлениям о его становлении на начальном этапе трансформационного процесса и тем, которые имеют место в настоящее время или соответствуют уже сегодняшнему видению тех изменений, которые должны состояться в будущем.

Сравнение выделенных в табл. 1 представлений о функциях государства на этапе получения суверенности и после первых десяти лет преобразований свидетельствует об их существенных изменениях.

Анализ табл. 1 говорит о том, что необходима согласованность действий по проведению последующих политической и экономической реформ, ориентированных на укрепление процесса государственного строительства. Основным здесь должно стать налаживание взаимо-

Таблица 1

Сопоставительный анализ умозрительных представлений и реальных взглядов на развитие государства в условиях перехода к рынку и открытому обществу

Замыслы и декларации (начало 90-х гг.)	Реалии и перспективы (2001 г.)
<ul style="list-style-type: none"> • Процесс создания государства на основе национальной идеи. • Чем меньше власти и государства, тем лучше для общества в целом и каждой личности в частности. • Независимое развитие государства. • Патриотизм государственной элиты. • Эффективное управление. • Государство в социально ориентированной экономике усиливает социальную поддержку населения. • Четкая законодательная база, которая регулирует хозяйственные отношения. • Противодействие коррупции. • Ответственность государства перед обществом • Поддержка конкурентной среды. • Отделение интересов власти и бизнеса. • Прозрачность и подконтрольность деятельности институтов государства обществу. 	<ul style="list-style-type: none"> • Развитие государства определяется во многом международными нормами и структурами • Вынужденное изменение модели ролевых функций государства и поиск путей эффективного сотрудничества государства и бизнеса. • Размытость национальной идеи относительно социально-ценностной ориентации государственного строительства. • Государство как полноправный участник рынка. • Корпоратизация и сращивание интересов бюрократических и бизнесовых структур. • Бюрократизация взаимодействия государства и бизнеса. • Преобразование административного ресурса в политический ресурс. • Отсутствие эффективных механизмов общественного контроля за деятельностью органов государственной власти. • Необходимость иметь дееспособную власть для обеспечения и развития общества и экономики. • Государство ослабило уровень социальной защиты населения и снизило свое влияние и поддержку личности. • Высокая степень монополизма и корпоративизма • Необходимость перераспределения функций управления: от государства к гражданским институтам

действия в треугольнике общество – государство – экономика, о чем далее пойдет речь.

Одним из краеугольных камней такого взаимодействия должно стать изменение позиций по отношению к роли государства в общественном и экономическом развитии. Ранее существовавший тезис и попытка реализовать его по принципу «чем меньше власти и государства, тем лучше и для общества в целом и для каждой личности в отдельности» за годы трансформационных превращений показала, что такая идеология не является действенной, поскольку в современном цивилизованном мире актуализировалась необходимость создания единой системы управления общественным развитием. Примером тому являются нынешние попытки решить проблемы терроризма в мире, имеющие конкретное практическое наполнение. В целом же наблюдается постоянный поиск путей эффективного вмешательства в общественную жизнь и взаимоувязки интересов отдельного человека и его инициативы с направленностью глобальных изменений. Последние в значительной мере «нормируют» поведение, и роль национального государства в этих и многих других процессах подобного характера возрастает, а не суживается, хотя массовым является и противостояние этим процессам.

Десять лет тому назад считалось, что можно осуществить независимое во многих отношениях развитие государства, и в первую очередь – независимое от внешнего влияния, но общемировой процесс развития характеризуется объединением государств и, прежде всего, на европейском континенте при возрастающем доминировании глобальных изменений и действий международных организаций и транснациональных корпораций. Все это заставило переосмыслить процесс изменений и ориентаций в дальнейшем развитии государства с учетом факторов, связанных с будущим вхождением в

Европейское содружество, поиском путей к сотрудничеству с военными блоками и т.д. В экономическом развитии Украина в чрезвычайно высокой степени зависит от внешней конъюнктуры, что заставляет пересматривать романтические позиции, имевшие место в начале преобразований, в части воззрений на независимое развитие Украины как государства. Сегодня приходится в значительной степени исходить из того, что дальнейший процесс построения государства и его влияние на развитие экономики и общества будет во многом определяться на перспективу международными нормами, правилами, международными организациями и альянсами при естественном учете национальных особенностей государственного строительства и региональных особенностей развития экономики и общества в целом.

В процессе государственного становления значительную роль играют факторы, связанные с патриотизмом государственной элиты, ответственностью государства перед обществом, прозрачностью и подконтрольностью деятельности институтов государства обществу. За годы преобразований эти вопросы обрели еще большую актуальность в свете будущих реформ, поскольку в Украине пока что отсутствуют эффективные механизмы общественного контроля за деятельностью органов государственной власти, а судебная система требует существенной трансформации, поскольку и граждане, и юридические лица часто не имеют возможности защитить свои гражданские и экономические интересы в соответствии с требованиями времени. Кроме того, имеет место корпоратизация и сращивание интересов бюрократических и бизнес – структур, а ведение бизнеса в значительной мере продолжает зависеть от подконтрольности бюрократии. Можно утверждать о бюрократизации взаимодействия государства и бизнеса, что становится угрозой

дальнейшим рыночным преобразованиям, поскольку участие государственного аппарата в этих процессах не только удорожает бизнес, а и, что наиболее важно, подавляет инициативу в части осуществления предпринимательства. Поэтому актуальной остается задача отделения власти от бизнеса, как когда-то было насущным требование сократить участие государства в экономической деятельности путем создания условий для участия государства как полноправного участника рынка. На пути бюрократизации взаимодействия аппарата и бизнеса и сращивания их интересов должна стоять четкая система противодействия коррупции. Вместе с тем, до настоящего времени такая система не создана и актуализировалась задача повысить действенность власти для обеспечения разви-

тия общества и экономики, что на сегодня выкристаллизовалось в мероприятия по осуществлению административной реформы, первые шаги которой, осуществлявшиеся на протяжении 2000 г., были скорее неудачные, чем удачные. Именно потому в рамках дальнейшей политической реформы эту задачу следует осуществить, так как успех дальнейшей трансформации в экономике возможен только при условии перехода к новой экономической модели вместо реализованной старой, несмотря на то, что она функционирует, в отличие от методов административно-планового регулирования и управления, по модели и законам спроса и предложения.

В новых условиях и благодаря трансформационным процессам, которые инициировало

Таблица 2

Сопоставительный анализ умозрительных представлений и реальных взглядов на развитие общества в условиях перехода к рынку и открытому обществу

Замыслы и декларации (начало 90-х гг.)	Реалии и перспективы (2001 г.)
<ul style="list-style-type: none"> • Развитие классических основ демократии. • Гражданская ответственность. • Сохранение стабильности. • Формирование гражданского общества с высокой моралью и с уважением к профессионализму. • Общественные и государственные институты способствуют развитию личности. • Наличие многопартийности. • Общественный контроль за деятельностью политических и государственных структур. • Сохранение среднего класса общества. • Самореализация личности. • Повышение влияния государства на общественное развитие. 	<ul style="list-style-type: none"> • Многочисленность партий, которые не имеют реального влияния в политически неструктурированном обществе. • Слабость гражданских институтов. • Массовое недоверие среди людей. • Недоверие к политическим партиям и государственным институтам. • Моральная нелегитимность значительной массы процессов, которые происходят в экономике. • Противоречия между менталитетом и способом выживания, или борьба между коллективизмом и индивидуальным поведением. • Чрезмерное социальное расслоение. • Отсутствие социально значимых целей. • Формирование потребительской модели поведения населения. • Межконфессиональные противостояния, которые расслаивают массовое сознание и формируют высокую степень недоверия к церкви.

государство, должна была быть создана модель социально ориентированной экономики с эффективно действующей новой системой социальной защиты и поддержки населения.

Однако, на сегодня государство ослабило уровень социальной защиты населения и снизило свое влияние и поддержку личности, не предоставив надежных механизмов и гарантий как в части поощрения высокопроизводительного труда, так и в части накопления денежных средств для эффективной и гарантированной защиты от проблем старости, болезней, инвалидности и т.д.

В отличие от желаемой поддержки конкурентной среды в стране имеет место высокая степень монополизма и корпоративизма, что может быть решено путем перераспределения функций управления от государства к гражданским институтам, деятельность которых будет стимулировать повышение процессов прозрачности в государственном управлении и бизнесе. В первое время предполагалось, что процессы общественного и экономического развития будут происходить при активном развитии классических основ демократии и либерализации общественной и экономической жизни. Однако, как видно из табл. 2, вместо институтов гражданского общества, которые в условиях перехода к рынку и открытому обществу оказались не подготовленными и фактически не сформированными для соответствующей деятельности, появились многочисленные партии. При этом массовость в создании партий еще не обеспечивает реального влияния в политически неструктурированном обществе, а такая достаточно мощная партийная структура, как коммунистическая, в основном имеет электорат потенциально экономически неактивного населения, которое не может существенно изменить ход событий.

В результате возникло массовое недоверие к мелким политическим партиям, да и ко мно-

гим государственным институтам, что формирует пессимистический настрой относительно будущего, а принцип многопартийности, на который возлагали столько надежд, оказался неработающим. Задача политической реформы состоит в том, чтобы в обществе иницировались объединительные процессы. Кроме того, вместо ожидаемого формирования общества, в котором будут цениться мораль и уважение к профессионализму, выявлено, что прежняя система была в этом и многих других отношениях более справедливой, поскольку она не допускала чрезмерного социального расслоения, как это имеет место в данное время. Естественно, что такое расслоение является потенциально дестабилизирующим фактором.

Считалось, что уровень жизни населения будет повышаться вследствие реформирования политического и экономического, а это означает, что средний класс, который существовал в прежней системе, сохранится и будет ощутимо влиять на дальнейшее развитие. В результате же чрезмерного социального расслоения образовалась значительная масса бедных и обедневших людей против незначительной массы чрезвычайно богатых и просто богатых, что вытеснило средний класс. Вопрос о его восстановлении в обществе и соответственно реанимации уважения к нему и его деятельности в дальнейших трансформациях общественных и экономических изменений превратился в одну из наиболее актуальных задач. Государство должно изменить свои подходы в отношении политики доходов, что является наиважнейшей составляющей на пути к развитию среднего класса.

Отсутствие гражданских институтов не позволило реализовать систему общественного контроля и создать общественную мораль, позволяющую иметь в реальности надежный общественный контроль за деятельностью политических, государственных и бизнес-структур.

В результате неконтролируемости со стороны общества сложилось много проявлений, которые являются с точки зрения моральных ценностей далеко не безукоризненными. Прежде всего, это касается процессов, которые происходят в государственной власти и экономике. Моральная нелегитимность, несмотря на то, что во многом она была подкреплена законами, будет еще долго тормозить процесс преобразований и поддерживать высокий уровень недоверия к законодательному процессу. Именно поэтому политическая реформа будущего должна как можно скорее задействовать силы, способ-

ные сконцентрировать законотворческую деятельность в русле конструктивного сотрудничества и массовой заинтересованности в результатах реформ, в отличие от потребностей олигархических группировок.

На этом пути остаются неразрешенными противоречия между менталитетом и вынужденным способом выживания, то есть происходит борьба между коллективизмом прошлого и индивидуализированной активностью, что исторически присуще современной модели развития. Именно потому задача гармонизации возникает перед всем обществом, его институ-

Таблица 3

Сопоставительный анализ умозрительных представлений и реальных взглядов на трансформационные процессы в экономике на пути перехода к рынку и открытому обществу

Замыслы и декларации (начало 90-х гг.)	Реалии и перспективы (2001 г.)
<ul style="list-style-type: none"> • Быстрые и эффективные изменения в экономике с минимальными затратами. • Прогрессивные структурные сдвиги и эффективное развитие. • Становление новых факторов развития. • Честность ведения бизнеса и эффективно действующая судебная система. • Свободная конкурентная борьба товаропроизводителей. • Свободное вхождение в мировое экономическое пространство. • Эффективное предпринимательство на основе частной инициативы. • Высокий уровень оплаты работы и возрастание личного потребления. 	<ul style="list-style-type: none"> • Медленные изменения и значительные потери как в уровне развития, так и в уровне жизни. • Деграция структуры экономики и, в первую очередь, ее промышленного комплекса. • Отсутствие долгосрочных ресурсов развития, по сути, создание рентной модели экономики. • Вместо судебных разбирательств – частые криминальные разборки. • Монополизм и доминирование олигархических группировок. • Долговой характер экономики. • Высокая степень зависимости от внешних факторов. • Изолированность от прогрессивных интеграционных процессов. • Экономический рост в традиционных сферах экономики вместо прогрессивных структурных сдвигов на базе инновационного развития. • Накопление капитала в результате приватизации, а не сбережений. • Массовая бедность, отсутствие рынка труда и недооценка стоимости рабочей силы.

тами, государством, церковью, партиями и движениями. Особую роль в этом могла бы сыграть церковь, но ее деятельность в Украине вследствие межконфессиональных противостояний углубляет расслоение массового сознания и усиливает степень недоверия к себе, хотя и могла бы способствовать формированию в обществе социально значимых целей вместо формирования потребительской модели поведения населения, получившей «расцвет» вследствие осуществленных реформ. В этой части и государству, как инициатору дальнейших политических и экономических реформ, следовало бы пересмотреть свою модель. Существенные изменения должны произойти в дальнейшем и в модели трансформационного процесса в экономике. В табл. 3 представлен сопоставительный анализ отдельных ее составляющих в начале переходного периода и после 10 лет преобразований.

После эйфории ожидаемых быстрых и эффективных изменений в экономике с минимальными потерями получили результаты, оказавшиеся совсем иными.

Во-первых, изменения состоялись, происходят и будут происходить медленно, поскольку дело не только в отказе от административной плановой системы управления экономикой и переходе к либерализованным экономическим отношениям. Проблемы возникают в осуществлении значительных по характеру институциональных изменениях, в том числе в создании частного сектора экономики, который действовал бы по законам накопления капитала, а не присвоения накопленного ранее, как это произошло и происходит на самом деле. Совсем деструктивный характер обрели изменения в экономике, и особенно в промышленности. Масштабные структурные преобразования прогрессивного характера – с высвобождением рабочей силы, созданием реального рынка тру-

да и соответственной стоимостью рабочей силы – еще впереди.

Во-вторых, адаптация к новым условиям индивидуализированного поведения и возможность действовать по его законам связана как с особенностями менталитета, так и с изменениями в уровне образования. Это также еще впереди, и быстро не происходило и не будет происходить.

В-третьих, необходимость согласования внутренней экономической политики в соответствии с реалиями отношений с внешним миром, в большой степени еще впереди, поскольку украинская экономика – это мало открытая экономика; реализация независимой экономической политики возможна с помощью достаточно специфических механизмов, которые пока что отсутствуют и, скорее, имеет место шоковый характер внешних воздействий, что будет отрицательно влиять и на состояние дел в экономике, и на характер действий правительства и проводимой экономической политики.

Ожидалось, что довольно быстро будут задействованы факторы долгосрочного характера экономического роста. Вместе с тем воспроизведена старая экономическая модель, хотя и с новым во многом экономическим механизмом. Это обуславливает на будущее существенные изменения в экономической модели с целью воспроизводства инновационной модели развития с соответствующими изменениями в обществе, которое должно иметь признаки информационного. Создание такой модели экономики – это дело долгосрочной стратегии.

Начиная реформы, общество и правительство надеялись, что ведение бизнеса будет честным, прозрачным с идеальными условиями конкуренции. Однако, монополизм и олигархизм в экономике стали доминирующими и значимость изменений, которые здесь должны состояться, является неопровержимой.

На пути к новой экономике нам потребуются преодолеть долговой характер экономики как во внутренних, так и во внешних экономических отношениях. В особенности неприятной является долговая зависимость Украины от внешних кредиторов, и это может в среднесрочной перспективе ухудшиться, что будет иметь значительное отрицательное влияние, в особенности, если учесть, что к Украине могут ставить требования существенно ограничительного характера. Именно потому следует предусмотреть разработку альтернативных сценариев развития экономики с учетом необходимости аккумулировать соответствующие внутренние ресурсы. Их использование обеспечит возможность вести равноправные партнерские отношения, не отягощенные долговыми обязательствами, которые приводят к диктату со стороны кредиторов и международных финансовых институтов.

По сути экономический рост 1999-2000 гг. явился результатом приспособления традиционной экономики, для которой характерно, прежде всего, доминирование в ней тяжелой промышленности (металлургия, химическая промышленность, машиностроение), к увеличенному спросу на нее, в первую очередь, в России, что и дало положительный эффект. На сегодня это означает, что формируется неэффективная интеграция в мировую экономику, поскольку области, благодаря которым это происходит, имеют по сравнению с другими областями небольшую добавленную стоимость и характеризуются большой энергоемкостью производства. Исключение составляют только области легкой промышленности, а также лесной и деревообрабатывающей, но их удельный вес в экспорте низкий. Интеграция Украины в мировое экономическое пространство происходит за счет традиционных производств и является невыгодной. В стратегическом плане нам сле-

дует задуматься над содержанием дальнейших реформ, поскольку сложившаяся ситуация сохраняет старую экономику. В обобщающем плане можно сказать, что имеет место традиционная, а не новая экономика со сформированными стратегическими ресурсами долгосрочного развития.

Исторический опыт свидетельствует, что реальная сила государства как наиболее развитого общественного института зависит от его поддержки гражданским обществом, от того, насколько адекватно оно отражает господствующие общественные идеи и приоритеты, и соответственно поддерживается политическими силами. Для решения этого необходимо активизировать все конструктивные силы общества, предоставить им реальные возможности для участия в решении важнейших социально-экономических и политических проблем. Единственно возможный путь для этого – развитие институтов гражданского общества и местного самоуправления, то есть организаций, отражающих глубинные интересы широких слоев общества и способных развязать творческую инициативу граждан, защищать их права и контролировать бюрократический аппарат. Все это намеревалась обеспечить еще «перестройка», когда в 1988 г. был выдвинут лозунг «демократизации». Но тогда процесс демократизации связывался с демократизацией самой КПСС. Сегодня речь идет о повышении роли ассоциаций предпринимателей, профсоюзов, союзов потребителей, кооперативов в принятии и осуществлении важнейших решений, затрагивающих жизнь и благосостояние среднего гражданина.

В процессе проведения украинских реформ произошло чрезмерное дистанцирование государства от экономической сферы, что привело к потере основных защитных и системообразующих функций служения государства

обществу. Вместе с тем, государство выступило в качестве инициатора экономических реформ. Однако сегодня ясно, что без тесного сотрудничества государства с организациями гражданского общества успешное реформирование отечественной экономики и проведение активной экономической политики невозможно. Это предусматривает изменение приоритетов государственной политики в направлении социализации государства.

Опыт последних лет показал односторонность и недостаточность главных лозунгов трансформационной перестройки. Политика либерализации, макроэкономической стабилизации, приватизации, будучи во многом достаточно обоснованной, вместе с тем не обеспечивает ожидаемого долгосрочного экономического роста. В стране сохранялся так называемый «институционный вакуум». Отсутствуют цели и стимулы для мотивации поведения большинства граждан и организаций как активных субъектов рынка.

В рыночной экономике вся экономическая деятельность рассматривается как разнообразная совокупность операций с продуктами, доходами и финансовыми инструментами путем взаимодействия между институционными единицами (секторами) или в границах этих единиц. Группирование институционных секторов осуществлено в соответствии с рыночными критериями производства и прибыльной продажи товаров и услуг, а также нерыночными методами обслуживания населения на основах льготного или бесплатного удовлетворения их индивидуальных и коллективных потребностей.

Роль институций в жизни организованного общества исключительно высока. На этом фоне построены многочисленные теории общественного развития, прежде всего политического направления. Институт – совокупность фор-

мальных (зафиксированных юридически), неформальных (зафиксированных в обыденном праве, то есть в обычаях и традициях) и спонтанно определенных границ, структурирующих взаимодействие индивидов в экономической, политической и социальной жизни. Вместе с тем, чисто экономические аспекты взаимодействия между институционными единицами имеют большой смысл. В последние годы набирает силу новый институционализм – как на Западе, так и на Востоке. Методологически он отталкивается от анализа индивидуальных взглядов людей, а правовые, организационные и прочие отношения рассматриваются как следствие непосредственного взаимодействия индивидов. Институционные критерии базируются на учете конкретно-исторических условий той или иной страны, преемственности традиций, идей, духовного мира населения, системы ценностных представлений. Тем не менее, эти критерии не сводятся к сугубо психологическим признакам, а построены на взаимодействии между отдельными элементами, что порождает определенную целостность экономической системы вообще и при этом имеет основательную политическую поддержку.

Концептуально институционализм исходит из принципа целенаправленного организационного взаимодействия, когда индивидуальные интересы людей включены в структурные образования, а принадлежность к ним наделяет людей определенным статусом с соответствующими правами и обязанностями. Институт выступает способом согласования части и целого, но таким образом, что каждая часть (группа) имеет черты системы и организационную самостоятельность, которая не связана с обязательной административной подчиненностью и самостоятельно обеспечивает разного рода деятельность: с одной стороны – гражданскую политику, а с другой – хозяйственную.

Без такого рода институтов национальная экономика не способна к саморазвитию, переходу на траекторию долгосрочного экономического роста. В мировой экономике действует приблизительно 20 тысяч больших фирм, из них 500 удовлетворяют условиям глобальной конкуренции. Среди этих корпораций 203 являются американскими, 105 – европейскими, 2 – российскими; нет ни одной украинской.

Две трети мировой торговли составляют внутренний оборот транснациональных компаний. Их успехи непосредственно связаны с государственной научно-технической политикой соответствующих стран.

В переходный период первоочередное значение приобретает процесс формирования нового соотношения различных форм собственности. Очевидно, что заимствованные установки относительно доли государственного сектора, корпоративной собственности, частной и иностранной собственности, способные лишь копировать чужой опыт, далеко не всегда отвечают действительным потребностям национальной экономики. Так, в Украине отсутствуют базовые основания для разгосударствления национальных экономических систем общего пользования, как-то: энергетика, пути сообщения, связь и телекоммуникация, подготовка кадров.

Параллельно с преобразованием отношений собственности формируется институциональная система взаимодействия различных собственников. Это означает, в первую очередь, признание общих правил поведения субъектов хозяйствования и создание государственных и негосударственных институтов, которые обеспечивают нормальное функционирование всех сфер и субъектов, включенных в процесс рыночного взаимодействия, договорных форм кооперации субъектов рынка.

Возникновение новой проблемы – формирование эффективного для общества собствен-

ника – предусматривает социальную и правовую защиту украинского общества от неэффективного собственника.

Изменение отношений собственности в Украине, то есть приватизация и переход государственных предприятий в частную собственность не обеспечили пока что повышения эффективности экономики. Намерения превратить административно-командную систему в ортодоксальную неоклассическую модель с максимально возможной рыночной свободой оказались экономическим романтизмом.

Решающая роль в экономических преобразованиях принадлежит системе приоритетов, которой придерживается исполнительная власть. В этой связи следует отметить, что в реальной иерархии приоритетов последних лет на первое место были поставлены институциональные реформы. Это привело к замене принципа «производство ради производства» принципом «институциональные изменения ради институциональных изменений». Реализация такой системы приоритетов на самом деле означала, что цели повышения эффективности производства были принесены в жертву установкам на проведение институциональных реформ и, прежде всего, приватизации, которая имела во многом политический подтекст.

Теперь становится все более очевидным, что без наглядных результатов в сфере производства и в деле решения социальных проблем любые институциональные изменения не отвечают общественно значимым интересам. Таким образом, продолжение институциональных реформ должно быть подчинено задачам повышения эффективности производства.

В теории и на практике одной из наиболее важных функций любых институтов является сокращение транзакционных затрат. В наших условиях процессы разрушения старой институциональной структуры и создания новой оказа-

лись значительно разорванными во времени. В результате транзакционные затраты возросли многократно, причем этот процесс носил мультипликативный характер. По экспертным оценкам транзакционные затраты возросли в различных областях с 10-20 до 30-50 % от уровня цен конечного потребления. Такую нагрузку не смогла бы выдержать даже самая рентабельная экономика.

Таким образом, ключевой задачей формирования новой институциональной структуры украинской экономики является становление новой системы кооперационных связей. Разрушение советской институциональной структуры, построенной в основном на использовании посреднической монополии, привело к резкому увеличению спроса на транзакционные услуги и создало ситуацию ненасыщенного рынка этих услуг. Это привело, с одной стороны, к «вымыванию» сложных, дорогих и долгосрочных услуг, а с другой – к бесосновательно завышенным конкурентным преимуществам для фирм, предоставляющих мелкие текущие услуги, которые не требуют высоких затрат, развитой информационной и организационной инфраструктуры. Сложился структурно несбалансированный рынок транзакционных услуг: «перегретый» рынок примитивных услуг и деградирующий – сложных. Для значительных сегментов товарных и инвестиционных рынков отсутствие крупных посредников оказалось губительным. Высокая себестоимость транзакционных услуг определялась в эти годы преимущественно такими факторами: отсутствие собственной инфраструктуры для посреднического сектора; необходимость приобретения информации, программных продуктов, разработки баз данных, апробации и тиражирования новых хозяйственных технологий с «ноу-хау»; малый масштаб и нерегулярность соглашений, высокие риски, которые очевидно закладыва-

лись в себестоимость посреднических услуг; дефицит профессиональных кадров, материальной базы и информации. Поэтому одной из центральных задач грядущей экономической политики становится формирование больших, конкурирующих между собой стратегических посредников, которые не имели бы олигархических признаков.

Современное государство предназначено для формирования качественно нового и эффективного управления госимуществом. Усиление регулирования со стороны государства предусматривает разработку и внедрение соответствующей законодательной базы, общепринятых правил, кодекса хозяйственного поведения субъектов рынка и самого государства, противодействия коррупции и организованной преступности. Это необходимо для содействия процессам закрепления многоукладности и хозяйственного равноправия разных форм собственности, свободному предпринимательству и конкуренции, возрастанию доходов предприятий и нанимаемых работников с целью накопления средств для удовлетворения социальных потребностей, увеличения платежеспособного спроса.

Чрезмерное социальное расслоение, которое имеет место в переходных экономиках, становится базой для социальной и политической нестабильности. Оно является следствием реализации модели формирования рыночной экономики на принципах либерализма с минимизацией роли государства вместо усиления его ответственности во всех отношениях, что отвечает принципам социально ориентированной рыночной экономики европейского направления. Такое положение противоречит нашей направленности, в том числе и политической, в сторону Европейского сообщества. По сути мы имеем во многом американизированный вариант реформирования при чрезвычайно слабых обществен-

ных и, в особенности, гражданских институтах, в результате чего личность не может не только реализовать себя, а даже проявить. Последнее ведет к политической нестабильности вместо политического и социального консенсуса на пути дальнейших преобразований, в том числе и в части демократизации жизни. В таких условиях заинтересованность в высокопроизводительном труде и мотивационные механизмы к нововведениям для повышения его эффективности нивелируются, при этом активизируется стремление к скорой наживе и потреблению вместо накопления. Последнее подменяется процессами присвоения и законного и незаконного обогащения. Это генерирует политическое противостояние и заостряет социальную неудовлетворенность вместо солидаризации усилий в направлении демократизации общества и стабильного экономического роста.

Путем решения указанных проблем должны произойти изменения в политической системе, которые могут обеспечить политическую стабильность через достижение консенсуса между политическими силами. Объединительный процесс политических сил на этом пути является обязательным, поскольку договоренность между собой более чем сотни политических партий невозможна. Именно поэтому в вопросах синхронизации политической и экономической реформ ответственная роль отводится объединенному политическому процессу и соответственно лидерам, которые должны и могут это реально осуществлять. Государство также должно всячески способствовать этому процессу, категорически не допуская реализации тезиса «разделяй и властвуй», поскольку в таком случае оно, образно говоря, «рубит сук, на котором сидит».