

## МОНОГРАФИЯ О ПИОНЕРАХ АМЕРИКАНСКОЙ СОЦИОЛОГИИ

Бурганова Л.А. Ранняя американская социология. Казань: Изд-во "Карпол", 1997. 500 экз. - 116 стр.

Доцент Казанского технологического университета Л.А.Бурганова опубликовала монографическое исследование, посвященное генезису американской социологии, ее "отцам-основателям": У.Г.Самнеру, А.В.Смоллу, Л.Ф.Уорду и Э.Г.Гиддингсу (1). К месту заметим, что в рецензиях на историко-социологическую литературу в последнее время настойчиво выдвигается тезис, что российское социологическое сообщество ощущает дефицит серьезной социологической литературы. С ним вполне можно согласиться, но с поправкой: процесс ликвидации этого дефицита уже "пошел". Ответом на запросы общества в обозначенной сфере стали появляться прежде всего публикации трудов классиков социологии: вновь на книжные полки вернулись не только труды социологов XX в.: М.Вебера, П.А.Сорокина, Н.И.Кареева, но и отцов-основателей, представителей классической социологии: Э.Дюркгейма, Г.Лебона, Г.Тарда и др. Кроме того, опубликованы итожащие коллективные усилия "истории социологии", в первую очередь предназначенные для учебных целей. Но, представляя широкую панораму развития социологической мысли и науки в масштабах просвещенного человечества, эти труды при всей их значимости носят - по необходимости, в силу заданности исходных задач - обзорный характер. Они, в свою очередь, порождают желание понять описываемые процессы глубже, а это становится возможным при переходе к высшему типу исследований - к монографическому изучению (2) процессов развития отдельных научных школ, творчества выдающихся социологов, национальных социологий. Вот в этом пункте и следует согласиться с тезисом о дефиците серьезных теоретических работ. За исключением сферы, связанной с историей социологии в России, которая получила монографическое

освещение, все другие - социологическая наука во Франции, в Англии, в Германии, в США и т.д. - далеко не представлены во всем многообразии протекавших процессов, борьбы научных школ, направлений. Отсутствуют монографические работы о многих видных представителях социологической мысли (3).

Рецензируемая книга Л.А.Бургановой восполняет указанный пробел, имея предметом анализа процесс возникновения и институционализации социологии США. Автору, на наш взгляд, удалось показать, сколь сложным, противоречивым, своеобразным и значимым для развития мировой социологии был этот ранний период американской социологии. Отправляясь от известных фактов о первенстве американской социологии в организационной сфере (создание первых в мире кафедры и факультета социологии, быстрота и масштабы распространения социологического образования в вузах страны и т.п.) автор попытался по-новому рассмотреть творчество основоположников социологии в США и уйти от традиционной оценки (или скорее - недооценки) американской социологии конца XIX - начала XX вв. как эпигонской относительно европейской социологической науки.

Скажем несколько слов о структуре книги. Она состоит из трех глав. Первая названа "Предпосылки и условия возникновения американской социологии"(С. 12-49), вторая - "Социал-дарвинизм на американской почве"(49-73) и третья поименована "Психологический эволюционизм в ранней американской социологии"(73-110). Начинается и оканчивается исследование краткими (быть может, даже чересчур) введением и заключением. Заметим: структура монографии привлекательна не столько тем, что она логична и стройна, но и, главным образом, тем, что она зеркально верно отражает те определявшие процессы, которые происходили в зарождавшейся социологической мысли США, да и в европейской социологии тоже. Каждому сколько-нибудь знакомому с историей социологии понятно, что с момента выхода в свет исследования Ч.Дарвина "Происхождение видов путем естественного отбора, или Сохранение благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь" (1859 г.), его идеи стали яростно входить в науку о человеке под названием социал-дарвинизм. Вскоре, однако, страсти стали утихать, социологи призадумались и пришли к выводу, что "перенос" процессов, происходящих в мире животных на людское общество более чем груб, не хорош. И социал-дарвинизм постепенно, но неуклонно

вытесняется психологическим эволюционизмом с мировой социологической арены.

Монография, как видим, хотя и не столь объемна, как хотелось бы профессиональному читателю (в ней всего лишь 116 стр.), тем не менее в нее "включен" значительный фактический материал, анализ которого позволил осветить предпосылки возникновения социологической науки в США. Впервые с такой полнотой в нашей литературе освещается жизненный и творческий путь ученых, ставших ключевыми фигурами ранней американской социологии - У.Г.Самнера, А.В.Смолла, Л.Ф.Уорда, Ф.Г.Гиддингса. В исследовательском поле автора оказались долгие десятилетия не востребованные советскими обществоведами такие фундаментальные, ставшие классикой труды, как "Народные обычаи" У.Самнера, "Динамическая социология", "Чистая социология", "Прикладная социология" Л.Уорда, "Общая социология" А.Смолла, "Принципы социологии" Ф.Гиддингса и многие другие.

Л.А.Бурганова успешно преодолела крутой перевал, ждавший ее на дороге подготовки и издания книги: из многих работ зачинателей американской социологии лишь две-три имеются в переводе на русский язык. Остальные источники рецензируемого исследования казанский ученый использовал на языке оригинала, обильно цитируя их в собственном переводе. В результате заинтересованный читатель получил возможность ознакомиться не только с суждениями и оценками "ветеранов американской социологии" (4), но и - это, как нам представляется, главное достоинство книги - с социологическими концепциями выше упомянутых американских социологов. Это именно так, ибо итоговой целью изучения истории любой науки является реставрация концепций и их анализ. Причем концепций не только ученых, так сказать, первого места, но и второго и третьего места. Только выявленные и проанализированные концепции ВСЕХ ученых, работавших в данной сфере науки, дадут адекватную и реальную картину становления, развития и достижений той или иной отрасли общечеловеческого знания. В данном направлении (в чем мы уверены) Л.А.Бургановой еще предстоит потрудиться, поскольку ее книга посвящена только ученым первой величины.

Комплексный анализ уже обнаруженного автором наследия позволил прийти к выводу, что ранний этап не следует рассматривать как предсоциологический, подготовленный период. Надо со-

гласиться с выводами, что усилия основателей американской социологии оказались во многом плодотворными, что предложенные ими социальные теории послужили основанием для следующего развития социологической науки в США. Приведенные в книге материалы позволят критически отнестись к ставшему, к сожалению, расхожому положению известного американского историка социологической мысли А.Обершалля о том, что "главным в наследии этого первого поколения американских социологов была институционализация социологии в американских университетах" (5). Нет и нет. Рассмотренные американские социологи под пером Л.А.Бургановой не выглядят бедными учениками европейских мэтров. Они, заключает Л.А.Бурганова, сумели подняться "на уровень мировой социологической науки и даже, в известном смысле, задать ей тон" (С. 111). Отметим, что выводы исследователя конца XX в. ближе к тем оценкам, которые давались творчеству американских социологов их современниками, в частности, таким знатокам современной ему социологической мысли, как выдающийся русский социолог Н.И.Кареев (6). В дополнение позволим себе процитировать пришедший в адрес Л.Уорда отзыв известного бельгийского социолога Де Греффа, изложенный им в письме от 1 октября 1906 г.: "Дорогой коллега! Во время моего отпуска я закончил читать Вашу "Прикладную социологию". Это замечательное дополнение к Вашей "Чистой социологии". По прочтении этих двух книг я пришел к выводу, что должен бросить в огонь все, что до этого опубликовал по социологии. Мы следовали с Вами различными путями, но я начинаю думать, что Вы идете по правильной дороге, и самое хорошее, что я могу сделать - это спасти моих последователей от совершения колоссальных ошибок" (7). Знаменательное признание, хотя и не без некоторой доли преувеличения заслуг своего американского коллеги. Однако оставим сентенции бельгийца и продолжим разбор исследования Л.А.Бургановой.

Носящие концептуальный характер выводы казанского историка социологии есть не только следствие того, что автор не поддался влиянию авторитета и аргументов некоторых своих предшественников, но и - здесь мы склонны согласиться с мнением научного редактора монографии профессора Московского университета Л.Н.Панковой - того, что смог избежать соблазна форсированной актуализации, поверхностных аналогий между процессами развития социологии в XIX и XX вв. (С.3-5).

К несомненным достоинствам книги надо отнести и то, что ее автор осознанно и неотступно следует двум основополагающим принципам научной работы - принципу историзма и принципу хронологической группировки фактов. Они проверены веками в научном творчестве ученых самых крупных величин и никогда не давали осечки. Просто сказать: следовать научным принципам! Но сколь большого труда стоит, чтобы реализовать их в историографической практике! Сие в полной мере понятно и близко лишь тем, кто сам пытался их осуществить хотя бы в одном серьезном исследовании.

Первый принцип требует реставрации той обстановки (общественно-политической, социально-экономической, морально-нравственной и всякой иной), которая делала, так сказать, социальный заказ ученым, принуждала их принимать вызов исторического времени и пытаться отвечать на него. Без этого нельзя глубоко понять и правильно оценить концепции ученых. Чтобы осуществить и первое и второе, требуется отыскание, изучение и проникновение в "побочные" источники (в данном случае - несоциологического характера). Следует хотя бы перелистать книгу Л.А.Бургановой и присмотреться к ее научному аппарату, чтобы подивиться, сколь много пришлось автору проштудировать несоциологической литературы для создания исторического фона возникновения американской социологии.

О втором принципе лучше С.А.Венгерова не скажешь. "Одна только хронологическая группировка, - писал он без малого век тому назад, - действительно поучительна, давая картину хода духовной жизни великого писателя и изменений его мировоззрения" (8).

Из названных нами достоинств книги в известной мере вытекают и некоторые недостатки. Так, к примеру, стремление продемонстрировать позитивный вклад американских исследователей в развитие социологического знания подчас не позволяют автору увидеть противоречивость их теоретических построений. Автор не всегда критичен в оценке последних. Во введении, вероятно, следовало бы дать более пространный историографический очерк, в котором необходимо было бы учесть прогресс знаний о ранней американской социологии. Причем этот очерк должен был бы "идти" как бы "на двух параллельных курсах" - на одном показывалось нарастание знания об объекте исследования на русском

языке, а на другом - в англоязычной литературе. В таком разе рецензируемая книга получила бы дополнительный вес и фундаментальность. Но как бы там ни было, сказанное, на наш взгляд, не умаляет достоинств работы, но свидетельствует о многообразии и сложности избранного объекта исследования. Являясь первым опытом монографического изучения ранней американской социологии, предпринятым в России, книга Л.А.Бургановой будет полезна всем, кто интересуется историей социологической науки, ее местом и ролью в судьбах национальных обществ, в данном случае - американского общества.



1. Бурганова Л.А. Ранняя американская социология. Казань: Изд-во "Карпол", 1997. 500 экз. -116 стр.
2. Именно так оценивал роль монографических исследований в науке один из самых выдающихся и самобытных мыслителей Франции Ипполит Тэн (1828-1893). "Монография, - писал он, - лучшее орудие историка; он опускает ее в прошлое подобно зонду и извлекает оттуда вместе с ней множество подлинных сведений; после 20 или 30 таких операций эпоха становится нам известна; нужно лишь хорошо производить эти операции и верно истолковывать их результаты". Цит. по: Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т.67. Спб.,1902. С.307.
3. Далеко не случайно, точнее, именно в силу этого обстоятельства наш альманах опубликовал на страницах своего первого выпуска статью профессора социологии Калифорнийского университета (Беркли) Майкла Буравого "Развитие американской социологии: дилемма институционализации и профессионализации" (См.: Рубеж. 1991. Вып. I. Сыктывкар. С.74-95).
4. См.: Кареев Н.И. Прожитое и пережитое. ЛГУ, 1990. С.219.
5. Цит. по: Очерки по истории теоретической социологии XX столетия (от М.Вебера к Ю.Хабермасу, от Г.Зиммеля к постмодернизму). М.: Наука, 1994. С.137.
6. См.: Кареев Н.И. Введение в изучение социологии. 1-е изд. Спб., 1897; 2-е изд., 1907; 3-е изд., 1913; его же. Прожитое и пережитое. Л.,1990. Гл. 10.
7. Цит. по: Ward L. F. Glimpses of the Cosmos. Vol.6. New York, 1913. P.232.
8. Венгеров С.А. Шекспир // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Т.77. Спб., 1903. С.395.