

## Занятость населения в России: современность и перспективы\*

© Б.Д. Бреев, 2001

Занятость населения является важнейшим фактором, определяющим экономическое развитие, рост богатства общества и государства. В то же время она неразрывно связана с безработицей. В экономической литературе последней уделяют гораздо больше внимания, чем занятости. Вместе с тем практическое решение проблем безработицы вопреки мнению некоторых исследователей лежит прежде всего в русле развития занятости населения. Важнейшими условиями решения задачи являются рост благосостояния населения, развитие предпринимательства и формирование внутреннего рынка.

Занятость населения – сложное социально-экономическое явление, выступающее важнейшей составной частью общественного воспроизводства. Оно представляет собой осуществление гражданами трудовых функций, обеспечивающих удовлетворение личных и общественных потребностей и приносящих доход (зарботок). Занятость непосредственно связана со всеми сторонами жизнедеятельности людей: производством, распределением, потреблением, доходами, культурой, образом жизни и т.д. Следовательно, она является макроэкономической категорией и именно этим определяется ее значение и необходимость ее изучения.

### **1. Занятость населения**

#### **и ее структура**

К занятым экономической деятельностью, согласно определению Госкомстата России (а оно учитывает соответствующие рекомендации Международной организации труда – МОТ), относятся «лица, которые в рассматриваемый период (обследуемая неделя) выполняли работу хотя бы один час в неделю по найму за вознаграждение деньгами или натурой, а также не по найму для получения прибыли или семейного дохода; временно отсутствовали на работе; выполняли работу без оплаты на семейном предприятии». Кроме того, в эту категорию входят те, кто осуществлял в домашнем хозяйстве производство продукции, пред-

\* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект №01-02-00026а).

назначенной для реализации [11].

Одним из способов определения численности занятых служат специальные выборочные обследования. Их данные распространяются на все население в возрасте от 15 до 72 лет. В современной России такие обследования проводятся с 1992 г.: в 1992-1994, 1997 и 1998 гг. – 1 раз в год по состоянию на последнюю неделю октября; в 1995 г. – 2 раза: на последнюю неделю марта и октября; в 1996 г. – 1 раз: на последнюю неделю марта; с 1999 г. – ежеквартально: на последнюю неделю каждого второго месяца квартала [8].

Другим источником информации о численности занятых является «Баланс трудовых ресурсов». Он разрабатывается ежегодно на основании сведений о среднесписочной численности работников, собираемых от предприятий и организаций. В его рамках учитываются и лица, отсутствующие в связи с отпуском по беременности и родам, уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет<sup>1</sup>. Кроме того, осуществляется учет занятости в неформальном секторе.

В 1999 г., по данным текущих обследований, численность занятых составляла 61 261,0 тыс. человек, а по балансу трудовых ресурсов – 63 963,4 тыс. [12]. На мой взгляд, предпочтительнее надо отдать первому источнику. Это обусловлено возможностью получения информации не один раз в год, а ежеквартально и, самое главное, единством методологии получения данных о численности занятых, безработных, экономически активного и неактивного населения.

В последние годы в рассматриваемой сфере происходили кардинальные изменения (см.

табл. 1). Так, с 1991 г. по август 2000 г. численность занятого населения сократилась на 11,7%, а уровень занятости – на 19,5%. Причем явно прослеживаются два этапа. Первый из них (1992-1998 гг.) характеризуется значительным уменьшением численности занятых (18,6%); второй (февраль 1999 – август 2000 г.) – ее ростом (на 8,9%; а уровня занятости – на 7,8%), который изредка прерывался периодами сокращения. В наши дни фактическая величина занятости соответствует 1996 г.

Отмечу, что в указанный период имели место определенные различия в движении занятости мужчин и женщин. На первом этапе «скорость» сокращения занятости мужчин составляла 18,0%, а женщин – 19,2%. На втором – наблюдался рост соответственно на 6,8 и 10,2%. В результате на первом этапе доля женщин, занятых в экономике, уменьшилась с 47,7 до 47,3%, а на втором – увеличилась до 48,1%. Отличалась и динамика уровня занятости по этим категориям. На первом этапе у мужчин он сократился на 20%, а у женщин – на 21,1%; на втором – вырос на 5,4 и 9,2% соответственно. Все это позволяет сделать предположение, что в ближайшие годы можно ожидать некоторое увеличение численности и доли мужчин, а также доли женщин, занятых в экономике.

Изменение занятости сопровождается и трансформацией ее отраслевой структуры. Это становится особенно наглядным, если сопоставить динамику соотношения долей занятого населения и производства валового внутреннего продукта по секторам экономики (см. табл. 2).

Из табл. 2 видно, что изменения носят глубокий и противоречивый характер. Здесь так-

<sup>1</sup> Указанная категория включается в численность занятых в экономике и при обследовании населения по проблемам занятости.

же четко выделяются два периода: 1990-1998 гг. и 1999 г.

В первом периоде сокращение доли численности работников индустриального секто-

ра происходило несколько быстрее, чем его вклада в производство ВВП. Удельный вес сферы услуг в производстве ВВП рос активнее, чем ее доля занятых. В аграрном секторе

Таблица 1

**Динамика численности занятого населения и безработных**

Период	Занятое население						Безработные					
	все- го, млн чел.	уровень зая- тости	мужчины		женщины		все- го, млн чел.	уровень безрабо- тицы	мужчины		женщины	
			все- го, млн чел.	уровень зая- тости	все- го, млн чел.	уровень зая- тости			все- го, млн чел.	уровень безрабо- тицы	все- го, млн чел.	уровень безрабо- тицы
1992												
окт. 1993	71,1	66,7	37,2	73,6	33,9	60,4	3,9	5,2	2,0	5,2	1,9	5,2
окт. 1994	68,6	64,1	36,0	71,1	32,6	57,8	4,3	5,9	2,3	5,9	2,0	5,8
окт. 1995	64,8	60,1	34,1	66,8	30,7	54,0	5,7	8,1	3,1	8,3	2,6	7,9
окт. 1996	64,1	58,7	33,7	65,2	30,4	52,9	6,7	9,5	3,6	9,7	3,1	9,2
март 1997	62,9	57,6	33,1	63,9	29,8	51,9	6,7	9,7	3,6	10,0	3,1	9,3
окт. 1998	60,0	54,9	31,5	60,9	28,5	49,5	8,1	11,8	4,4	12,2	3,7	11,5
окт. 1999	57,9	52,9	30,5	58,9	27,4	47,6	8,9	13,3	4,8	13,6	4,1	13,0
фев. 1999	58,8	53,4	30,5	58,3	28,3	48,9	10,4	15,0	5,6	15,5	4,8	14,5
май 1999	60,1	54,5	31,4	60,1	28,7	49,5	9,1	13,2	4,9	13,6	4,2	12,7
авг. 1999	61,5	55,8	32,1	61,4	29,4	50,7	8,7	12,4	4,5	12,4	4,2	12,4
нояб. 2000	61,2	55,6	32,0	61,2	29,2	50,5	9,1	12,9	4,8	13,0	4,3	12,8
фев. 2000	60,7	55,1	31,7	60,6	29,0	50,1	8,6	12,4	4,6	12,6	4,0	12,1
май 2000	62,5	56,7	32,8	62,5	29,7	51,4	7,4	10,6	4,0	10,8	3,4	10,3
авг. 2000	62,8	57,0	32,6	62,3	30,2	52,1	7,1	10,1	3,8	10,4	3,3	9,9

Примечание. Таблица составлена на основе данных [8] и [9].

при очень незначительных изменениях доли занятых доля производства ВВП уменьшилась весьма существенно. Это свидетельствует о различиях в динамике производительности труда в названных сферах. Кроме того, можно сделать вывод, что в эти годы происходила деиндустриализация не только занятости (она началась еще до перестройки), но и экономики в целом.

За 1990-1998 гг. производство ВВП (в сопоставимых ценах) в народном хозяйстве упало на 42,5%; в индустриальном секторе – на 56,8% (а численность занятых – на 40%); в аграрном секторе – более чем в 6 раз (численность занятых – на 9%). В то же время в сфере услуг объем производства ВВП уменьшился на 20% (при росте численности работников на 5,6%). Все это кардинально изменило структуру экономики страны.

Подобное положение было следствием действия многих факторов. Это прежде всего системный экономический кризис, понижение за данный период реальной заработной платы в 2,4 раза, отсутствие четкой программы действий, демилитаризация народного хозяйства, определенные неудачи в конверсионной деятельности ВПК.

В 1999 г. наметились позитивные сдвиги. В индустриальном секторе начался рост производства ВВП, который по своим темпам обгонял увеличение занятости. В аграрном секторе также имело место наращивание производства ВВП, но при сокращении численности работников (правда, не очень значительном). Расширилось производство ВВП и в секторе услуг (но в несколько раз меньше, чем в других секторах), а прирост численности занятых там существенно замедлился [8]. Кроме того, имела место трансформация структуры занятости работников.

В этом плане отмечу увеличение численности занятых в изготовлении прецизионных инструментов и приборов, художественных промыслах, полиграфическом производстве (рост составил 38,9% против 5,8% в экономике в целом); специалистов высшей квалификации (15,7%).

В то же время численность неквалифицированных рабочих уменьшилась в промышленности, строительстве, на транспорте, в связи, геологии и разведке недр на 34,5%; в сфере обслуживания, торговле и родственных видах деятельности – на 21,0; рабочих жилищно-коммунального хозяйства – на 8,2% [9]. Сокра-

Таблица 2

**Изменение структуры производства ВВП\*  
и численности занятых по секторам экономики**

Сектор экономики	1990		1995		1998		1999	
	ВВП*	Занятые	ВВП*	Занятые	ВВП*	Занятые	ВВП*	Занятые
Индустриальный	47,6	42,3	43,6	35,2	36,3	30,1	37,9	30,4
Аграрный	16,6	13,2	6,8	14,5	5,6	14,1	6,9	13,7
Услуги	35,8	44,5	49,6	50,3	58,1	55,8	55,2	55,9
ИТОГО	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

\* В сопоставимых ценах – без налогов и субсидий на продукт [8].

тилась, но не столь значительно численность и доля работников некоторых других профессий, например водителей и машинистов подвижного состава, рабочих кино- и телестудий и т.д.

Однако, оценивая названные подвижки состава рабочей силы, надо признать, что они не столь существенны, чтобы внести какие-либо кардинальные изменения в структуру занятости.

## 2. Безработица: тенденции развития

Существенное влияние на численность занятых оказывает появление и развитие безработицы. Она представляет собой «не зависящее от воли работника приостановление трудовой деятельности на длительный срок по причине невозможности трудоустройства» [16]. Для России это принципиально новое явление.

Рост безработицы, уменьшая численность работающих, ведет к снижению доходов населения. Это обуславливает свертывание покупательского спроса и тем самым приводит к сокращению объемов производства и еще большей безработице. Велики и связанные с ней социальные потери. В частности, безработица убивает инициативу человека, порождает его неуверенность в своих силах и способностях. Человек в этих условиях становится злым и безразличным к чужой судьбе (в том числе и своей семьи, детей). Кроме того, безработица означает бездеятельность, которая порождает многие пороки. Она в конечном счете ухудшает социальный климат в обществе, что осложняет его развитие.

В то же время безработица выступает одним из важнейших условий нормального и бесперебойного функционирования экономи-

ки, служит резервом для покрытия спроса на дополнительную рабочую силу, порожаемого естественной убылью персонала, текучестью кадров, появлением новых профессий и специальностей. Однако «необходимость» безработицы не делает ее менее неприятным и нежелательным событием для конкретного человека. Это явление требует тщательного изучения, что в современной России сильно затруднено из-за отсутствия статистической истории.

Для оценки безработицы (ее масштаба, уровня и структуры) используются прежде всего упомянутые выше обследования населения по проблемам занятости, проводимые Госкомстатом России. В них (в соответствии с методикой МОТ) к безработным относятся «лица в возрасте, установленном для измерения экономической активности населения (15-72 года), которые в рассматриваемый период (обследуемую неделю) удовлетворяли одновременно следующим критериям: не имели работы (доходного занятия); занимались поиском работы в течение четырех недель, предшествующих обследуемой неделе, используя при этом любые способы; были готовы приступить к работе в течение двух недель после обследуемой недели». В эту категорию входят также учащиеся, студенты, пенсионеры и инвалиды, если они занимались поиском работы и были готовы приступить к ней [15].

Данные табл. 1 показывают, что за 1992 август 2000 г. численность безработных выросла на 182,1%, в том числе мужчин – на 190,0 и женщин – на 173,7%.

Причем по отношению к безработице также можно выделить два этапа, но с несколько иными, чем для занятости, сроками: первый – с 1992 г. по февраль 1999 г.; второй – с мая 1999 г. по август 2000 г. На первом этапе имел

место бурный рост численности безработных – на 266,7% (в том числе у мужчин – на 280,0; у женщин – на 252,6%). Второй период характеризуется спадом безработицы на 31,7% (в том числе у мужчин – на 32,1; у женщин – на 31,2%).

Для оценки безработицы весьма важным показателем является ее уровень. В его развитии также четко прослеживаются два названных этапа (см. табл. 3).

Данные табл. 3 показывают, что уровень безработицы и темпы его роста для женщин ниже, чем для мужчин.

Оценивая ситуацию в целом, необходимо отметить, что уровень безработицы в стране выше предельно критического значения. В мировой практике его величина определяется 8-10%.

Другим источником информации о численности безработных являются данные, представляемые Государственной службой занятости Министерства труда и социального развития. Это ведомство относит к безработным (в соответствии с законодательством России) трудоспособных граждан, если они не имеют работы, заработка и трудового дохода, проживают на территории России, зарегистрированы в центрах занятости по месту жительства в целях поиска подходящей работы, ищут

ее и готовы приступить к ней. В данную категорию не входят граждане, не достигшие 16 лет; получающие пенсии по возрасту и за выслугу лет; отказавшиеся в течение 10 дней с момента обращения в службу занятости от двух предложенных мест работы, а для впервые ищущих работу – от двух предложений по получению профессиональной подготовки или предложенной оплачиваемой работы, включая временную.

Таким образом, информация службы занятости представляет оценку того, сколько граждан государство признает безработными, т.е. какое количество людей нуждается в его помощи для нового трудоустройства.

Анализ данных табл. 4 показывает, что численность не занятых трудовой деятельностью, обратившихся в организации Государственной службы занятости, за 1992-1999 гг. выросла всего лишь в 1,85 раза, однако за 1992-1996 гг. почти в 3 раза. После 1996 г. произошло значительно сокращение численности граждан, обратившихся в государственную службу занятости, – почти на треть.

Подобное положение дел объясняется изменением условий регистрации граждан в качестве безработных. В соответствии с Законом «О занятости населения в Российской Федерации» (18 мая 1991 г.) выплата пособия предус-

**Динамика уровня безработицы (в %)**

Таблица 3

Период	Всего	в том числе	
		Мужчины	Женщины
1992-август 2000 г.	194,2	200,0	190,4
В том числе			
1992-февраль 1999 г.	288,5	298,1	278,8
май 1999 – февраль 2000 г.	-32,6	-32,9	-31,7

матривалась, если гражданин на начало безработицы имел оплачиваемую работу в течение 12 календарных недель за последние 12 месяцев. Законом «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации (6 марта 1997 г.)» данный срок увеличили до не менее 26 календарных недель на условиях полного рабочего дня [5].

Эти изменения, вызванные затруднениями с выплатой пособий по безработице и некоторыми другими моментами, послужили причиной сокращения обращения граждан в службу занятости. Как следствие уменьшилась и численность граждан, признанных безработными.

Таким образом, различие данных табл. 1 и 4 о численности безработных определяется критериями отнесения человека в эту категорию, т.е. в конечном счете задачами, которые ставятся перед Госкомстатом и Государствен-

ной службой занятости. В одном случае – определение реальной величины явления, в другом – выявление круга лиц, которым нужна помощь государства.

Вместе с тем в последние годы произошло изменение оценки населением возможности государства и его служб в оказании помощи в трудоустройстве. Как показывают данные табл. 5, в ноябре 2000 г. доля безработных, обратившихся в органы Государственной службы занятости, оказалась ниже, чем в 1992 г. Причем сокращение обращений началось в крайне неблагоприятное время – в 1998 г. И более того, если среднегодовой темп прироста доли обращений в органы государственной службы занятости в 1992-1997 гг. составлял 7,3%, то среднегодовой темп снижения в 1997-2000 гг. был равен 13,4%.

Наличие двух источников информации о численности безработных, безусловно, положительный факт, поскольку позволяет осуще-

Таблица 4

**Численность незанятого населения, состоящего на учете в организациях Государственной службы занятости\***

Показатель	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Численность незанятого трудовой деятельностью населения, зарегистрированного в службе занятости, тыс. человек	968,0	1084,5	1878,9	2549,0	2750,8	2202,5	2147,6	1792,0
% к 1992 г.		112,0	194,1	263,3	284,2	227,5	221,9	185,1
% к предыдущему периоду		112,0	173,2	135,7	107,9	80,0	97,5	83,4
Признано безработными, тыс. человек	577,7	835,5	1636,8	2327,0	2506,0	1998,7	1929,0	1641,6
% к числу обратившихся	59,7	77,0	87,1	91,3	91,1	90,7	89,8	91,6
% к 1992 г.		144,6	283,3	402,8	433,8	346,0	333,9	284,2
% к предыдущему периоду		144,6	195,9	142,2	107,7	79,8	96,5	85,1

\* Таблица составлена на основе данных [14], [8].

ствить более полный и глубокий анализ этого явления. В то же время наличие двух источников приводит к некоторым недоразумениям. Например, в отечественной экономической литературе и особенно в СМИ широко распространена точка зрения, что безработица имеет «женское лицо». Основывается такое представление на данных органов Государственной службы занятости, в соответствии с которыми доля женщин среди всей массы безработных составляет 67,3%. Однако, по Госкомстату, указанный показатель равен лишь 46,1% [8], [14]. Подобное положение не является какой-либо фальсификацией, а обусловлено тем, что в службу занятости обращаются далеко не все граждане, потерявшие работу, при этом среди них преобладают женщины. По данным обследований Госкомстата, в 1992-1998 гг. женщины в этом плане были активнее мужчин в 1,2-1,7 раза, а в 1999-2000 гг., когда численность безработных стала сокращаться, – в 1,1-1,4 раза [10], [15].

Имеются и некоторые другие различия в оценке характеристик безработных. Но это вовсе не означает необходимость отказа от какого-либо источника информации. Просто для объективного освещения действительности необходимо указывать источник информации.

Анализ изменения тенденций занятости и

безработицы был бы неполным, если не рассмотреть вопрос о специфике движения отдельных групп населения обследуемого возраста (15-72 года). При сокращении занятости населения значительно возрастает численность экономически неактивного населения. В 1992-1998 гг. ее абсолютный рост составил почти 11 млн человек, что более чем в 2 раза превышает рост численности безработных за этот же отрезок времени. Однако по темпам роста второй показатель более чем в 6 раз превосходил первый – соответственно 228,9 и 34,8%.

Такая ситуация явилась следствием целого ряда обстоятельств: недостатком опыта работы у наших служб занятости, ограниченностью средств для выплаты пособий по безработице, отсутствием у людей практики трудоустроиваться в условиях дефицита рабочих мест (самая, на мой взгляд, главная причина) и т.п. Изменилась и роль государства в трудоустройстве человека. Если раньше оно было обязано это делать, то сегодня должно лишь оказывать определенную помощь человеку в решении данной задачи. Именно в связи с этим у многих людей, лишившихся работы и испытывавших трудности ее получения, сформировалась своеобразная психологическая защита: они никому не нужны, работы для них нет. В

Таблица 5

**Отношение количества обращений безработных в Государственную службу занятости к их общей численности, установленной по обследованиям Госкомстата\***

Показатели	1992, окт.	1993, окт.	1994, окт.	1995, окт.	1996, окт.	1997, окт.	1998, окт.	1999, нояб.	2000, нояб.
%	28,1	28,3	34,4	36,3	39,0	39,9	37,2	29,4	25,9

\* Таблица составлена на основе данных [10], [9].



те годы население в значительной мере нуждалось в материальной и моральной поддержке, особенно учитывая длительное отсутствие безработицы в стране. Однако этого не было сделано, что, видимо, и предопределило такое поведение людей.

На втором этапе положение коренным образом изменилось. Занятость населения увеличивалась главным образом за счет уменьшения численности безработных: вклад данного фактора составил 73,6%, а сокращения экономически неактивного населения – лишь 23,0%. При этом общая численность безработных за рассматриваемый период убавилась на 22,1%, а экономически неактивного населения – на 1,5%. Есть основания предполагать, что численность экономически неактивного населения если и будет снижаться, то очень медленно. Подтверждением этому может быть и тот факт, что за период с октября 1997 г. по ноябрь 2000 г. она уменьшилась всего лишь на 0,4%<sup>2</sup>.

Такие изменения в процессе формирования занятости должны предопределить и характер деятельности государства. Теперь для него главное – переподготовка безработных.

Анализ данных Госкомстата и Государственной службы занятости показывает, что в настоящее время страна вступила в фазу сокращения безработицы. Дает ли это основание утверждать, что государство нашло пути решения проблемы? Мне представляется, что нет. Развитие экономики неразрывно связано с модернизацией технической базы производства. В этом плане немалый интерес представляет информация о степени износа основных

фондов. По отечественной промышленности в 1998 г. она достигала в среднем 52,9% (в том числе в химической и нефтехимической промышленности – 62,7%, в топливной – 53,1, в машиностроении и металлообработке – 53,2%). В то же время коэффициент обновления основных фондов был равен лишь 1%, тогда как в 1990 г. – 6,9, а в 1970 г. – 10,6%. Как следствие, сегодня свыше трети производственного оборудования имеет возраст более 20 лет [15]. Замена его новым и новейшим оборудованием настоятельна (не только в промышленности, но и в других отраслях народного хозяйства, включая сферу услуг).

Вполне очевидно, что новое оборудование (и технологии) будет значительно производительнее. И если предположить, что в результате реконструкции производительность труда в промышленности вырастет в 1,5 раза, то численность высвобожденных работников составит примерно 3-4 млн человек. При этом вряд ли можно ожидать, что новое строительство своевременно поглотит такой избыток работников. Значит, надо ожидать роста безработицы, причем на принципиально ином уровне. Современной технике нужны современные работники. Таким образом, высвобождение работников будет определяться не только уменьшением потребности в персонале, но и несоответствием профессиональных знаний немалого числа тружеников требованиям, предъявляемым новыми рабочими местами.

### **3. Основные пути содействия развитию занятости**

<sup>2</sup> Вместе с тем при оценке этих процессов желательно было бы учесть уход населения в теневую экономику. Наличие такой информации, очевидно, изменило бы динамику движения экономически неактивного населения.

Безработица и занятость теснейшим образом связаны друг с другом. Чем выше безработица, тем при прочих равных условиях меньше численность занятых, и наоборот.

В то же время в исследованиях безработица привлекает гораздо больше внимания, чем проблемы занятости. На первый взгляд подобное положение можно считать вполне закономерным. Безработица непосредственно создает массу различных социально-экономических проблем. Вместе с тем их решение лежит в плоскости развития занятости населения. Поэтому в разрабатываемых Правительством РФ федеральных целевых программах содействия занятости населения в разделе, посвященном проблеме безработицы, речь идет о содействии занятости.

Однако, оценивая названные программы, нельзя не видеть, что мероприятия, предлагаемые для увеличения численности занятого населения и, следовательно, уменьшения безработицы, носили традиционный характер. Они недостаточно полно учитывали роль и значение рыночной конъюнктуры, состояние рынков труда, капитала, товаров, финансов. В современных условиях в центре внимания должны находиться проблемы формирования предпринимательства как основы рыночной экономики и обеспечения роста занятости населения. Здесь наиболее эффективно развитие самозанятости населения и малых предприятий. Именно они обеспечивают в странах с устоявшейся рыночной экономикой основную массу рабочих мест.

Самозанятость населения – форма экономической деятельности, когда человек сам находит для себя ее определенный вид, организует процесс труда, результаты которого обеспечивают его достойное существование. Она

предполагает изменение трудовой мотивации и поведения, причем весьма кардинально: человек сам отвечает за свою работу и не ожидает, что кто-то будет ему помогать в случае неуспеха.

Причем это не новая форма экономической деятельности. Она была широко распространена в дореволюционной России – ремесленничество, кустарный промысел, извоз, торговая деятельность и некоторое другое обеспечивали населению и занятость, и заработок. Однако в советские времена она всячески подавлялась и наказывалась. Работодателями могли быть либо государство, либо колхоз (кооператив).

В современной России самозанятость снова начала развиваться. Ее наиболее распространенная форма сегодня – торгово-посредническая деятельность. Кроме того, в наши дни большое число людей зарабатывает оказанием различных транспортных услуг. Многие заняты ремонтом квартир, бытовой техники и т.д. В сельской местности личные подсобные хозяйства производят основную массу картофеля, овощей, значительное количество мясомолочных продуктов и т.д. Согласно данным баланса трудовых ресурсов, численность занятых индивидуальным трудом и по найму отдельных граждан систематически увеличивается. В 1996 г. число таких граждан составляло 4,1 млн человек, в 1997 г. – 6,9 млн, в 1999 г. – 8,2 млн [13], [14].

Другой формой обеспечения занятости населения является развитие малого предпринимательства. Это обусловлено многими обстоятельствами, и прежде всего дифференциацией огромной массы товаров и услуг, индивидуализацией потребительского спроса в силу роста культуры и доходов населения (в нашей стране пока лишь у некоторой его части). Не

менее важную роль играет и миниатюризация орудий труда. Малые предприятия открывают большие перспективы для специалистов, «создающих» знания, так как эта организационная форма деятельности позволяет им реализовать свои идеи. Она предоставляет инициативным людям возможность быстро организовать производство дефицитных товаров и услуг. Малые предприятия могут активно вторгаться практически во все сферы деятельности.

В чем же преимущества малых предприятий? Для их открытия не нужно иметь больших денежных средств. Им присущи большая, чем крупным предприятиям, технико-экономическая гибкость, быстрая оборачиваемость оборотных средств. Это обеспечивает их адекватность конкурентной ситуации на рынке тех или иных товаров и услуг. Отсюда более высокая норма прибыли (да и создаются малые предприятия по большей части в отраслях с максимальной прибылью). Во всем мире численность малых предприятий систематически возрастает. Так, в США в 70-е годы ежегодно возникало 300 тыс. таких структур, в середине 80-х годов – 700 тыс., в середине 90-х – 1600 тыс. При этом такие предприятия имеют иногда 2-3 и более совладельцев [19].

Но в России малые предприятия пока не заняли подобающего им места. В 2000 г. их было всего 890,5 тыс., численность работников составляла 6,5 млн человек, или лишь 10,6% численности населения, занятого в экономике [18]. За 1992-2000 гг. число малых предприятий в стране выросло в 3,3 раза. При-

чем за 1992-1995 гг. оно увеличилось в 3,4 раза, за 1995-1997 гг. уменьшилось на 6,2%, за 1997-2000 гг. увеличилось на 5,8% [8], [17]<sup>3</sup>.

Весьма специфично эти предприятия распределяются и по территории страны (табл. 6).

Эти данные показывают крайнюю неравномерность распределения малых предприятий по территории страны. В Москве сосредоточено почти 20% малых предприятий, хотя на долю трудовых ресурсов Москвы приходится всего лишь 7%.

О неразвитости этой формы хозяйствования свидетельствуют и некоторые международные сравнения. Так, согласно оценке Европейского банка реконструкции и развития, в Польше в конце 1995 г. было около 2 млн мелких компаний, а в России, чье население в 4 раза больше, – менее 1 млн.

С точки зрения обеспечения занятости важным направлением можно считать организацию «фирм», состоящих из одного человека. Новые технологии, а также возможность дистанционного доступа к информации при помощи персональных компьютеров позволяют лицам, занимающимся индивидуальной трудовой деятельностью, решать проблемы, которые ранее требовали усилий многих людей. Этот сектор успешно развивается в большинстве стран с рыночной экономикой, однако в нашей стране он не занял подобающего места.

Причины слабого развития малого предпринимательства весьма многообразны. Одной из важнейших надо считать то обстоятельство, что до настоящего времени не найдены эффективные формы управления им. Пока

<sup>3</sup> Необходимо заметить, что в 1995 г. методика отнесения предприятий к малым была изменена. В промышленности, строительстве и научном обслуживании ценз по численности работающих был уменьшен, а в торговле и других отраслях сферы услуг несколько повышен. Однако пересчета информации о числе малых предприятий не произведено, в связи с чем при оценке динамики этого показателя надо иметь в виду указанное изменение.

они недостаточно адекватны процессу, ради развития которого были созданы. Малое предпринимательство по своей сути есть процесс реализации способностей и талантов отдельных людей. Следовательно, главной задачей государственной службы, курирующей его функционирование, должно быть создание условий для развития такого рода деятельности, включая обучение людей искусству управления малыми предприятиями и помощь их начинаниям. Однако этого и многого другого сделано не было. И дело здесь не только в недостатке финансовых ресурсов, но и во все еще существующем непонимании места и роли малых предприятий в экономике и обеспечении занятости населения, в недоучете отличий малого предпринимательства от других видов экономической деятельности.

Другим важным обстоятельством является несовершенство правовой базы функционирования малого предпринимательства. Это открывает широкий простор для произвола чиновников, решающих вопрос об открытии

малых предприятий, их регистрации, и т.д. Так, малые предприятия подвергались всевозможным поборам со стороны местной администрации. Именно это обстоятельство во многом и предопределило сложившуюся региональную дифференциацию по численности малых предприятий. Как следствие, последние «уходят» в теневую экономику. По оценке Европейского банка реконструкции и развития, число незарегистрированных частных фирм в России составляет примерно 2 млн.

Наиболее полно, пожалуй, отношение к малому предпринимательству характеризует тот факт, что пакет законов, позволяющих ему эффективно функционировать, рассматривается только в 2001 г. Он направлен на урегулирование прежде всего таких важных проблем, как упрощение регистрации, сокращение числа и поводов для административных проверок, уменьшение видов деятельности, обязательных для лицензирования. Принятие таких законов должно сопровождаться изменением многих федеральных нормативных актов и ве-

Таблица 6

**Распределение числа малых предприятий по регионам в 2000 г.\***

Регион	%	Регион	%
Россия	100,0	5 Центрально-Черноземный	3,2
В том числе		6 Поволжский	9,9
1 Северный	2,5	7 Уральский	10,6
2 Северо-Западный	14,2	8 Западно-Сибирский	8,4
3 Центральный	30,9	9 Восточно-Сибирский	3,9
В том числе Москва	19,8	10 Северо-Кавказский	7,8
		11 Дальневосточный	4,3
4 Волго-Вятский	3,2	12 Калининградская обл.	1,1

\* Таблица составлена по данным [8].

домственных постановлений, регулирующих деятельность малых предприятий. Кроме того, предусматривается ввести специальный налоговый режим для малого предпринимательства (в новых главах Налогового кодекса). Это обусловлено тем, что механизм налога на вмененный доход основан на субъективных оценках фискальных служб и не способствует процветанию данного вида экономической деятельности.

Не благоприятствует развитию малых предприятий и инвестиционная ситуация в стране (табл. 7).

Из табл. 7 видно, что в стране с 1990 по 2000 г. инвестиции в основной капитал сократились в 3,8 раза. Правда, за 1998-2000 гг. они выросли на 17,1%. Причем основным источником инвестиций в промышленность является прибыль, капиталы со стороны практически не используются (только 4% составляют кредитные средства).

В отечественной экономической литературе инвестиционный бум связывают главным образом с ростом иностранных инвестиций. Это, безусловно, могло бы изменить ситуацию, в частности, позволило бы внедрить многие новые и новейшие технологии. Однако пока их поток незначителен. За 1995-1998 гг. иностранные инвестиции возросли с 2983 млн долл. до 11 773 млн (примерно в 4 раза). Из этого объема прямые инвестиции составили соответственно 67,7 и 28,6%. В 1999 г. объем

иностранннх инвестиций сократился до 9560 млн долл., правда, доля прямых увеличилась до 44,6% [8].

Очевидно, перелом в данной сфере может наступить тогда, когда начнется инвестиционный бум отечественных инвесторов. Способствовать этому могло бы привлечение средств населения, что позволило бы существенно пополнить активы банков «длинными» деньгами. Население сосредоточило сегодня у себя немалые запасы долларов (по разным оценкам, 20-40 млрд). По большей части они не лежат в банках, на них не куплены акции или другие ценные бумаги, их хранят дома на «черный день», хотя это и невыгодно. Причина – недоверие населения к государству и отечественным банкам. Преодолеть его пока не удалось. Да, пожалуй, ничего серьезного и не делается в данном направлении. Наиболее ярким подтверждением тому служит факт многолетнего прохождения в Государственной Думе Закона о гарантиях вкладчикам банков, возмещения потерь в случае их краха. Объем инвестиций мог бы быть увеличен и за счет ограничения оттока капиталов за рубеж (прежде всего их «грязной» части, заработанной незаконным путем).

Надежда же на значительную иностранную финансовую помощь, на мой взгляд, достаточно призрачна. Нужна ли Западу экономически сильная и независимая Россия? Ждут ли там Россию? Она ведь может стать и конку-

Таблица 7

**Инвестиции в основной капитал (% к 1990 г.)\***

Год	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
%	100	85,0	51,0	44,9	34,1	30,7	25,2	23,9	22,3	22,5	26,5

\* Рассчитано по данным [8].

рентом, и препятствием в развитии ультралиберализма и «глобального» мира.

России, безусловно, нужны и зарубежные, и отечественные инвестиции. Вместе с тем для развития занятости последствия их расширения не столь однозначны. Инвестиции повысят объемы производства, ускорят темпы экономического роста. Однако «поработать» на занятость они смогут, только если будет обеспечен дополнительный совокупный спрос на увеличенное производство продуктов и услуг. Это возможно только в том случае, если будут повышены доходы домашних хозяйств. В настоящее время предпосылки к этому имеются. Так, в 2000 г. достигнут прирост реальных доходов населения в 9,1%, что способствовало расширению спроса на товары и услуги отечественного производства [20]. В ближайшей перспективе есть все основания предполагать дальнейшее развитие данной позитивной тенденции.

Особую роль в решении проблем занятости играет организация переподготовки кадров. Сама по себе эта работа не нова. Такая деятельность осуществлялась в стране и в дореволюционный период, но сегодня она приобрела новое значение. Это обусловлено прежде всего переходом от индустриального к постиндустриальному типу занятости. Кроме того, переподготовка кадров для многих людей выступает как средство выхода из контингента безработных. Важным моментом здесь является и переход на систему национальных счетов, где обобщающим показателем выступает валовой внутренний продукт (ВВП). Он создается трудовой деятельностью каждого занятого в экономике, а не только работниками сферы материального производства, как это было у нас ранее. Это обстоятельство существенно расширяет рамки переподготовки кадров.

В наши дни экономика все в большей степени предъявляет спрос на работников, в деятельности которых преобладают не ремесленные навыки и умения, а знания. Поэтому переподготовка кадров требует тем больше времени и затрат, чем меньше в прежней деятельности человека была доля знаний и больше доля навыков и умений.

Мировой опыт показывает, что затраты на совершенствование человеческого капитала в несколько раз превышают расходы на развитие вещественного капитала (основных производственных фондов). Однако в России пока не наметился серьезный перелом в решении этих проблем. Определенным подтверждением этому может быть тот факт, что в 1998 г. профессиональное обучение из числа незанятого населения прошли 222,4 тыс. человек, что в 2,7 раза больше, чем в 1992 г. (без учета переподготовки кадров в частных учебных заведениях). Однако доля прошедших обучение в численности безработных мало изменилась: в 1992 г. – 2,1%, а в 1998 г. – 2,5% [18].

Наряду с переподготовкой остро встают проблемы и самой подготовки кадров. Широкое использование новейших технологий и техники потребует роста численности специалистов и квалифицированных рабочих. И такой заказ экономика делает уже сегодня. Во многих городах спрос на квалифицированную рабочую силу превышает предложение. Однако здесь могут возникнуть определенные трудности финансового и демографического плана.

В последние годы в системе специального образования произошли кардинальные изменения. Сегодня подготовку кадров осуществляют государственные и частные высшие и средние специальные учебные заведения. Так, в 1998 г. доля студентов негосударственных

высших учебных заведений составляла почти 7%, а в числе принятых – почти 9% (в 2000 г. она превысила 10%) [18].

При этом надо иметь в виду, что государственным высшим и средним специальным учебным заведениям в связи с трудностями финансирования разрешено принимать студентов на контрактной основе, т.е. на условиях полного возмещения затрат на обучение. Численность таких студентов растет. В 1996/97 учебном году их было 84,5 тыс. человек, в 1997/98 – 114,8 тыс., в 1998/99 – 168,9 тыс. человек. В 2000 г. в вузы страны на контрактной основе было принято около 400 тыс. студентов. Вполне вероятно, что в ближайшие годы их численность увеличится.

Растет и стоимость обучения. По состоянию на декабрь 1998 г. средняя плата за семестр в государственных вузах составляла 4,7 тыс. денонмированных рублей, т.е. выросла на 27% по отношению к декабрю 1997 г. (с 3,7 тыс.); в негосударственных вузах она равнялась 5,9 тыс. руб., повысившись на 47,5% (с 4,0 тыс.) [18]. Сегодня плата стала еще выше. Более того, предполагается, что в недалеком будущем плата за обучение в вузах за счет бюджетных ассигнований станет определяться результатами тестирования выпускников общеобразовательных школ: чем последние выше, тем она меньше. Активно обсуждается возможность установления государственного заказа профессиональным учебным заведениям. Подобные меры приведут к увеличению расходов населения на профессиональное образование.

Отсюда закономерно возникают вопросы: не может ли это уменьшить численность обучающихся в профессиональных учебных заведениях? не будут ли потеряны талантливые дети? Такая перспектива недопустима, так как

приведет к понижению качества населения, что непозволительно в условиях становления постиндустриального общества. Более того, коммерциализация профессионального образования не сочетается с необходимостью обеспечения непрерывного образования.

### Заключение

Оценивая перспективы развития занятости населения в России, надо признать, что они достаточно оптимистичны. Вполне очевидно, что сегодня происходит определенная интеграция интересов населения и государства. Пока, правда, главным образом в социально-политической сфере, но достаточно вероятно, что это послужит началом их экономической консолидации. Определенным подтверждением этому выступает рост доли долгосрочных финансовых вложений в экономику. В 1993 г. она составляла 53,3%, в 1998 г. – 68,2, в 1999 г. – 69,9% [8].

1. Костин Л.А. Российский рынок труда. М., 1998.
2. Занятость и рынок труда: Новые реалии, национальные приоритеты, перспективы / Отв. ред. Л.С. Чиждова М., 1998.
3. Скрытая безработица: Феномен, анализ, последствия / Под общ. ред. Н.А. Волгина, С.В. Дудникова. М., 1998.
4. Плакся В.И. Безработица в рыночной экономике. М., 1996.
5. Закон Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации». М., 1996.
6. Каишенов А.В. Экономика и занятость. М., 1999.
7. Российский статистический ежегодник 1999. М., 1999.
8. Российский статистический ежегодник 2000. М., 2000.

9. Обследование населения по проблемам занятости. Август, 2000. М., 2000.
10. Обследование населения по проблемам занятости. Ноябрь, 1999. М., 2000.
11. Обследование населения по проблемам занятости. Февраль, 2001. М., 2001.
12. Баланс трудовых ресурсов за 1999 г. М., 1999.
13. Баланс трудовых ресурсов за 1996 г. М., 1996.
14. Труд и занятость в России. 1999. М., 1999.
15. Обследование населения по проблемам занятости. Ноябрь, 2000. М., 2000.
16. *Бернар И., Колли Ж-К.* Толковый экономический и финансовый словарь. М., 1997.
17. Статистический бюллетень. 1999. № 3 (53).
18. *Васильчук Ю.* Постиндустриальная экономика и развитие человека // МэиМО. 1997. № 8.
19. Всероссийский мониторинг социально-трудовой сферы: Информационно-аналитические материалы по итогам 2000 г. М., 2001.

## **Литература**