

© 2004 г.

А.А. ХАГУРОВ

ЗЕМЕЛЬНАЯ РЕФОРМА НА КУБАНИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ СРЕЗ

ХАГУРОВ Айтеш Аюбович - доктор социологических наук, профессор, главный научный сотрудник Института социологии РАН, зав. кафедрой социологии Кавказского государственного аграрного университета.

С 1998 г. Краснодарский отдел Института социологии РАН проводит социологические опросы сельского населения края: рядовых работников и руководителей агропредприятий, фермеров, работников служб занятости и социальной защиты, безработных. В общей сложности опрошено 1500 человек 7 сельских районов. Кроме того,

в 2003 г. проведен опрос селян по вопросам земельных отношений, их оценку Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Опрашивались рядовые акционеры и специалисты ЗАО "Дружба", а также 100 глав крестьянских (фермерских) хозяйств Каневского района. Одновременно опрошено 100 экспертов, 54 женщины и 46 мужчин.

В статье сделана попытка проследить ход реформы через характеристику *этапов* ее осуществления в масштабе Кубани - региона, занимающего особое место: она и "житница России", и экспериментальное поле для апробации нововведений в аграрно-промышленном секторе, и один из эффективно хозяйствующих субъектов производства сельскохозяйственной продукции. Особое внимание обращается на завершающий этап реформы, связанный с принятием закона об обороте (купле-продаже) земель сельскохозяйственного назначения. Другая задача - показать в первом приближении изменения материального положения селян, в последнее десятилетие в связи с рыночной реформой.

Этапы земельной реформы. *Первый* - с 1991 по 1996 г. Происходит первоначальное накопление капитала, которое сопровождается массовыми невыплатами колхозникам и работникам совхозов заработной платы, распространением расчетов наличными за поставки сельхозпродукции. При занижении отпускной цены на колхозную продукцию часть средств "черным налом" попадает в карман руководителей. Этот механизм действует и до сих пор, но в меньших масштабах. Для полного контроля над коллективной собственностью руководителям была необходима групповая поддержка и круговая порука со стороны их ближайшего окружения. Такая поддержка была обеспечена, что создало предпосылки для обособления сельской производственной "элиты" в особую социальную когорту, обладающую значительными возможностями влиять на отношения собственности. Стоит отметить, что в полной мере эти тенденции на Кубани проявились лишь с 1993 г., когда реформы с точки зрения колхозно-совхозного руководства стали необратимыми. До этого продолжала по инерции действовать советская вертикаль власти. В итоге в крае по категориям собственников сложилась следующая структура земель сельскохозяйственного назначения: 1) земли, арендованные по договорам с собственниками земельных долей (18%); 2) земли, внесенные собственниками в уставной фонд колхозов с правом пользования (54%); 3) земли, не закрепленные документально в собственности пайщиков колхозов (19%); 4) земли, владельцы которых вышли из колхозов (9%).

Период с 1996 по 2002 г. характеризуется проникновением на село идеи приватизации. Начинается "серая" приватизация имущественных паев и земельных долей колхозников, которые за мизерные суммы скупают руководители, оформляя при помощи подставных юридических лиц как дарение или долгосрочную аренду. Впрочем, правовые аспекты приватизации тогда мало кого интересовали. Нередко колхозное поле, ближе к уборке урожая вдруг оказывалось арендованным частниками и происходило это у всех на глазах. Еще в 2000 г. на Кубани из 3,8 млн. га земли, разделенной на земельные доли между "собственниками", не были заключены договора с руководством коллективных хозяйств примерно на 700 тыс. га, т.е. эта земля использовалась по усмотрению руководителей. Еще 2 млн. га юридически оформленных земельных долей отданы в уставной фонд коллективных хозяйств с правом пользования, но без гарантии получения дивидендов, которые и без того не платили. Одновременно происходило постепенное уменьшение числа полноправных акционеров, которых к 2002 г. оказалось во многих хозяйствах менее половины от общего состава. Наемные работники, зачисленные в штат после проведения акционирования, не имея права голоса, становятся сговорчивее.

С 2002 г. начинается *новый этап*, связанный в первую очередь с принятием Государственной думой РФ закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и его интерпретацией на краевом уровне в начале 2003 г. Введение согласно Краевому закону минимального размера крестьянского хозяйства в 300 гектаров фактически ставит крест на основной массе успевших выйти из колхозов собственников земель-

ных долей, учитывая, что средняя величина такой доли на Кубани составляет менее 4 га. В настоящее время выход из коллективного хозяйства со своей земельной долей практически невозможен из-за бюрократических препон в виде целой кипы необходимых для этого документов с печатями и подписями различных должностных лиц. Власть, судя по всему, снова делает ставку на крупные коллективные хозяйства в качестве основных сельхозпроизводителей, так как именно они в первую очередь выигрывают от подобных нововведений. Но являются ли эти хозяйства в полном смысле слова коллективными или их превращение в латифундии уже близко к своему завершению? Руководство сельхозпредприятий использует отсутствие в крае земельного рынка и, несмотря на кадастровую стоимость 1 га от 43 до 62 тыс. рублей, скупает земельные доли работников по "черной" цене (в среднем 3-5 тыс. за гектар). Если эти тенденции сохранятся, то в ближайшей перспективе из нынешней сельской производственной элиты сформируется класс крупных землевладельцев, а из остальных селян - класс наемных работников и батраков.

Концентрация и централизация земли и агропромышленного производства происходит также при участии промышленно-финансовых групп, выступающих в качестве инвесторов, большинство из которых контролируют работу сотен сельскохозяйственных предприятий страны, которые создают агрохолдинги, включающие десятки сельхозпредприятий как дочерние предприятия. Многие холдинги являются межрегиональными. Краснодарский край и Ростовскую область охватывает агрохолдинг "Юг России". Сельскохозяйственные предприятия рассматриваются холдингами как "источник" дополнительной прибыли. Контрольный пакет акций в них, сосредоточивающих сотни тысяч гектаров земли и тысячи наемных работников, принадлежит одному или нескольким физическим лицам.

Итак, учитывая пока еще латентные в общественных, и явные в холдинговых хозяйствах процессы, можно заключить, что в целом аграрная реформа вступила во второй этап. Первый проходил под девизом: "Земля - крестьянам". Основными субъектами реорганизации выступали сельская производственная "элита" и фермеры. Главная роль, которую сыграл этот этап, состояла в том, что он предотвратил возможный социальный взрыв, который мог последовать при резком изменении земельных отношений. Первый этап через приватизацию социально-психологически подготовил селян ко второму этапу, на котором собственник земли будет определяться по жестким законам рыночной экономики.

Получив в собственность земельные паи (по данным 2001 г. в регионе их имели 80% селян), бывшие колхозники оказались наедине с проблемой, как наиболее рационально и эффективно распорядиться собственной землей в условиях возможности купли-продажи "земли-матушки".

Опрос показал, что 92% рядовых акционеров и 57% специалистов передали свои наделы в доверительное управление юридическому лицу (акционерному объединению). Это связано с тем, что у них нет средств (денежных, орудий труда, сельскохозяйственных построек и др.) на выход из АО со своей долей и создания крестьянского фермерского хозяйства (КФХ). Продали свои паи 32% респондентов, из них 3% рядовые акционеры и 29% - специалисты. В уставной (складочный) капитал свои паи внесли 4% рядовых акционеров; "иным" образом распорядились все 100% фермерских хозяйств, 14% специалистов и только 1% рядовых акционеров. Продавать свою долю рядовым акционерам не выгодно, поскольку они автоматически лишаются места работы и дополнительных льгот. Те же акционеры, которые имели средства и преследовали свои интересы раньше вышли из АО и организовали КФХ, поэтому все фермеры распорядились своей земельной долей "иным" образом. На вопрос "Устраивает ли Вас то, как Вы распорядились своей земельной долей?" мнения распределились следующим образом: см. табл. 1. Большой процент недовольных среди рядовых акционеров объясняется рядом причин: во-первых, в рамках АО акционер непосредственно не распоряжается своей долей в отличие от фермера, которому выделен земельный участок, и он полностью распоряжается им. Во-вторых, доходы от работы на зем-

Мнения об удовлетворенности распоряжением своим земельным паем
(в % от числа ответивших по группам)

Варианты ответов	Рядовые акционеры	КФХ (фермеры)	Специалисты
Да	30	100	14
Не совсем	49		43
Не устраивает	21		43

ле рядовых акционеров значительно ниже по сравнению даже с не очень богатыми фермерами.

Понятно поэтому, что на вопрос: "Как бы Вы хотели лучше распорядиться своей земельной долей?" лишь 27% рядовых акционеров действительно хотели передать свою земельную долю в доверительное управление юридическому лицу; другие 26%, желающие продать свою долю, но так и не реализовавшие свое намерение, мотивировали это тем, что процедура продажи весьма длительная, сложная, тем более, что предлагаются заниженные цены. Желающих продать свою долю было бы немного больше, если бы ее можно было продать по рыночной стоимости. Многие специалисты и рядовые акционеры предпочли бы распорядиться своей землей "иным" образом, в частности, 71% специалистов и 29% рядовых акционеров хотели бы создать фермерское хозяйство; 6% еще не решили, как выгодней поступить. Таким образом, существует значительный зазор между тем, как хотели бы распорядиться своей землей сельские, и что получается на практике. Один из парадоксов осуществляемой земельной реформы заключается в том, что, как выяснилось в результате опроса, больше половины рядовых акционеров (60%) не знают о *важнейшем положении* регионального закона (впрочем, как и о самом законе) "Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае" (ноябрь 2002 г.), установившем мораторий на 49 лет на земли сельскохозяйственного назначения. Следует отметить, что в отличие от данной категории, фермеры на практике уже столкнулись с Краевым законом и хорошо осведомлены о нем. Результаты таковы, что с вступлением в силу закона прекратилась регистрация земельных сделок в государственном Комитете регистрации недвижимого имущества.

В ходе исследования затронут правовой аспект Федерального закона (ФЗ) о земле в восприятии крестьян. Респондентам задавался вопрос (табл. 2).

Как видно, большинство фермеров и рядовых акционеров ущемлены Федеральным законом в правах собственности на земельную долю. Статьей 4 ФЗ установлено, что местные органы определяют минимальный размер земельного участка, который может быть выделен для ведения собственного хозяйства. Краснодарский краевой закон устанавливает его в 300 (!) гектаров, а фермеру надо всего 20, максимум, 60 га. Тем самым законодатели края воздвигли такую преграду в развитии фермерства, которую простому кубанскому фермеру преодолеть совершенно невозможно. Что касается купли-продажи земельных паев (долей в праве общей собственности), то большинство респондентов высказались "за" (табл. 3). 86% экспертов так же положительно оценили это право.

Но главный парадокс состоит в том, что полученные доли, относящиеся к землям сельскохозяйственного назначения, продать невозможно, так как Краевой закон установил запрет (мораторий) на 49 лет именно на эту категорию земель. Краевой закон допускает пользование землей иностранцами, но только на основе аренды, респонденты высказались за такой же подход: 66% экспертов и 81% фермеров считают, что привлеченные инвестиции принесли бы определенный доход краю и тем самым способствовали бы развитию аграрного сектора. Следует отметить, что все категории респондентов: 70% рядовых акционеров, 80% фермеров и 43% специалистов - отметили,

Восприятие крестьянами "Закона об обороте земель..."
(в % от числа опрошенных по группам)

Ущемляет ли Ваши права собственности земельной доли ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения?"	Рядовые акционеры	Фермеры	Специалисты
Да	70		
Нет	1	88	43
Не знаю, не думал	29		

Таблица 3

Отношение к купле-продаже земельных долей
(в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Эксперты	Рядовые акционеры	Фермеры	Специалисты
Положительно	86	77	100	72
Отрицательно	14	11		14
Затрудняюсь ответить		12		14

что ФЗ ущемляет права собственников земельной доли, а 47% экспертов считают, что в Краевом законе не учтены многие (37%) и частично (13%) моменты регулирования земельных отношений. Кроме того, 96% экспертов полагают, что необходимо более четкое разграничение полномочий органов местного самоуправления и комитетов по земельным ресурсам и землеустройству в вопросе земельных отношений. Об этом аспекте земельной реформы достаточно убедительно говорит П. Линднер [1], подчеркивая важность уточнения и разграничения управленческих функций между сельской администрацией и руководством сельскохозяйственных предприятий. Данная проблема, являясь по определению организационной, имеет большой социокультурный смысл в связи с тем, что новые производственные структуры на селе отторгают в отличие от прежних колхозов и совхозов заботу о социально-духовной сфере (школах, больницах, детских и культурно-просветительских учреждениях, общественном транспорте и т.д.). Сегодня ясно, кто выиграл, а кто проиграл в результате аграрной реформы, хотя практическое реформирование продолжается в направлении концентрации собственности в руках немногочисленной кучки сельских богачей и магнатов через скупку у акционеров земельных паев и акций, наряду с этим создаются холдинги на базе крупных и сильных, рентабельных колхозов. Об одном из них рассказано в статье А.М. Никулина "Кубанский колхоз - в холдинг или асьенду?". Бывший председатель колхоза Кубанской станицы Раздольная, на базе которого создан холдинг, и руководителем которого он стал, рассуждает: *"На всех землях нашего АО (все земли составляют примерно 12800 га) в конце концов останется только несколько хозяев. У каждого такого хозяина будет примерно полторы тысячи га земли в частной собственности. Государство и местные чиновники должны обеспечить нам возникновение, сохранность и неприкосновенность **нашего порядка** (подчеркнуто авт. -А.Х.), чтобы как-нибудь... не затеяли все по-своему. Мы, хозяева, скооперируемся и построим предприятия переработки, на которых будут работать наши бывшие колхозники. А в колхозе толку не будет, надо изымать у колхозников землю... Конечно, то, что мы делаем - скупаем у них пай кубанского чернозема в 4,5 гектара за две (\$70) и даже за три тысячи рублей (\$100), нечестно. Это мы за бесценок скупаем. Но ведь они не понимают... И потом, ведь эти 4,5 га им вообще даром достались. Вот им и не жалко с ними расставаться. Порядок нам нужен - **наш порядок**"* [2]. Здесь очень ярко и откровенно-

но представлена анатомия, механизм трансформации колхозно-кооперативной собственности в частную, так называемого соединения крестьянина с землей по принципу "Землю тому, кто ее обрабатывает".

Уровень жизни кубанцев на пореформенном пространстве. Другая, не менее важная сторона аграрных преобразований, изучение того, как они влияют на жизнь людей, в частности на их материальное положение. Земельная реформа осуществляется не ради реформы. Это способ, метод, путь подъема сельскохозяйственного производства, повышения производительности, экономической эффективности хозяйствования, изменения мотивации труда, создания действительных материальных стимулов к сельскохозяйственному труду. Однако альфа и омега "великого перелома" на селе - люди. "Человек - мера вещей". Эта старая мудрость всецело применима и к оценке смысла, последствий, результатов совершающихся ныне аграрных преобразований.

Из предыдущего анализа процесса передела земельной собственности видно, что в результате сложились громадные диспропорции в размерах земли в собственности, что изначально объективно ведет к *социальному неравенству*. Парадокс состоит в том, что получали все равные паи, а в результате вопиющее неравенство в главном богатстве - соотношении оказавшейся в руках у разных людей величины земельной собственности, немислимые на уровне здравого смысла, не говоря уже о законности и справедливости. Данные статистики свидетельствуют об усилении неравенства и в распределении совокупного дохода региона за последние годы: с 1995 по 2000 г. коэффициент фондов вырос с 9,5 до 13,2 раза, а коэффициент Джини** с 0,343 до 0,389. При этом, официальная статистика не показывает особенности дифференциации доходов сельских и городских жителей. Используемые ею показатели жизненного уровня дают довольно грубое представление о происходящих социальных переменах. Кроме того, они отражают лишь количественную сторону, но не принимают во внимание качественных аспектов жизнедеятельности населения, не учитывают мнений, настроений, социального и морального самочувствия людей [3].

В регионе с наиболее плодородными землями и высокими урожаями уровень заработной платы селян ниже, чем во всех других отраслях (кроме бюджетной сферы). Данные свидетельствуют о снижении жизненного уровня сельских жителей; если отношение заработной платы в сельском хозяйстве в величине прожиточного минимума в 1994 г. составляло 1,47, то в 2000 г. 0,92. Согласно исследованиям, средний размер зарплаты селян в обследованных районах составил в 2000 г. 1218 рублей. Но, что означает средний уровень, можно судить по примеру того руководителя кубанского холдинга, о котором говорилось выше. Его заработная плата в 2000 г. исчислялась в 200000 долларов в год, а рядового работника 400-500 долларов соответственно [4]. Но есть зарплаты от 200 до 1000 рублей в месяц, причем на очень тяжелых работах. Заметим, что стоимость фиксированного набора потребительских товаров в Южном федеральном округе, куда входит и Краснодарский край, в 2003 г. составляла 3199 рублей [5]. Только 10% работников сельскохозяйственных предприятий на вопрос "Удовлетворяет ли Вас размер заработной платы?" ответили положительно. Большинство же респондентов, размер их заработной платы или не вполне устраивает (36%), или не устраивает совсем (50%). Данные о степени удовлетворенности работников хозяйств размером заработной платы в группах с разным профессионально-квалификационным статусом приведены в табл. 4. Налицо тенденция: чем выше профессионально-квалификационный статус, тем выше удовлетворенность размером зарплаты. Вполне закономерно, что руководители высшего звена наиболее толерантно настроены по отношению к существующей оплате труда на предприятии. В то же время, во всех четырех статусных группах (в том числе и сельской производственной

Кoeffициент фондов - соотношение заработной платы 10% наиболее и 10% наименее оплачиваемых работников по отрасли.

Кoeffициент концентрации доходов.

Степень удовлетворенности размером заработной платы
(в % к числу опрошенных)

Удовлетворяет ли размер заработной платы?	Руководители высшего звена	Руководители среднего звена	Квалифицированные рабочие	Неквалифицированные рабочие
Да, удовлетворяет	15,8	15,7	9,5	2,3
Не совсем	57,9	34,3	34,2	34,1
Не удовлетворяет	26,3	47,1	51,3	61,4
Трудно сказать		2,9	5,1	2,3

"элиты"), абсолютное большинство опрошенных в той или иной степени не удовлетворены размером заработной платы. При этом 90% расценивают такой уровень оплаты как не адекватный труду и считают социально справедливым увеличение зарплаток на сельхозпредприятиях в 2 и более раз. Самые высокие запросы у респондентов в возрасте 30-49 лет, средний размер названной справедливой зарплаты у которых равен почти 4800 руб./мес. У других возрастных групп справедливая "норма" значительно ниже. Каждая профессионально-квалификационная группа имеет свой минимальный порог субъективно-справедливого заработка в хозяйстве: для руководителей высшего звена он составляет порядка 3000 руб./мес; руководителей среднего звена - 2000; рядовых работников - 1000 рублей. Кроме того, чем выше социальный статус респондентов в группе, тем значительнее запрос на желаемую зарплату. Но даже относительно невысокие пожелания низкостатусных групп оказываются неудовлетворенными.

Что касается семейного дохода, то 51% считает, что он позволяет нормально питаться; 25% - нормально одеваться; 10% - приобретать бытовую технику; 4% - приобрести личный автотранспорт и только 1% - ездить на курорты, путешествовать. Построить (купить) новый дом (квартиру) для всех респондентов в настоящее время - неосуществимая мечта. 36% опрошенных ответили, что за счет зарплаты не могут удовлетворить ни одну из перечисленных потребностей. Социологические данные коррелируют с официальной статистикой. По данным Краевого комитета государственной статистики с 1992 по 2000 г. потребление мяса на душу населения сократилось на 29%, молока и молокопродуктов - на 12%, овощей - на 18%. В результате энергетическая ценность продуктов питания, потребленных в семьях, за рассматриваемый период снизилась на 286 ккал. Значительно изменилась и структура потребительских расходов региона. Так доля средств, потраченных на приобретение продуктов питания с 1994 по 2000 г. выросла с 39% до 49%, а на покупку непродовольственных товаров, наоборот, сократилась с 47 до 34%, в частности расходы населения на покупку одежды и обуви уменьшилась в 1,6 раза [6]. Ухудшение материального положения отмечают респонденты всех возрастных групп, но заметнее оно по мере увеличения возраста (см. табл. 5). Из таблицы видно: оценки молодежью материального положения своей семьи более позитивны в сравнении с обеими следующими за ней возрастными группами. Видимо, в первой группе повлиял психологический фактор - присущий молодежи оптимизм; кроме того, значительная часть ее еще экономически несамостоятельна, пользуется материальной помощью и поддержкой родственников, друзей. Очень важно иметь в виду, что молодые люди - "дети" настоящего времени - эпохи радикальных перемен. Социальный опыт их пока ограничен, и им трудно сопоставить сегодняшнее положение своей семьи с дореформенным. Респонденты других возрастных групп оценивают в сравнительном масштабе.

То, что среди респондентов старше 49 лет не оказалось ни одного, чья семья "живет в полном достатке", а 10% живут - "в нищете", что почти 60% "с трудом сводят

Оценка материального положения семьи респондентами разных возрастных групп
(в % к числу опрошенных по группам)

Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи?	Возраст		
	До 30 лет	30-49 лет	Старше 49 лет
Живем в полном достатке	6	3	0
Живем вполне сносно	52	31	32
С трудом своим концы с концами	40	60	58
Живем в нищете	2	6	10

концы с концами" и только около 1/3 живет "вполне сносно", всецело связано с ослаблением, если не сказать больше, отсутствием в осуществляющемся реформировании сельского хозяйства социального контекста. И дело не только в том, что в наиболее благоприятном для земледелия и жизни людей крае сельчане стали жить хуже, чем в до-реформенный период - сам по себе этот *социальный факт* наводит на мысль, что в нашем Отечестве, в т.ч. и на Кубани, что-то совершается не так. Проблема шире: происходит откат во всех аспектах сельской жизни - социокультурном, интеллектуальном, духовно-нравственном, технико-технологическом. И главное - деревня обезлюдняется.

Политики, ученые-крестьяноведы спорят о том, какой путь развития сельского хозяйства наиболее приемлем для России - американский или прусский; какие организационные формы создадутся в результате деколлективизации - АО, ЗАО, холдинги, асьенды, фазенды, ранчо; местная сельскохозяйственная "элита" ловит рыбку в мутной воде, приватизируя и скупая крестьянские наделы; властные структуры рапортуют об успехах в аграрном секторе, достигнутых в результате "великого перелома". Что же касается выводов из анализа материалов исследования, то их можно свести к трем позициям: 1. Ход земельной реформы ведет к отчуждению земли у крестьян; 2. Земельная реформа оторвана от социальной сферы, влечет за собой ухудшение жизни людей в крае и пока разрушительно действует на сельский социум; 3. За спорами и дискуссиями о формах и методах строительства "нового порядка" порой забывается вопрос о сути происходящего, которую открыто и недвусмысленно сформулировал цитировавшийся руководитель кубанского холдинга, выступая перед подчиненными: "...будет прусский путь! А вы знаете, что такое прусский путь?... Да, это очень просто: это я буду помещиком, а вы все будете мои холопы!.." [7].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Линднер П. Репродукционные круги богатства и бедности в сельских сообществах России // Социол. исслед. 2002. № 1.
2. Никулин А.М. Кубанский колхоз - в холдинг или асьенду? // Социол. исслед. 2002. № 1. С. 43.
3. Социальная стратификация российского общества. Отв. ред. Голенкова З.Т. М.: "Летний сад". 2003.
4. Линднер П. Репродукционные круги богатства и бедности в сельских сообществах России // Социол. исслед. 2002. № 1. С. 58.
5. Баранов А. Подаяние на пропитание // Завтра. 2004. № 3(530).
6. Социальное положение и уровень жизни населения России. Госкомиздат России. М., 2000.
7. Никулин А.М. Кубанский колхоз - в холдинг или асьенду? // Социол. исслед. 2002. № 1. С. 48.