

V. ПРЕОБРАЗОВАНИЕ СЕЛЬСКОЙ ЖИЗНИ В ХОДЕ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ

1. ИЗМЕНЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ФОРМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

1.1. Реорганизация колхозов и совхозов

По данным Аграрного института РАСХН, перерегистрацию на I марта 1993 г. прошли 22 172 колхоза и совхоза, или 87% общей численности. Каждый третий (34%) сохранил прежний статус, остальные стали товариществами с ограниченной ответственностью (ТОО) - (47%), сельскохозяйственными кооперативами (8,6%), ассоциациями крестьянских хозяйств (3,6%), подсобными хозяйствами предприятий и организаций (1,7%), акционерными обществами открытого типа и другими формированиями; 313 совхозов приняли статус колхозов¹⁸.

К началу 1994 г. перерегистрацию уже прошли 24 тыс. колхозов и совхозов или 95% от общего числа. Реорганизация колхозов и совхозов различными слоями сельского населения встречена неоднозначно. Разброс мнений от горячего одобрения до полного неприятия. Все вновь организованные типы хозяйств, кроме кооперативов, предполагают выплату и зарплаты, и дивидендов.

Постепенно в регионах накапливается опыт реформирования колхозов и совхозов. Определенные успехи достигнуты в Нижегородской области. Там принят следующий порядок:

- распределение земельного фонда и имущественных паев. Право на получение свидетельства на земельную долю и имущественный пай, по российскому законодательству, имеют работники и пенсионеры сельскохозяйственных предприятий. Каждый владелец имеет право получить земельный участок и имущество в натуре для ведения крестьянского хозяйства или других форм сельскохозяйственных предприятий, внести их в создаваемые новые хозяйства, продать, сдать в аренду, передать по наследству, подарить;

- информационная кампания по разъяснению прав владельцев долей и паев;
- обмен и объединение долей и паев. В это время заключаются договора аренды, обмена земельных долей и имущественных паев и происходит создание крестьянских и фермерских хозяйств, товариществ, акционерных обществ из бывших членов одного колхоза (совхоза);

- подготовка к земельному аукциону, составление списков земельных и имущественных лотов (земельных участков, техники, отдельных ферм и т.п.);

- проведение аукциона на основе свидетельств о праве на земельные доли и имущественные пай;

- на заключительном этапе выдаются свидетельства на землю, технику, помещения, оборудование и т.п., чтобы юридически оформить передачу собственности колхозов и совхозов частным лицам¹⁹.

18. Никонов А.А., см. цитируемое произведение, стр.4.

19. Орлов В., «Хотите иметь земельный участок? Нижегородский опыт может стать всероссийским достоянием», М., «Российские вести», 22 марта 1994 года.

Распространение опыта реформирования хозяйств требует серьезной подготовки в каждом регионе.

Не следует думать, что происходящие преобразования быстро сказываются на жизни людей, а владельцы земельных паев уже обладают реальными правами по распоряжению ими. Так, материалы исследования процессов аграрной реформы, проведенного Аграрным институтом РАСХН в 1992-93 г.г. в пяти областях России - Саратовской, Ростовской, Орловской, Псковской и Новосибирской (исследованием было охвачено 260 хозяйств), свидетельствуют, что происходящие процессы пока еще носят довольно формальный характер. В настоящее время три четверти обследованных хозяйств провели раздел земли на условные земельные паи, но только в 10% хозяйств земельные паи выделены в натуре. Лишь в трех хозяйствах из 260 выделение земельных паев сопровождалось переходом к индивидуальной обработке земли. Взаимоотношения внутри хозяйств также особенно не меняются. Изучение хода реорганизации предприятий в обследованных областях показывает, что там еще много проблем. Например, анализ уставов вновь образованных хозяйств показал, что лишь в 77% обследованных хозяйств предусмотрена возможность получения земельного пая в натуре для ведения крестьянского хозяйства, в 72% - передача земли по наследству. Возможность продажи земли ограничена: лишь в 38% хозяйств ее можно продать хозяйству, в 36% - работникам хозяйства²⁰.

Обобщая имеющиеся в литературе данные можно сказать, что новые земельные отношения на селе находятся лишь в начальной стадии своего формирования.

Задуманное в ходе реорганизации сочетание экономической свободы и ответственности человека с производственной и социальной инфраструктурой и другими институтами крупного производства в условиях функционирования реорганизованных сельскохозяйственных предприятий удалось реализовать лишь частично.

В ряде случаев дело свелось к смене вывески, а нередко сопровождалось развалом производства. Анализ процесса аграрных преобразований и социально-экономический мониторинг не дают однозначных ответов на вопрос о наиболее эффективных формах хозяйствования и формах собственности.

За время, прошедшее с начала реформ, существенно изменилось соотношение цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (отнюдь не в пользу сельского хозяйства), и, главное, соотношение цен на различные виды сельхозпродукции, и ножницы цен остаются острейшей проблемой. В 1992 г. в России под давлением зернопроизводителей были в централизованном порядке резко повышены государственные закупочные цены на зерно (государство на тот момент было еще главным покупателем зерна). В результате уровень рентабельности для зернопроизводства вырос, согласно данным исследований ВНИЭТУСХ, со 103,7% в 1991 г. до 304,8% в 1992 г. (однако в 1993 г. рентабельность вновь упала почти до прежнего уровня (127%) из-за роста стоимости производственных ресурсов, прежде всего техники, горючего и удобрений).

Это не привело к столь же значительному улучшению положения сельскохозяйственных производителей, как можно было подумать, поскольку у государства, долгое время ориентированного на импорт продовольствия, все равно не нашлось средств для своевременной оплаты закупленной продукции по

20. «Методические основы социально-экономического мониторинга аграрной реформы», М., РАСХН, 1993, стр.78.

столь высоким ценам и оно оказалось в долгу у производителей. Зато рентабельность животноводства, использующего зерно на корма, сразу резко снизилась. Оно и раньше существовало в значительной степени благодаря дотациям из бюджета, а теперь стало попросту невыгодным. Уровень рентабельности производства молочных продуктов с 1988 по 1993 г.г. снизился с 73,8% до 13%, а производства говядины - с 24,1 % до 9,7%. И только в зерновом хозяйстве рентабельность в 1993 г. оставалась выше, чем была в годы, предшествовавшие началу реформ.

В целом рентабельность сельскохозяйственной продукции в 1993 г., хотя и несколько снизилась по сравнению с годами, предшествовавшими началу реформ, но выглядит, на первый взгляд, вполне благополучно: 32%. Однако с учетом инфляции это часто оказывается значительно ниже необходимого минимума. К тому же хозяйства впервые столкнулись с проблемой сбыта из-за существенного сокращения потребления мяса и молока в стране и из-за вынужденного массового забоя скота в связи с подорожанием кормов и необходимостью для хозяйств быстрого получения наличных денег. Значительная часть произведенной продукции осталась нереализованной, причем закупки продукции продолжают сокращаться.

1.2. Становление фермерских хозяйств

В условиях формирования многоукладной экономики и рыночных отношений в России в последние годы активно создавался сектор принципиально нового типа сельскохозяйственного предприятия - самостоятельных крестьянских (фермерских) хозяйств.

К концу 1990 г., по данным Госкомстата РФ, было зарегистрировано всего 4,4 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств, к концу 1991 г. число хозяйств фермерского типа достигло почти 49 тыс., а еще через год -183,7 тыс. с площадью предоставленных им земельных угодий 7,8 млн. га или возросло в 3,7 раза. К началу января 1994 г. число фермерских хозяйств составляло 269,9 тыс., а число занятых в них достигло 1,3 млн. человек. Площадь, предоставленных им земельных участков составила 11,3 млн. га или по 42 га на одно хозяйство.

Одним из первых нормативных актов аграрной реформы был закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». В своем развитии за эти годы фермерство по существу отразило ход аграрной реформы: 1991 г. - реальное начало (старт) фермерского движения, 1992 г. - быстрый количественный рост фермерских хозяйств, 1993 г. - снижение темпов создания крестьянских (фермерских) хозяйств, нарастание кредитно-финансовых и материально-технических проблем их функционирования. В 1993 г. стало возрастать число хозяйств, прекращающих свою деятельность. Так, за период 1992 -1993 г.г. число крестьянских (фермерских) хозяйств, прекративших свою деятельность составило 19,2 тыс. или 7,1 % к общему числу хозяйств на начало 1994г.²¹ Причем из числа всех фермерских хозяйств в 1992 г. прекратили свою деятельность 5,1 тыс., а в 1993 г. их число достигло 14, 1 тыс. или в 2,8 раза больше. Этот процесс шел с нарастанием по кварталам 1993 г.: если в 1-ом квартале число хозяйств, прекративших свою деятельность, составило 2,5 тыс. или 5 на 100 вновь созданных за этот период, то в IV - ом квартале распалось 5,0 тыс. хозяйств или 52 из 100 вновь созданных, т.е. распасться стало даже больше, чем создаваться вновь.

21.«Российский фермер». № 5, 1994.

По отдельным областям и краям России ситуация в этом отношении сильно различается: так, в Псковской области прекратили свою деятельность за период 1992 -1993 г.г. 7,2% хозяйств к общему их числу, в Рязанской области - 8,4%, в Орловской - 11,7%, Нижегородской - 14,8%, Тамбовской - 17,5%, Пензенской - 19,7%, а в Новосибирской - 9,2%, Саратовской - 3,9%, Ростовской области - 4,4%, Краснодарском крае - 4,0%, Московской области - 1,6% и т.д., что связано с конкретными природными и хозяйственными условиями функционирования. В 1994 г. тенденции замедления образования новых крестьянских (фермерских) хозяйств сохранились.

Вместе с тем при общем спаде производства в сельском хозяйстве объем производства в фермерских хозяйствах растет. Так, по данным Госкомстата РФ, в 1993 г. в крестьянских (фермерских) хозяйствах почти в два раза увеличилось производство зерна, сахарной свеклы, мяса и молока, почти в 1,5 раза возросло поголовье крупного рогатого скота, а коров в 3 раза, свиней в 2 раза, в то время как в коллективных сельскохозяйственных предприятиях оно продолжало существенно сокращаться (по указанным видам скота, коров и свиней только за один 1993 г. оно уменьшилось соответственно на 9,7; 6,4; и 13,6%). И только в личных подсобных хозяйствах населения, как и в фермерском секторе производства, поголовье основных видов скота и птицы в последние годы также увеличивалось.²²

Доля крестьянских (фермерских) хозяйств в валовом производстве всей сельскохозяйственной продукции в 1993 г. составила 2,1% (из них в продукции растениеводства 3,2%, животноводства - 1,4%). За 1992 - 1993 г.г. удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств в производстве зерна вырос с 2,1 до 5,2%, сахарной свеклы (фабричной) с 2,0 до 3,9%, семян подсолнечника с 5,8 до 10,0%, картофеля с 0,8 до 1,0%, мяса (в живой массе) с 0,8 до 1,7%, молока с 0,4 до 1,1 % и т.д.²³ Так что в сложившейся ситуации правильнее говорить о способности фермерских хозяйств к выживанию в экстремальных условиях, а не об их неспособности к развитию.

Продуктивность фермерских хозяйств пока в большинстве своем остается низкой, а себестоимость производимых продуктов - высокой, хотя во многих случаях многие фермеры добиваются более эффективных результатов по урожайности культур, продуктивности скота и т.д., чем соседние коллективные хозяйства, на базе которых фермерские хозяйства сформировались. Так, в 1992 г. надои молока на корову в фермерских хозяйствах превысили соответствующий показатель в колхозах и совхозах на 30%.

Финансовое выживание в сложившихся экономических условиях, пожалуй, самая болевая точка нынешнего фермера. Поданным АККОР, если в 1991 г. одно крестьянское хозяйство получило в среднем 30 тыс. руб. кредитов, то в 1992 г. лишь 4,5 тыс., а в 1993 г. - всего порядка одной тысячи, да и то их приходилось буквально вырывать у государства под конец года.

Осенью прошлого года Центральным банком было принято решение о прекращении льготного кредитования, в результате процентная ставка по кредитам для фермеров поднялась с 20% до 213%, а за невозврат кредитов, выданных за счет централизованных ресурсов, были введены штрафные санкции до 420%. Не случайно на период после ноября 1993 г. приходится самое большое число

22. «Россия - 1994 г. Экономическая конъюнктура», вып.2, Центр экономической конъюнктуры при Правительстве РФ, М., 1994, стр.162.

23. Мелюхина О., «Крестьянские хозяйства в России оказались в финансовом тупике», М., «Финансовые известия», №15, 14-20 апреля 1994 года

распавшихся и самое низкое число вновь созданных крестьянских (фермерских) хозяйств.

Другая крупная проблема фермеров - отсутствие техники.« В 1993 г. лишь одна из двух ферм имела трактор. Плуги и сеялки было еще меньше - по штуке на каждые четыре фермы. Лишь каждая десятая ферма имела комбайн. Это ставит российские семейные фермы по механизации на уровень Судана, Боливии или Сомали...»²⁴.

Принципиальной проблемой является наделение фермера землей. Крестьянам выделяют в основном неудобья, склоны, разрозненные участки по 10 - 15 га далеко не лучшей в округе земли. По данным нашего анкетного опроса российских фермеров, местоположением своих земельных участков не вполне довольны или совсем недовольны были в 1991 г. и 1992 г. соответственно 29 и 40% опрошенных (т.е. негативная тенденция возросла).

1/3 фермерских земельных наделов имеет площадь до 10 га (из них до 5 га 18,8%), 1/5 - 11-20 га, 1/4 - 21-50 га. Более крупные наделы, которые только и позволяют вести эффективное товарное хозяйство, встречаются гораздо реже: 13% фермерских хозяйств имеют наделы земли от 50 до 100 га, 5,4% - от 100 до 200 га и лишь 2,3% - свыше 200 га²⁵.

Большие трудности в работе фермеров связаны с отсутствием инфраструктуры снабжения средствами производства, переработки, хранения и сбыта готовой продукции.

Надежды на всеобщую «фермеризацию» могут лишь привести к повторению старых ошибок, заключавшихся в поисках единственно правильного безальтернативного пути. Земельная и экономическая реформы принесут позитивные результаты при условии взвешенного подхода к становлению многоукладных форм хозяйствования, расширения социально-экономических отношений как между городом и селом, так и различными формированиями в сфере производства, переработки, хранения и реализации сельскохозяйственной продукции.

В условиях замедления темпов создания новых фермерских хозяйств утверждению фермерского уклада в России могут способствовать следующие факторы: гарантии государственной поддержки фермеров; реализация права частной собственности на землю с возможностью для фермера (и коллективного хозяйства - кооператива) брать кредиты банка под залог земли; широкое развитие крестьянской кооперации. Однако даже и в этих условиях процесс развития фермерских хозяйств будет, видимо, не слишком быстрым. В ближайшие годы будущее аграрного сектора станет, очевидно, зависеть от эффективности реформирования и работы бывших колхозов и совхозов, от того, насколько они сумеют перестроиться в подлинно настоящие кооперативы.

1.3. Повышение роли личного подсобного хозяйства населения

Ведение личного подсобного хозяйства населения, а также занятие коллективным и индивидуальным садоводством, огородничеством и животноводством представляют собой в основном формы вторичной занятости. Однако для таких категорий как пенсионеры, инвалиды, зарегистрированные

24.Медведев Ж., см. цитируемое произведение.

25.По материалам обследования крестьянских (фермерских) хозяйств Госкомстатом РФ на 1 ноября 1992 года.

безработные и т.п. эта деятельность нередко становится главной или по существу единственной сферой их занятости и единственным источником доходов.

По данным Центра экономической конъюнктуры при Правительстве РФ, в 1992 г. доля личных подсобных хозяйств в общем объеме сельскохозяйственного производства составляла 33%, а в 1993 г., как уже отмечалось, 35,5%. В отдельных регионах (Калмыкии, Дагестане, Карачаево-Черкессии, Туве и др.) она достигает 50% и выше. При этом доля ЛПХ населения в валовом объеме продукции аграрного сектора растет не только за счет абсолютного увеличения производства в этом секторе, но и за счет сокращения объема производства в общественных хозяйствах.

В личных подсобных хозяйствах населения России производилось из общего объема производства отдельных видов продукции соответственно в 1992 г. и 1993 г.: картофеля 80 и 82,5%, овощей 55 и 64,3%, мяса 37 и 39%, молока 31 и 34,5%, яиц 26 и 27%, почти 70% фруктов и ягод и т.д. В отдельных регионах России рост производства был особенно высоким: в Саратовской области производство мяса в хозяйствах населения выросло в 1992 г. на 29%, Волгоградской - на 39% и т.д. При заметном снижении поголовья основных видов скота в общественных, коллективных хозяйствах (поголовье крупного рогатого скота в целом, отдельно коров и свиней за 1991 - 1993 гг. снизилось, соответственно, на 23,16 и 35%), в личных подсобных хозяйствах поголовье указанных видов скота и свиней возросло за тот же период, соответственно, на 21, 26 и 11% и обеспечило рост производства продуктов животноводства для собственного потребления и реализации на местных рынках²⁶.

Количество личных подсобных хозяйств населения России к середине 1993 г. достигло 19,3 млн. с площадью земли 6,8 млн. га. Размер участка в ЛПХ возрос с 0,20 га в ноябре 1990 г. до 0,35 га в январе 1993 г. с большим разбросом по регионам, например, в Саратовской области всего лишь 0,12, а в Псковской области - 1,12 га земли. В ряде регионов России максимальные нормы земли, бесплатно передаваемой для ведения ЛПХ, устанавливаются теперь местными властями на уровне 3-5 га²⁷.

Вполне логичным является и следующий этап в развитии таких ЛПХ, когда высокотоварные личные подсобные хозяйства трансформируются в фермерские хозяйства. ЛПХ во многих случаях уже стало социальной базой формирования крестьянских (фермерских) хозяйств, причем такой путь создания фермерских хозяйств является по сути капитале- и ресурсосберегающей формой фермерства, поскольку определеннный стартовый капитал, средства производства, инфраструктурные связи и социальная база развития уже задействованы и производственный цикл действует в режиме расширенного воспроизводства.

Для дальнейшего развития ЛПХ и «мягкого» преобразования их в мелкие, а потом, может быть, и в средние и крупные фермы необходимо прежде всего: оснащение хозяйств населения средствами механизации, особенно минитехникой, тем более что при ведении ЛПХ как нигде широко применяется рутинный физический труд людей с ограниченной трудоспособностью - женщин, пенсионеров,

26. По данным: 1) Шмелев Г., «Подсобное сельскохозяйственное производство населения», М., «Вопросы экономики», №10, 1993, стр.110,111; 2) «Россия 1994. Экономическая конъюнктура», вып.2, Центр экономической конъюнктуры при Правительстве РФ, М., 1994, стр.162.

27. По данным: 1) Шмелев Г., см. цитируемое произведение, стр.112-113; 2) «Методические основы социально-экономического мониторинга аграрной реформы», см. цитируемое произведение, стр.168.

подростков, инвалидов; а также расширение сети заготовительных пунктов и небольших производственных участков по переработке сельскохозяйственной продукции; совершенствование системы реализации продукции и организация агросервисного обслуживания.

2. НОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ

В настоящее время передача колхозно-совхозного имущества и земель работникам хозяйств находится в стадии завершения. Однако собственность, создающаяся в результате этого процесса, еще не является собственностью работников в полном смысле этого слова.

В условиях, когда собственность работников носит в основном формальный характер, как в прежних колхозах и совхозах, а фактически и в нынешних коллективно-совместных предприятиях, сами работники по существу остаются наемными работниками, получающими большую часть своих доходов не в виде дивидендов, а в форме оплаты труда, можно предположить три возможных варианта развития предприятий, находящихся в собственности работников.

Первый вариант (наиболее опасный) не требует для своей реализации никаких усилий. Достаточно просто поддаться стихийному развитию событий. В условиях экономической нестабильности большинство собственников-работников будет естественным образом стремиться к сиюминутной выгоде. Весь доход будет «проедаться». Вряд ли такое предприятие будет конкурентоспособным даже по сравнению с обычными госпредприятиями.

Второй вариант, наиболее вероятный, осуществляется путем образования на предприятии вокруг толкового руководителя группы собственников из наиболее инициативных и предприимчивых членов хозяйства.

Третий вариант - образование предприятий с реальной собственностью работников - возможно самый маловероятный, так как требует для своей реализации очень больших усилий со стороны новых собственников и наличия определенных условий на государственном уровне. Такие условия пока отсутствуют²⁸. Мы привели материалы из статьи В. П. Патрикеева, члена правления Международной ассоциации предприятий с собственностью работников, вице-президента АО МОЭМ с тем, чтобы в дальнейшем стало понятно, по какому принципу в качестве предмета исследования нами были отобраны три хозяйства Орловской области. Все три предприятия представляют собой «собственность работников» и вместе с тем каждое из них является образчиком возможного дальнейшего пути развития этой собственности.

Первый вариант представлен КСП «Кировский», второй - ТОО «Маслово». К сожалению, КДСП «Русь» не демонстрирует собою третий вариант (хозяйств, пошедших по третьему пути, возможно, вообще еще нет). «Русь» - это некое «ожидание». С одной стороны, преобразование собственности здесь формально состоялось, хозяйство в условиях реформы доказало свою конкурентоспособность, с другой стороны, - не произошло никаких перемен - ни в психологии, ни в экономическом поведении работников и руководства.

28. Патрикеев В.П., «Хозяйственный механизм предприятий с собственностью работников», «Экономика строительства», №5, М., «Евразия», 1994, стр.5.

2.1. О приватизации земли

Особо стоит вопрос о приватизации земли. Для того, чтобы обеспечить постепенную передачу государственной «ничьей» земли истинному хозяину, вся земля была разделена между работниками бывших государственных и кооперативных хозяйств с тем, чтобы они либо обрабатывали ее сами, либо могли бы продать тому, кто это сделает лучше. Так появилось понятие ЗЕМ ЕЛ БН Ы Й ПАЙ. По российскому законодательству, земельными паями (долями) в равной мере наделяются все работники и пенсионеры сельскохозяйственных предприятий (за исключением детей, не достигших определенного возраста). Это лишь условное наделение земель (когда просто указывается размер участка). Конкретный земельный участок (который мог бы быть зафиксирован в Земельном кадастре) определяется только при выходе крестьянина из хозяйства.

Что касается наделения землей других категорий работников, проживающих на селе, то, как показывает практика, если есть решение общего колхозного собрания о наделении земельными участками, например, работников социальной сферы села, то они также получают земельные наделы для ведения своего хозяйства.

В связи с тем, что в ходе аграрной реформы возрастает роль форм хозяйствования, основной проблемой является передача земли от колхозов и совхозов другим типам и формам хозяйств.

Приватизация земель может осуществляться несколькими способами.

1. Раздел земель и имущества колхозов и совхозов на паи. Он проводится поэтапно при единовременном выходе семей из колхоза (совхоза), фактическом наделении землей и средствами производства и формировании самостоятельных фермерских хозяйств, превращении внутрихозяйственных подразделений в самостоятельные кооперативы или малые предприятия, а бывшего колхоза (совхоза) в ассоциацию фермерских хозяйств.

Требования об использовании земли по целевому назначению, обязательному условию проживания собственника на своей земле или в ближайшем населенном пункте, обработка ее преимущественно силами своей семьи и т.д. призваны исключить переход земли в руки тех, кто ее не обрабатывает.

Нижегородский опыт аграрных преобразований с использованием механизма земельного аукциона описан в разделе I. I. «Реорганизация колхозов и совхозов» данной главы.

2. Изъятие неиспользуемых или плохо используемых земель колхозов, совхозов и других землепользователей, передача их в фонд перераспределения земель в Комитеты по земельным ресурсам для последующего предоставления земли физическим и юридическим лицам для организации фермерских хозяйств, сельскохозяйственных, дачных и садовых кооперативов, индивидуальных и коллективных огородов.

3. Наделение землей (земельными паями) отдельных семей при выходе из колхоза (совхоза) для организации крестьянского (фермерского) хозяйства. К сожалению, при таких одиночных выходах нередко происходит ущемление прав семьи путем выделения неудобных, малоплодородных участков, расположенных вдали от населенных пунктов с развитой инфраструктурой.

4. Выделение земель для расширения личных подсобных хозяйств и подворий, наделения огородами как членов преобразуемых колхозов (совхозов), так и сельских жителей, проживающих на их территории²⁹.

Эти процессы осуществляются активно в большинстве регионов России. Одновременно начинает формироваться рынок земли как результат расширения прав землепользователей.

Оценки подобной стратегии опрошенные специалисты дают разные, причем эти оценки во многом зависят от их положения и места работы. Так, член аграрного комитета ГосДумы Т.Н.Токарева считает, что Госкомимущество РФ при разработке моделей приватизации земли не учло особенностей сельского хозяйства России. Руководитель отдела Российского центра по научному обеспечению земельной реформы - Роскомзема М.Б.Витт также считает, что использование земельной доли как базового элемента приватизации земли лишь тормозит реформу, так как земельная доля не фиксируется в Земельном кадастре, а поэтому не может являться собственностью. А вот специалисты, связанные не столько с упорядочением землепользования, сколько с организацией сельскохозяйственного производства, как, например, уже упоминавшаяся Е.В.Серова (советник по экономике Минсельхозпрода РФ), считают использование в рамках хозяйства условных земельных паев вместо физических наделов важным преимуществом выбранной стратегии - оно, по их мнению, обеспечивает плавный переход хозяйств от одной формы деятельности к другой без искусственно стимулируемого распада хозяйств из-за выхода нескольких его членов.

Однако на региональном уровне картина оказывается несколько иной. Размер пая определяется в соответствии с местными условиями. Как сообщил один из руководителей Орловской области: «Мы стараемся установить порядок, руководствуясь здравым смыслом и общественным мнением... Бывшие колхозники получают разные по величине и ценности наделы. Специальный комитет решает эти вопросы конкретно на месте. Введены баллы оценки земли (по нижегородскому методу). При наделении землей имеет значение стаж работы в хозяйстве (с 1965 г.). Как распределяется земля? Проводится колхозное собрание, где выдаются свидетельства (Акт на право пользования). Новые владельцы могут продать свой пай, объединить его с другими для общего производства, выйти из хозяйства и вести свое хозяйство, передать в аренду, заложить, передать по наследству - все, что угодно, кроме изменения профиля сельскохозяйственного производства. Последнее возможно только с разрешения властей. Процесс этот в Орловской области и районе только начинается. Свидетельства вручили крестьянам в руки только в одном районе...»

2.2. Земельные и имущественные паи

Имущественный пай выделяется только тем, кто работал в хозяйстве. Он начисляется с учетом стажа работы и размера зарплаты. Здесь ущемленными оказались женщины-работники социальной сферы и более старые по возрасту пенсионеры, ушедшие на пенсию с маленькой зарплаты (которая с 1992 г. выросла в среднем почти в 100 раз). В паевой имущественный фонд включаются и оборотные средства (кроме социальной сферы, переданной муниципалитету). Выдача свидетельств на земельную долю и имущественный пай впервые создает на селе отношения частной собственности

²⁹«Земля России», №1, М., 1993, стр.34.

На самом деле, наделение земельным и имущественным паями еще не означает, что каждый крестьянин получает возможность использовать их, как он хочет. Эта возможность сильно ограничена уставами тех организационных форм, в которые преобразуется бывший колхоз (совхоз). А рядовые работники принимают очень небольшое участие при обсуждении этих уставов и, следовательно, при определении своих прав. Анализ уставов вновь образованных хозяйств Ростовской, Новосибирской, Орловской и Саратовской областей показывает, что лишь в 3/4 обследованных хозяйств предусмотрена возможность получения земельного пая в натуре для ведения крестьянского хозяйства, при этом возможность продажи земли весьма ограничена: только в 36% хозяйств ее можно продать другим работникам хозяйства³⁰.

Поэтому психологическое ощущение собственности в отношении паев пока для большинства сельских жителей очень слабо. Они плохо знают, что можно сделать с этой собственностью: продать, купить, заложить, передать в наследство, сдать в аренду. Лучше всего осознается право передать пай в наследство и сдать его в аренду хозяйству. Но и дивиденды за аренду воспринимаются как нечто условное, мало отличающееся от всех остальных выплат, получаемых работниками в хозяйстве. Там же, где фермеры арендуют землю у пенсионеров, дивиденды оплачиваются, главным образом, услугами (вспашка огорода, подвоз дров) или по форме «кормить, пока умру», что также не укрепляет чувства собственника.

2.3. Права женщин на землю

В своих интервью работники органов управления и судов заверили, что в правовом аспекте аграрная реформа не ущемляет права женщин.

Женщина обладает равными с мужчиной правами быть зарегистрированной в качестве главы крестьянского хозяйства (фермы). (Об особом положении главы хозяйства в отношении собственности на землю и имущество мы уже говорили в главе IV). Однако, например, в Орловской области лишь в 3% фермерских хозяйств юридическим главой хозяйства является женщина, в ряде других областей России доля женщин среди фермеров также невелика.

Что же на практике ждет жену фермера в случае развода? «Раньше, когда производился раздел, было неважно, на кого зарегистрирована земля (ЛПХ). Не имело значения, что свидетельство выдано на одного из супругов. Если земля делилась по решению суда, то за каждым лицом регистрировалось право владения отрезком земельного участка, при этом учитывались принадлежащая каждому супругу доля строений, интересы несовершеннолетних детей» (из интервью с помощником председателя Орловского районного народного суда В. М. Пчелиной). На вопрос, что же будет с женщиной и детьми теперь, В.М.Пчелина сообщила, что «пока такая практика не наработана. Будем руководствоваться Земельным кодексом, Положением о фермерском хозяйстве, уставом фермерского хозяйства...» Однако, несколько поразмыслив, сказала, что было бы хорошо, если бы «новое законодательство все-таки соответствовало жизни». А один из областных руководителей твердо заявил, что при разделе имущества земля остается у главы хозяйства, на которого оформлен сертификат. Жена же получит денежное выражение своего пая или другое имущество.

30. «Методические основы социально-экономического мониторинга аграрной реформы». См. цитируемое произведение, стр. 78.

Сами фермерши, отвечая на вопрос, знают ли они, что потеряют землю в случае развода, отвечают приблизительно так же, как Вера Лизунова (жена фермера): «Не знаю. Такого не должно случиться, но сейчас все новое...». Неопределенность и противоречивость новых законов, что дает возможность толковать их как угодно, рождает у крестьян ощущение бесправности и страха. В качестве примера можно привести высказывание Л.С.Заломовой (жены фермера, д. Ерохино): «Мы и не думали, что у нас будет такая страшная жизнь... Я не знаю, что ждет моих детей, понимаете? Издают законы, а они не действуют».