
ИЗМЕРЕНИЯ И АНАЛИЗ ПОРОГОВЫХ ЗНАЧЕНИЙ В РЕГИОНАЛЬНЫХ КЛАСТЕРАХ

С.А. Суспицын

Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 05-06-80455) и Российского гуманитарного научного фонда (проект № 06-02-00253)

МЕТОДЫ МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ СОПОСТАВЛЕНИЙ И ВЫДЕЛЕНИЯ ОДНОРОДНЫХ РЕГИОНАЛЬНЫХ КЛАСТЕРОВ

Формирование и упрочение рыночных отношений и федеративных основ в Российской Федерации делают регионы заинтересованными субъектами экономических процессов, участвующими в них на условиях конкуренции, равноправного партнерства, осознающими свою самостоятельность, ставящими и достигающими определенные цели своего развития. Поэтому в результатах анализа социально-экономического положения регионов и межрегиональных сопоставлениях нуждаются как государство (в лице его федеральных органов управления) для обеспечения своей региональной политики, так и сами регионы (прежде всего в лице региональных администраций), для которых эти результаты и сопоставления служат индикаторами активной адаптации ориентиров и приоритетов их развития к меняющимся условиям внешней среды, межрегиональных и межуровневых отношений.

Основная идея всех методов межрегиональных сравнений состоит в возможности построения относительно простыми средствами упорядоченных оценок сравнительного положения регионов РФ. В большинстве конкретных подходов формируются однородные массивы региональных показателей, затем они нормируются в целях обеспечения корректности межрегиональных сопоставлений, и на построенных таким образом наборах региональных индикаторов по определенным правилам осуществляются сравнения. Они производятся в непрерывной или целочисленной шкале; последние принято называть ранговыми сравнениями, когда на основе упорядоченных значений индикаторов регионам присваиваются соответствующие места (ранги) среди всей совокупности регионов. Срав-

нения могут быть локальными (частными, по отдельным индикаторам) или сводными (комплексными, по совокупности индикаторов). При проведении комплексных сравнений отдельным индикаторам экзогенно могут быть заданы определенные веса, отражающие их неравнозначность между собой.

Наибольшую популярность в последнее время завоевали рейтинговые сравнения социально-экономического развития регионов РФ. Росстат стал сопровождать свои статистические сборники рангами регионов [1]. Журнал «Эксперт» периодически публикует рейтинговые оценки инвестиционной привлекательности регионов [2]. Министерство экономического развития и торговли РФ разрабатывает комплексную методику сравнительной оценки социально-экономического положения российских регионов [3]. А большинство губернаторов, делавших попытку «зайти» на новый срок руководства регионом, обычно ставили перед своими администрациями и региональными статистическими органами задачи наиболее выпуклого представления результатов своей деятельности за срок правления, должны демонстрировать ее успешность, как правило, на фоне страны.

Формально процедуры рейтинговых сравнений регионов между собой предполагают параметрическую оптимизацию линейного функционала на ограниченных множествах (как правило, конечных) в пространстве региональных индикаторов. При ранговых сравнениях оптимизация происходит на целочисленной решетке образа этого множества в соответствующем пространстве. Весовые коэффициенты разной важности индикаторов задают положение градиента линейной формы, с помощью которой рассчитываются региональные рейтинги. В принципе надлежащим подбором таких коэффициентов можно приписать максимальный рейтинг любому региону, характеризующемуся крайней точкой (точнее, точкой на Парето-границе) в множестве состояний регионов (по крайней мере, для выпуклого случая). Предположение о линейной форме построения сводных рейтингов по частным индикаторам не является обременительным, поскольку всякая мультипликативная свертка локальных рейтингов монотонным преобразованием (например, логарифмированием) может быть приведена к аддитивному виду и может обладать большинством из обсуждаемых свойств рейтинговых оценок.

При построении и использовании рейтинговых методик обычно выделяют несколько основных этапов:

- выбор исходных социально-экономических показателей;
- построение системы сопоставимых индикаторов;
- построение сводных рейтингов (при необходимости рангов);

- упорядочивание регионов в соответствии с этими рейтингами (рангами);
- разбиение регионов на группы (кластеры) согласно значениям рейтингов.

Первичный массив социально-экономических показателей должен быть достаточно полным с точки зрения поставленных задач межрегиональных сравнений. Главным свойством построенных на его основе региональных индикаторов должна быть максимальная сопоставимость, обеспечиваемая обычно приведением их к единому масштабу (нормировкой), односторонней целевой направленностью (например, чем больше, тем лучше), элиминированием возможных искажений – статистических и ценовых (инфляционных и региональных удорожаний). Собственно говоря, корректно построенные по этим правилам индикаторы социально-экономического состояния регионов по каждой позиции и представляют собой частные рейтинги. Их интеграцию в сводные рейтинги можно осуществить через итеративную процедуру расчетов иерархически организованной системы сводных рейтингов, включающей в себя вместе с частными и генеральными рейтингами оценки промежуточной степени интегрированности, относящиеся к каким-то группам характеристик состояния регионов. Необходимость построения сводных рейтингов очевидна, поскольку независимые сравнения регионов по отдельным индикаторам, как правило, дают разнонаправленные упорядочивания этих регионов.

Большинство рейтинговых схем характеризуются простотой построения и использования. Можно отметить ряд очевидных свойств методов рейтинговых сравнений.

Зависимость результатов от размерности пространства индикаторов. Увеличение числа индикаторов в сводном упорядочивании может изменить итоги межрегиональных сравнений при относительно малом исходном числе индикаторов. При достаточно большой размерности пространства индикаторов рассмотрение дополнительных индикаторов мало влияет на порядок рейтинговых сравнений, поскольку задача сводится к сравнению регионов по математическому ожиданию векторов частных индикаторов (их среднеарифметическим оценкам), в которых относительный вес возникающих «добавок» постоянно снижается с ростом общего числа индикаторов.

Возможность выделения групп близких по рейтингам регионов. Разбиением шкалы изменения локальных или сводных рейтингов на интервалы высоких, низких и промежуточных значений определяются группы

высоко-, средне- или низкорейтинговых регионов. Границы групп, как правило, задаются экспертно. Существует по крайней мере два довода в пользу целесообразности таких операций. С одной стороны, при интервальных оценках нивелируются возможные статистические неточности в определении региональных индикаторов. С другой стороны, появляется возможность уточнения региональной политики дифференцированно по отношению к разным группам регионов.

Вместе с тем существуют более продвинутые методы выделения групп однородных объектов (регионов): методы распознавания образов, кластерный анализ, методы адаптивной структуризации пространства индикаторов и др.

Неаддитивность комплексных сравнений и псевдозамещения в них частных рейтинговых оценок. В пространствах региональных индикаторов объединение (выделение общих элементов) групп регионов, получаемых при локальных сравнениях, не совпадает в общем случае с разбиением регионов по комплексным рейтингам. В величине сводных рейтингов возникают эффекты псевдозамещения, когда низкие значения по одним индикаторам более чем компенсируются высокими оценками других, определяя повышенный в целом уровень сводного рейтинга. Возникающие при этом иллюзии относительно благополучия таких регионов исключают их из списка нуждающихся в исправлении имеющихся диспропорций.

Возможность обратной идентификации. Частично отмеченный выше недостаток рейтинговых схем можно преодолеть «обратным ходом», возвращением от сводных рейтингов к исходным индикаторам и анализу конкретных факторов, повлиявших на величину данного рейтинга. Тем самым возникают ограничения на область применения сводных рейтингов. Последняя достаточно узка. В самом упорядочивании регионов по сводным рейтингам необходимо отсекал влияние «сверхблагополучных» индикаторов, а для регионов – аутсайдеров по этим рейтингам также необходима их факторная развертка с целью конкретизации отстающих сфер и секторов развития региона и адресной привязки возможных программных действий по их улучшению.

Необходимость и возможность эндогенизации коэффициентов значимости региональных индикаторов. Наиболее распространены методы рейтинговых сравнений, в которых априорно признается равнозначность частных индикаторов регионального развития. При этом нередки ситуации, когда в силу ряда обстоятельств (однобокой структуры экономики отдельных регионов, несбалансированного состава индикаторов и проч.) результаты сравнений регионов по сводным рейтингам противоречат здравому смыслу и реальному их сравнительному положению. В этих случаях

распространенным приемом поправки рейтинговых оценок является задание отдельным индикаторам определенных весов, отражающих их относительную неравнозначность. Очевидно, что экзогенное взвешивание индикаторов вносит элементы субъективизма в результаты сводных сравнений. Вместе с тем сама структура множества региональных индикаторов предопределяет сравнительную значимость отдельных компонентов. Поэтому процедуры ранжирования регионов и оценки сравнительной важности частных индикаторов взаимосвязаны, и их одновременное использование позволяет получать согласованную систему рейтинговых оценок и весов индикаторов. Вектор региональных индикаторов, отвечающий региону с максимальным рейтингом, подсчитанным с так определенными весами, обладает следующими формальными свойствами:

- 1) принадлежит Парето-границе множества региональных индикаторов;
- 2) среди всех Парето-оптимальных состояний регионов наиболее удален от «центра масс» – средневзвешенных региональных индикаторов¹.

Межрегиональные сопоставления региональных индикаторов являются наиболее распространенным, но не единственным видом экономических барометров – инструментов сравнительного анализа социально-экономического положения регионов РФ. В качестве других методов используются схемы оценки обобщенных весов регионов в стране, методы построения сводных индексов объективных различий регионов, методы сравнения регионов на основе адаптивной структуризации пространства региональных индикаторов².

СРАВНЕНИЕ РЕГИОНОВ И ПОСТРОЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ КЛАСТЕРОВ МЕТОДОМ АДАПТИВНОЙ СТРУКТУРИЗАЦИИ ПРОСТРАНСТВА РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНДИКАТОРОВ

Описание методики. Основные отличия данной методики от рейтинговых схем состоят в обратном следовании двух главных задач межрегиональных сопоставлений: линейного ранжирования регионов и выделения их однородных группировок. В рейтинговых схемах по рассчитанным

¹ В работе [4] приведена методика и представлены расчеты весов 25 индикаторов, использованных для построения сводных рейтинговых оценок социально-экономического положения регионов РФ.

² Подробнее с методиками, описывающими эти методы, примерами расчетов и результатами сравнительного анализа можно ознакомиться по работам [4, 5].

сводным рейтингам можно определить и группы близких регионов. Возможен обратный порядок, когда исходным является построение региональных кластеров, а линейное упорядочивание регионов может быть осуществлено параметризацией процедур кластеризации рассматриваемой совокупности регионов.

Центральным в предлагаемом подходе является понятие кластера регионов со средними характеристиками развития. В этот кластер входят регионы с индикаторами, близкими к среднероссийским, при этом численность населения в кластере составляет не менее половины от общей численности по стране и исключение из него любого региона нарушает правило квалифицированного большинства (не менее 50%). Такой кластер может быть погружен в некоторую окрестность (многомерный куб) в пространстве индикаторов с центром в точке среднероссийских значений рассматриваемых индикаторов, симметричную или асимметричную. Минимальную окрестность среднероссийских параметров, описывающую этот кластер, будем называть нормальной окрестностью. Примечательное свойство состоит в персонификации ее граничных значений – ребер гиперкуба максимальной размерности, каждое из которых содержит на своей поверхности набор индикаторов хотя бы для одного региона из этой окрестности. Другие методы межрегиональных сравнений такими свойствами, как правило, не обладают.

Продолжение границ нормальной окрестности до граничных гиперплоскостей однозначно выделяет в пространстве индикаторов еще пять зон, естественно упорядочивающих регионы между собой: неблагополучные, не лучше средних, проблемные (т.е. такие, которые по одним индикаторам хуже средних, по другим – лучше), не хуже средних, благополучные. Для выделенных зон можно ввести естественный порядок, закрепленный в их названиях. Он естествен в том смысле, что для каждой точки из зоны i найдется элемент в зоне $i + 1$, мажорирующий ее по всем компонентам (может быть, нестрого), и не существует таких мажорантов в предшествующих зонах. При этом получаемая структура пространства индикаторов определяется не только размерами нормальной окрестности, но и положением в этом пространстве «центра масс» – точки, задаваемой средними значениями индикаторов по рассматриваемой совокупности регионов.

Вводимый таким образом топологический порядок в пространстве региональных индикаторов позволяет с единых позиций рассмотреть базовые процедуры межрегиональных сопоставлений: кластеризацию (выделение групп близких регионов), ранжирование (линейное упорядочивание

рассматриваемых регионов), нормирование (определение дифференцированных желаемых состояний регионов, снижающих степень межрегиональных различий), бюджетирование (оценку затрат на переход регионов от фактических состояний к желаемым)³.

Естественно определяются и подмножества векторов региональных индикаторов (региональные кластеры), попадающие в те или иные перечисленные выше зоны.

Реальное развитие многорегиональной системы России позволяет структуризовать пространство региональных индикаторов не только на основе нормальной окрестности среднероссийских индикаторов, но и с помощью окрестностей произвольных размеров⁴. Возникает возможность изучать параметрически изменяемые топологические структуры пространства индикаторов и, соответственно, исследовать состав и мощности региональных кластеров, зоны переходных состояний, пороговые значения, разделяющие кластеры между собой.

Экспериментальные расчеты. В проведенных нами расчетах использованы данные Федеральной службы государственной статистики РФ по регионам за 2000–2004 гг. [1], дополненные показателями оперативной статистики за 2005 г. [7].

Для осуществления межрегиональных сравнений по исходным статистическим показателям был построен массив сопоставимых региональных индикаторов, в котором для нормировки использовался показатель численности населения на начало года. Рассматривались следующие индикаторы развития субъектов РФ: плотности (на душу) инвестиций в основной капитал, промышленного и сельскохозяйственного производства, оборота розничной торговли и платных услуг, занятости населения, бюджетной обеспеченности, реальных душевых доходов и заработной платы, строительства жилья.

³ Первые варианты предлагаемой методики с примерами экспериментальных расчетов опубликованы в монографиях [5, 6].

⁴ Так, при признании важнейшим приоритетом государственной региональной политики сокращения межрегиональных различий дифференциация регионов по уровню развития систематически возрастает и в целом не драматизируется. В контексте нашей темы это означает, что если что-то изменить не удастся, то оно чаще всего признается за норму, и, следовательно, окрестности средних значений могут варьировать достаточно широко.

Стоимостные оценки приведены к условиям 2000 г. Пересчет инвестиций осуществлялся по индексу цен продукции промышленности, приведение зарплаты – по индексу потребительских цен, расходов региональных бюджетов – по взвешенному индексу цен промышленности и потребительских товаров.

Сравнения проводились в разрезе 79 субъектов РФ без выделения Чеченской Республики и автономных округов (кроме Чукотского АО); последние рассматривались в составе материнских регионов.

Региональные ценовые различия частично нивелированы через коэффициенты региональных удорожаний, построенные по оценкам стоимости минимальных наборов продуктов питания.

Все частные региональные индикаторы были дополнительно нормированы отношением к среднероссийскому уровню, так что центр нормальной окрестности задается 10-мерным вектором, каждая из компонент которого равна 100.

Расчетные процедуры последовательно оперируют с двумя типами нормальной окрестности нормированного среднероссийского уровня, определенного как 100%. На первом этапе рассматривается симметричный гиперкуб с радиусом вписанного шара 82% для условий 2000 г. и 68% для условий 2005 г. Большие размеры нормальной окрестности свидетельствуют о большой дифференциации по крайней мере части региональных индикаторов, но как видно из табл. 1, региональные различия к 2005 г. уменьшаются в среднем на 17,1% (в масштабе изменения линейных размеров нормальных окрестностей 2000 и 2005 гг.: $(82 - 68)/82 \cdot 100$).

Таблица 1

Размеры и изменения региональных кластеров по численности населения

Показатель	2000	2005
Относительный размер (радиус) нормальной окрестности, %	82,0	68,0
Численность населения всего, %	100,0	100,0
В том числе:		
в кластере регионов с параметрами не лучше средних	6,5	11,8
в кластере проблемных регионов	1,4	7,5
в кластере регионов со средними параметрами	51,9	51,1
в кластере регионов с параметрами не хуже средних	40,2	29,6

Крайние кластеры (неблагополучных и благополучных по всем индикаторам регионов) оказались пустыми и в 2000, и в 2005 г. Почти удвоились размеры (по численности населения) кластера регионов с параметрами не лучше средних. На 26% сократилась численность населения кластера регионов с параметрами не хуже средних. Заметно вырос кластер проблемных регионов.

На следующем шаге расчетов осуществляется эффективное сжатие симметричной нормальной окрестности по осям, допускающее уменьшение ее размеров без исключения регионов из нее. Преобразование нормальной окрестности первого типа в асимметричную форму необходимо для определения пороговых соотношений между кластерами.

Более детально структура и динамика изменения кластера регионов со средними индикаторами развития представлены в табл. 2. Видно, что в топологическом смысле нормальная асимметричная окрестность для условий 2005 г. «меньше», чем окрестность для условий 2000 г., но целиком не содержится в последней. В среднем отношение максимальной границы к минимальной по каждому индикатору уменьшилось с 4,9 раза в 2000 г. до 3,8 раза в 2005 г.

Таблица 2

Границы кластера регионов со средними условиями и параметрами развития

Индикатор	2000			2005		
	Min	Max	Max/Min	Min	Max	Max/Min
Инвестиции в основной капитал	29,6	174,6	5,9	34,3	155,5	4,5
Производство промышленной продукции	20,3	172,4	8,5	35,0	160,4	4,6
Производство продукции сельского хозяйства	41,9	175,7	4,2	34,1	165,5	4,9
Реальные денежные доходы	44,4	120,3	2,7	36,2	111,2	3,1
Средняя зарплата	44,2	139,7	3,2	58,8	119,4	2,0
Уровень занятости	40,1	179,9	4,1	32,1	143,4	4,5
Оборот розничной торговли	35,3	159,7	4,5	39,8	144,8	3,6
Платные услуги	36,5	172,1	4,7	42,3	163,5	3,9
Строительство жилья	18,1	149,5	8,3	36,7	152,4	4,1
Бюджетная обеспеченность	32,4	146,8	3,3	45,8	119,1	2,6

В 2000 г. регионы «серединного» кластера наиболее различались по производству промышленной продукции и строительству жилья (более 8 раз), наименее – по душевым доходам, средней зарплате и бюджетной обеспеченности (2,7–3,3 раза). По остальным индикаторам разброс в их вариации был 4–5-кратным. Немного выше размах ряда душевых инвестиций – до 6 раз.

К 2006 г. по большинству индикаторов различия между регионами этого кластера сокращаются, при этом уменьшение диапазона вариации у них происходит с обоих концов: растут минимальные границы и снижаются максимальные. Лишь по реальным денежным доходам и производству сельскохозяйственной продукции спектр изменений индикаторов у регионов «серединного» кластера сместился в целом влево с увеличением региональных различий. Это означает, что аутсайдеры (регионы, тяготеющие к минимальной границе диапазона) в своем развитии все больше отстают от средних по стране темпов, в то время как общий уровень смещается больше в сторону регионов-лидеров.

В наибольшей степени заметны процессы уменьшения различий по индикатору «строительство жилья на одного жителя», для которого рост нижней границы в группе средних регионов в 2005 г. по сравнению с 2000 г. более чем вдвое происходил на фоне стабильного опережения регионами-лидерами среднероссийских индикаторов жилищного строительства примерно в 1,5 раза.

Наиболее выравненными в 2005 г. в средней группе регионов являются индикаторы оплаты труда, реальных душевых доходов и бюджетной обеспеченности. По-видимому, это закономерно. Костяк этого кластера составили регионы без особых природных и исторических условий и отклонений в своем развитии. Поэтому общая направленность структурно-институциональных преобразований в стране в 2000–2005 г. породила в регионах этой группы схожие процессы, а последние проявились в большем сближении регионов по показателям, наиболее чутко реагирующим на эти преобразования.

ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ СДВИГИ В СРЕДНЕСРОЧНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ КЛАСТЕРАМ

Оценки изменений социально-экономического положения регионов РФ по отдельным индикаторам можно обобщить путем сравнения построенных на них сводных региональных индексов или рейтинговых оценок, интегрирующих частные тенденции развития и выявляющих более устой-

чивые структурные сдвиги в пространственном развитии страны. В расчетах сводные индексы субъектов РФ определены как средние оценки 10 выделенных выше относительных индикаторов, приведенных к условиям 2000 г. Взвешенные по численности населения индексы субъектов РФ порождают сводные индексы федеральных округов.

Для межрегиональных сравнений являются важными два варианта построения таких индексов. В первом случае эти индексы строятся на номинальных региональных индикаторах и включают составляющую, обусловленную региональными удорожаниями. Во втором случае влияние региональных ценовых неравенств может быть ослаблено или даже полностью исключено. Методически элиминирование региональных удорожаний может осуществляться разными способами: с использованием имеющихся в статистике стоимостных оценок минимальных или фиксированных потребительских наборов, на основе индексов-дефляторов ВРП или по более сложным методикам обработки исходных номинальных индикаторов (примеры таких расчетов опубликованы в работе [4]). Эти варианты по-разному нивелируют влияние региональных удорожаний, характеризуются разными методическими тонкостями и трудностями их расчетов.

Ниже использован первый способ построения коэффициентов региональных удорожаний, основанный на сравнении региональных оценок фиксированных потребительских корзин.

Оценки влияния развития федеральных округов в 2000–2005 гг. на период до 2008 г. Результаты расчетов сводных региональных индексов на 2005 г. и их экстраполяции по специальной методике на 2008 г. для федеральных округов в целом приведены в табл. 3.

В номинальных оценках выделяются две группы макрорегионов. В первую входят Центральный, Северо-Западный, Уральский и Дальневосточный федеральные округа, заметно опережающие по уровню сводных индексов макрорегионы второй группы: Южный, Приволжский и Сибирский округа. При элиминировании региональных удорожаний снижаются оценки Дальневосточного округа, он переходит на последнее место, и более высоко оцениваются результаты развития регионов Южного округа. Заметное снижение индекса Уральского округа в 2005 г. обусловлено масштабным сокращением инвестиций в Тюменской области в 2004–2005 гг.

Накопленный за период 2000–2005 гг. потенциал развития регионов отражается в погодовой динамике сводных индексов, влияние которой для разных регионов проявляется в результатах 2008 г. по-разному. Централь-

Сводные индексы положения федеральных округов

Федеральный округ	С региональными удорожаниями			С частичным элиминированием региональных удорожаний		
	2000	2005	2008	2000	2005	2008
Центральный	132,3	130,5	139,5	122,9	122,9	137,2
Северо-Западный	98,5	139,6	224,2	94,1	123,2	202,9
Южный	87,1	78,7	75,2	97,9	83,5	82,2
Приволжский	94,3	84,7	86,1	100,3	94,5	98,1
Уральский	141,2	118,2	153,9	121,7	109,9	137,1
Сибирский	77,8	79,0	84,8	76,7	79,4	86,6
Дальневосточный	99,6	100,0	130,6	74,7	70,0	88,4

ный федеральный округ сохраняет устойчиво высокое положение с некоторым ускорением относительно периода 2001–2005 гг. В Северо-Западном округе в период 2001–2005 гг. созданы условия для мощного рывка, и к 2009 г. этот округ по интегральным показателям с большим отрывом выходит в лидеры межрегиональных сравнений. Южный округ сохраняет свои позиции, отставая в среднем на 20–25% от среднероссийского уровня. Уральский округ, пережив некоторое отставание темпов развития от среднероссийских, отмечаемое в 2005 г., к 2009 г. возвращается в группу лидеров.

В сводных индексах восточных районов страны заметно проявление некоторого оживления экономической активности, которое все же не позволяет указанным районам выйти к 2009 г. на уровень среднероссийских показателей развития, хотя тенденции к этому становятся заметными. Кстати, именно на показателях развития Дальневосточного федерального округа наиболее сказывается искажающее влияние ценовых удорожаний. В номинальных оценках Дальний Восток «смотрится» вполне прилично. В расчетах даже с частичным элиминированием региональных удорожаний этот регион устойчиво замыкает шкалу межрегиональных сопоставлений.

Тенденции развития маргинальных регионов в федеральных округах. В таблице 4 по каждому федеральному округу приведены значения сводных индексов лучшего и худшего субъекта РФ в двух нормировках: а) по отношению к среднероссийскому уровню; б) по отношению к «материнскому» округу.

Таблица 4

**Динамика индексов маргинальных регионов, рассчитанных с частичным
элиминированием региональных удорожаний**

Регион	В доле от РФ			По отношению к федеральному округу		
	2000	2005	2008	2000	2005	2008
<i>Лидеры</i>						
г. Москва	209,6	197,5	232,9	170,5	160,7	169,7
г. Санкт-Петербург	102,3	198,1	428,5	108,7	160,7	211,2
Краснодарский край	131,6	114,9	111,4	134,5	137,6	135,5
Республика Татарстан	158,4	132,8	137,0	158,0	140,5	139,6
Тюменская обл.	248,6	170,7	208,2	204,3	155,3	151,9
Омская обл. (в 2000 г. – Красноярский край)	98,3	108,0	117,1	128,1	136,0	135,2
Республика Саха (Якутия)	121,7	109,8	142,2	162,9	156,8	160,9
<i>Аутсайдеры</i>						
Ивановская обл.	55,3	57,2	58,7	45,0	46,5	42,8
Псковская обл.	66,8	58,2	59,1	71,0	47,2	29,1
Республика Ингушетия	30,8	22,8	25,1	31,5	27,3	30,5
Кировская обл. (в 2000 г. – Пензенская обл.)	64,1	51,6	53,1	63,9	54,6	54,1
Курганская обл.	66,4	67,3	82,9	54,5	61,2	60,5
Республика Тыва	31,4	44,3	48,7	40,9	55,8	56,2
Приморский край (в 2000 г. – Еврейская авт. обл.)	55,7	54,7	66,9	74,6	78,1	75,7

Все лидеры к 2009 г. усиливают свои позиции на среднероссийском фоне, особенно г. Санкт-Петербург, в то время как по отношению к своему федеральному округу у большинства из них сохраняются позиции прошлых лет. Значительно ускоряется развитие г. Санкт-Петербурга относительно Северо-Западного округа, растет, но слабее сводный индекс г. Москвы относительно Центрального округа.

Аутсайдеры в округах европейской зоны РФ не улучшают своего относительного положения, а в Северо-Западном округе (Псковская область) значимо продолжают отставать.

В Уральском федеральном округе роль аутсайдера традиционно отводится Курганской области. Если на фоне РФ можно отметить ее заметный сравнительный социально-экономический рост, то по сравнению с другими регионами округа (Свердловская, Челябинская и особенно Тюменская области) этот рост явно недостаточен, поскольку последние демонстрируют более высокие темпы развития.

Регионы-аутсайдеры в восточных округах показывают противоположные тенденции изменения их относительного положения, а именно, его ухудшение. Наиболее значимо такое изменение в Сибири. Сводный индекс для Республики Тыва вырос с 2000 до 2005 г. на 40% и остается примерно на этом уровне и к 2009 г.

Тенденции изменения состава маргинальных кластеров. По сводным индексам всех субъектов РФ, рассчитанным для 2000, 2005, 2008 гг., можно сделать следующие выводы о составе первых и последних 20 регионов для каждого года.

В двадцатке лучших регионов весомо представлены Центральный (пять регионов), Северо-Западный (четыре-три) и Приволжский (пять-четыре) федеральные округа. Южный и Сибирский округа имеют минимальное представительство (по одному региону), Уральский и Дальневосточный округа постоянно наращивают свое присутствие в группе лидеров (табл. 5). Представительство округов в группе аутсайдеров почти симмет-

Таблица 5

Представительство в маргинальных кластерах федеральных округов

Федеральный округ	Кол-во лидеров			Кол-во аутсайдеров		
	2000	2005	2008	2000	2005	2008
Центральный	5	5	5	2	1	2
Северо-Западный	4	4	3	1	2	2
Южный	4	1	1	3	5	6
Приволжский	5	5	4	3	2	2
Уральский	1	2	3	1	–	–
Сибирский	–	1	1	6	6	5
Дальневосточный	1	2	3	4	4	3

рично противоположно: в ней отсутствуют регионы Уральского округа, минимально число регионов (по одному-два) Центрального, Северо-Западного и Приволжского округов и от 40 до 60% регионов остальных округов.

Кластер регионов-лидеров достаточно устойчив. Из 20 регионов, лучших по сводному рейтингу в 2000 г., 14 попадают в двадцатку лучших в 2005 и 2008 гг. Вновь вошедшие в эту группу в 2005 г. Омская, Свердловская области и Чукотский автономный округ к 2009 г. не только «сохраняют пропуск», но и улучшают свои позиции (табл. 6). К 2009 г. в группе лидеров появляются Челябинская, Ярославская и Сахалинская области. Теряют относительный темп развития Орловская область и Республика Коми. В целом регионы, набравшие импульс развития за 2000–2005 гг., к 2008 г. продолжают усиливать свои позиции. При этом в данной группе появляется все больше регионов, экономика которых значительно ориентирована на перерабатывающие отрасли промышленности. Напротив, регионы, имевшие краткосрочные эксклюзивные импульсы развития (Астраханская и Орловская области, Республика Коми), не выдерживают конкуренции и в среднесрочной перспективе покидают группу лидеров.

Кластер регионов-аутсайдеров также достаточно устойчив: к 2009 г. в нем остается 12 из 20 регионов, замыкавших по сводному рейтингу общий список регионов в 2000 г. По динамике развития попавшие в этот список регионы распадаются на три группы (табл. 7).

В первую группу входят регионы с более высоким темпом развития, что приводит к тому, что к 2009 г. часть из них покидает кластер (Алтайский край, Курганская область), а другая часть – приближается к верхней границе группы (Еврейская автономная область, Республика Алтай, Республика Хакасия, Приморский край).

Вторую группу составляют устойчивые «среднячки» кластера аутсайдеров: Республика Бурятия, Республика Дагестан, Пензенская область.

Третью группу образуют хронические аутсайдеры межрегиональных сравнений: Республика Адыгея, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Республика Тыва, Ивановская область.

В пограничной зоне между второй и третьей группами расположились быстро ухудшающая свое положение Псковская область, а также Ивановская и Читинская области.

Изменения состава кластера регионов-лидеров в 2000–2008 гг.

2000		2005		2008	
Индекс	Регион	Индекс	Регион	Индекс	Регион
248,6	Тюменская обл.	198,1	г. Санкт-Петербург	428,5	г. Санкт-Петербург
209,6	г. Москва	197,5	г. Москва	232,9	г. Москва
158,4	Республика Татарстан	170,7	Тюменская обл.	208,2	Тюменская обл.
131,6	Краснодарский край	132,8	Республика Татарстан	142,2	Республика Саха (Якутия)
129,7	Белгородская обл.	130,4	Липецкая обл.	137,0	Республика Татарстан
123,6	Липецкая обл.	122,7	Московская обл.	134,9	Липецкая обл.
122,6	Оренбургская обл.	118,6	Белгородская обл.	132,8	Московская обл.
121,7	Республика Саха (Якутия)	114,9	Краснодарский край	129,4	Чукотский АО
118,5	Республика Башкортостан	109,8	Республика Саха (Якутия)	119,8	Белгородская обл.
118,1	Республика Коми	109,2	Республика Башкортостан	119,3	Сахалинская обл.
108,8	Ростовская обл.	108,0	Омская обл.	118,4	Свердловская обл.
107,9	Орловская обл.	104,5	Вологодская обл.	117,1	Омская обл.
106,6	Астраханская обл.	103,9	Оренбургская обл.	113,1	Республика Башкортостан
105,6	Пермская обл.	103,7	Ленинградская обл.	111,5	Ленинградская обл.
104,0	Московская обл.	100,8	Самарская обл.	111,4	Краснодарский край
102,6	Ставропольский край	95,6	Чукотский АО	107,9	Оренбургская обл.
102,6	Вологодская обл.	92,7	Свердловская обл.	106,2	Челябинская обл.
102,3	г. Санкт-Петербург	92,6	Республика Коми	104,9	Самарская обл.
102,1	Самарская обл.	92,5	Орловская обл.	102,0	Вологодская обл.
102,1	Ленинградская обл.	92,1	Республика Мордовия	99,5	Ярославская обл.

Таблица 7

Изменение состава кластера регионов-аутсайдеров в 2000–2008 гг.

2000		2005		2008	
Индекс	Регион	Индекс	Регион	Индекс	Регион
68,4	Карачаево-Черкесская Республика	65,0	Мурманская обл.	70,5	Еврейская авт.обл.
68,3	Алтайский край	65,0	Алтайский край	68,6	Республика Алтай
66,9	Владимирская обл.	64,8	Республика Хакасия	68,5	Республика Хакасия
66,8	Псковская обл.	63,3	Ульяновская обл.	67,1	Камчатская обл.
66,4	Курганская обл.	63,0	Карачаево-Черкесская Республика	66,9	Приморский край
65,1	Магаданская обл.	60,7	Республика Дагестан	65,8	Владимирская обл.
64,1	Пензенская обл.	60,0	Республика Алтай	65,6	Мурманская обл.
63,1	Республика Марий Эл	59,3	Амурская обл.	65,3	Ульяновская обл.
62,1	Республика Хакасия	58,2	Псковская обл.	64,0	Карачаево-Черкесская Республика
62,1	Республика Бурятия	58,1	Республика Бурятия	63,9	Республика Северная Осетия – Алания
55,7	Приморский край	58,1	Камчатская обл.	60,0	Республика Бурятия
55,6	Чувашская Республика	57,2	Ивановская обл.	59,9	Республика Дагестан
55,3	Ивановская обл.	55,7	Еврейская авт.обл.	59,1	Псковская обл.
52,7	Читинская обл.	54,7	Приморский край	58,7	Ивановская обл.
51,5	Республика Алтай	53,5	Читинская обл.	58,4	Читинская обл.
51,5	Еврейская авт. обл.	51,6	Кировская обл.	53,1	Кировская обл.
44,5	Республика Дагестан	49,9	Республика Адыгея	48,8	Республика Адыгея
40,4	Чукотский АО	49,8	Республика Калмыкия	48,7	Республика Тыва
31,4	Республика Тыва	44,3	Республика Тыва	46,5	Республика Калмыкия
30,8	Республика Ингушетия	22,8	Республика Ингушетия	25,1	Республика Ингушетия

Литература

1. **Регионы** России. – М.: Росстат, 2005.
2. **Рейтинги** инвестиционной привлекательности регионов РФ // Эксперт / [www/expert.ru](http://www.expert.ru).
3. **Проект** методики распределения финансовых средств из фонда регионального развития / [www/economy.gov.ru](http://www.economy.gov.ru).
4. **Барометры** социально-экономического положения регионов России. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2004.
5. **Проект** СИРЕНА: методы измерения и оценки региональной асимметрии. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2002.
6. **Суспицын С.А.** Моделирование и анализ межуровневых отношений в Российской Федерации. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 1999.
7. **Российская** газета – 2006. – 24 марта.

© Суспицын С.А., 2007

ТИПОЛОГИЯ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

21 декабря 2006 г. Министерство регионального развития Российской Федерации и Институт реформирования общественных финансов провели круглый стол «Типология субъектов Российской Федерации с точки зрения регионального развития». Обсуждались вопросы о роли и месте типологии в государственной политике, глобальных процессах, определяющих мировые тенденции развития, а также об индикаторах мировых глобальных процессов развития. Круглый стол был проведен в рамках Всероссийской конференции «Стратегия регионального развития России», организованной Минрегионом России при поддержке аппарата Правительства Российской Федерации и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, а также руководителей администраций субъектов РФ.