

Начну с *последнего* вопроса - о *терминах*. За ним стоит серьезная методологическая проблема. Термин "*качественные методы*", наиболее используемый в отечественной социологии, мне кажется *не очень удачным*, так как делает акцент на процедурах, техниках, приемах, что *вторично*. Гораздо точнее использовать другие термины: *качественная методология, качественный подход, качественная парадигма*, которые "схватывают" качественное исследование как *особый тип социологического исследования*, кардинально отличающийся от классического *методологическими основаниями* и, как *следствие*, методами сбора и анализа первичной информации. Вместе с тем и к термину "*качественная парадигма*" есть претензии. После Т. Куна [1, с. 142] понятно, что термин "парадигма" фиксирует не только общие принципы, правила и образцы научного исследования, но и *социальную составляющую* - признание в профессиональном сообществе "кодекса научной чести", который характерен для конкретной парадигмы. В этом смысле существование в социологическом сообществе "качественников" (как и "количественников") - "*работает*" на использование этого термина. В то же время он неудачен, потому что обозначает *самодостаточность, обособленность* социологического исследования, *преимущественно эмпирического* от теоретических элементов структуры социологического знания, что неверно. В "теле" социологической науки после Дж. Ритцера [2] *уже существует* типология парадигм, относящаяся к корпусу *социологической науки в целом*. В этих условиях, на мой взгляд, лучше говорить не о качественной парадигме, а о *качественной методологии*, выступающей *переопределением, редукцией парадигмы социальных дефиниций* - в терминологии Ритцера - к реальности социологического исследования. В той же мере это относится и к *классической (количественной) методологии*, выступающей *переопределением парадигмы социальных фактов* к реальности социологического исследования *принципиально другого типа*. Это означает, что качественное, точно так же как классическое, исследование "*вписывается*" в *определенную теоретическую перспективу*, которая определяет и его методологические основания, и конкретные исследовательские практики.

Теперь перейду к *первому вопросу*. Сегодня соотношение качественного и количественного подходов в отечественной и западной социологии можно представить *четырьмя позициями*. Первая, назову ее *радикалистской*, полагает, что эти два подхода, "взаимоотношения между которыми воспроизводят пропасть, разделяющую Законодательный и Интерпретативный Разум, *нельзя примирить*" [3, с. 14]. В своей наиболее *радикальной версии* такая позиция полагает, что "вместе с медленным разложением модернистского проекта" должна уйти со сцены и классическая социология (Законодательный Разум) как ошибочная, устаревшая, уступая место качественной социологии (Интерпретативному Разуму). Более умеренная форма этой позиции состоит в том, что принципиально полярные социологии существуют *все же синхронно*, но вес качественных исследовательских практик *будет возрастать* как более соответствующих "духу времени". *Вторая позиция*, назовем ее *экзистенциалистской*, состоит в том, что каждый из этих подходов имеет *свой спектр* познавательных возможностей, свои достоинства и недостатки. Не существует критериев, которые позво-

лили бы окончательно доказать превосходство одного подхода над другим: предпочтение той или иной методологии - всегда *экзистенциальный выбор* исследователя. *Третья позиция*, я называю ее *прагматической*, заключается в том, что каждый из этих подходов имеет свою *зону релевантности*, то есть область исследовательских задач, где использование конкретной методологии *наиболее эффективно*, а может быть и *единственно возможно*. Выбор подхода осуществляет сам исследователь, руководствуясь *целями и задачами исследования*. *И, наконец, четвертая*, я называю ее *узкоэмпирической*, *сводится к тому*, что различия между качественным и количественным подходом не столь уж велики: социологи издавна используют самые различные методы. Поэтому сама дискуссия непродуктивна, надуманна.

Сегодня наиболее популярна *прагматическая* позиция, нацеленная на *сочетание подходов, если это обусловлено задачами исследования*. В западной и российской социологии есть немало примеров *параллельного* или *последовательного* их сочетания в одном исследовательском цикле. Пример *последовательного* сочетания в западной социологии - исследование внебрачного материнства французского социолога Н. Лефшера [4, с. 101]. На первом, *количественном* этапе, методом статистического анализа изучались официальные документы (досье, карточки гражданского состояния) 250 молодых женщин, матерей-одиночек. На втором, *качественном*, использовалась исследовательская стратегия *"история жизни"*, чтобы получить рассказы о жизни 6 матерей-одиночек антильского происхождения. Такая логика исследования позволила описать те *изменения в социальных нормах*, которые произошли в течение жизни одного поколения на Антильских островах. В российской социологии в качестве примера *последовательного* сочетания можно привести наше исследование социально-экономической адаптации населения Самарской области, осуществленное в 1999 г. [5, с. 5-24]. На первом, *количественном* этапе, изучалась мера и успешность этого процесса, уровень распространенности адаптивных практик; на втором, *качественном*, с помощью нарративного интервью описывались *условия успешности адаптации*. Пример такого *параллельного* сочетания - *известное* исследование российского крестьянства под руководством Т. Шанина, проведенное в 1990-1996 гг. [6, с. 347]. В рамках *классической методологии* проводились бюджетные обследования домохозяйства, а *параллельно* в этих же семьях шел сбор *качественных данных* о стратегиях материального обеспечения, жизненных планах, бартере, неэквивалентном обмене и т.д.

Второй вопрос. Я уже показала на примерах, что логика сочетания подходов в одном отдельно взятом исследовании может быть *последовательной* и *параллельной*. Так получилось, что *это* примеры *последовательного количественно-качественного* сочетания. Вместе с тем, чаще всего последовательность бывает другой: на первом этапе используется *качественная методология*, а на втором - *классическая*. Главное, хочу подчеркнуть, говоря о логике сочетания двух подходов, - *прагматичность* такого сочетания. Это означает, что *вовсе необязательно*, например, заканчивать качественный этап классическим. На качественном этапе *уже* производится *самоценное знание*, описывающее в мини-теории, комментарии или на языке информанта социальный феномен. Переход к классическому этапу целиком и полностью определяется задачами исследования.

И, наконец, третий вопрос. Проблема *достоверности выводов* классического социологического исследования в *качественной социологии* преобразуется в критерий *глубины понимания* в соответствии с нацеленностью на *понимание* смыслов изучаемых людей как главной целевой задачи. Точно измерить глубину понимания, конечно, невозможно, но ряд "рецептов" *существует*: *триангуляция* (соотнесение полученных данных с результатами других исследований); *понятность и принятие выводов* исследователя *теми, кто изучался*; открытость "*кухни*" исследования для других исследователей с целью повторить процедуру интерпретации. Кроме того, к выводам качественного исследования в *его научном (или тяготеющим к научности) направлении* [7, с. 137] предъявляются те же критерии *внутренней непротиворечивости, логической связности*, что и к результатам классического исследования. Следование этим

правилам в качественном исследовании дает возможность получать вполне *убедительные результаты*.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Кун Т.* Структура научных революций. М., 2002.
2. *Ритцер Дж.* Современные социологические теории. СПб., 2002.
3. *Бауман З.* Философские связи и влечения постмодернистской социологии // *Вопр. социол.* 1992. №2.
4. *Альмодавар Ж.* Рассказ о жизни и индивидуальная траектория: сопоставление масштабов анализа // *Вопр. социол.* 1992. № 2.
5. *Готлиб А.С.* Социально-экономическая адаптация: опыт сочетания качественной и количественной методологии в одном отдельно взятом исследовании // *Социология-4М.* Т. 12.
6. *Ковалев ЕМ., Штейнберг И.Е.* Качественные методы в полевых социологических исследованиях. М., 1999.
7. *Готлиб А.* Введение в социологическое исследование: качественный и количественный подходы. Методология, исследовательские практики. Самара. 2002.