

**В. Суховольский**  
Сибирское отделение РАН, Красноярск

## **ПРЕДПОЧТЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ ПРИ ВЫБОРАХ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ ЭЛИТЫ: ОПЫТ ГОЛОСОВАНИЯ В КРАСНОЯРСКЕ**

Выборы местных органов власти Красноярска прошли 8 декабря 1996 г. В выборах главы администрации участвовали 6 кандидатов, главными соперниками были действующий глава города Петр Пимашков и глава администрации Центрального района Виктор Кардашов. С большим отрывом победил П. Пимашков, получивший 123,0 тыс. голосов против 45,2 тыс. за В. Кардашова. Участвовали также первый заместитель губернатора края Евгений Васильев (17,4 тыс.), после выборов ушедший в отставку, председатель комиссии краевого Законодательного собрания по законности, правопорядку и защите прав граждан Юрий Грудин (6,7 тыс.), официально не работающий Александр Потылицын (2,6 тыс.) и предприниматель Николай Бойко (1,9 тыс.). Против всех кандидатов голосовали 15,3 тыс. избирателей.

Во всех семи районах Красноярска рейтинги кандидатов были одинаковыми, что говорит о высокой однородности избирательных предпочтений внутри города. Все кандидаты, за исключением аутсайдера А. Потылицына, указавшего свое членство в никому не известной Рационально-демократической партии, числились независимыми, в том числе активист НДР Е. Васильев и член ДВР Ю. Грудин.

Горсовет Красноярска избирался по смешанной системе, сходной с системой выборов в Государственную думу: 17 депутатов избирались по спискам избирательных объединений и блоков, еще 18 депутатов - в одномандатных избирательных округах по двухтуровой системе абсолютного большинства. Как и на выборах в Государственную думу, в распределении мест по общегородскому округу участвовали лишь объединения и блоки, получившие не менее пяти процентов от числа действительных бюллетеней. Одновременно по двухтуровой системе абсолютного большинства проводились и выборы главы администрации Красноярска.

Избирательным объединениям и блокам необходимо было представить не менее пяти тысяч подписей (столько же требовалось собрать кандидатам на пост главы администрации Красноярска).

Из 12 избирательных объединений, допущенных к выборам, восемь представляли политические структуры российского масштаба: КПРФ, НДР, ДВР,

Яблоко, ЛДПР, «Честь и порядок Александр Лебедь», (основу его составляло движение «Честь и Родина», Союз труда и Союз реалистов), четыре были созданы специально для участия в красноярских выборах: «За Пимашкова, порядок, честность и справедливость», «Женщины родного Красноярья», «Ассоциация педагогов», «Доверие молодым».

Правый фланг политического спектра представляли ДВР и «Яблоко», левый - КПРФ, «Женщины родного Красноярья» и «Союз труда», националистов - ЛДПР и движение «Честь и порядок», остальные заняли место в центре.

Объединения, зарегистрированные по общегородскому округу, имели право выставить своих кандидатов в одномандатных округах. Им, в отличие от независимых кандидатов, уже не нужно было собирать подписи для регистрации

Таблица 1.

Число кандидатов, выдвигавшихся по одномандатным округам избирательными объединениями

Дата голосования	8 .12.96	22.02.97	26.04. 97
<b>Число округов</b>	18	8	6
<b>Кандидаты от объединений:</b>			
ДВР	7	-	-
«За Пимашкова...»	11	-	3
«Яблоко»	4	2	-
Союз труда	7	-	-
КПРФ	9	2	1
«Честь и Порядок»	1	4	3
ЛДПР	9	-	-
Союз реалистов	6	-	-
Независимые кандидаты	91	54	17
<b>Всего кандидатов</b>	144	62	24

Своих кандидатов в одномандатных округах выдвинули лишь 8 из 12 объединений. После сокрушительного поражения ЛДПР на выборах 8 декабря 1996 г. ее представители вышли из борьбы за одномандатные округа. «Нокаут» на основных выборах испытали и Союз труда, Союз реалистов, ДВР. Напротив, лидеры по общегородскому округу - «За Пимашкова.», «Честь и порядок», КПРФ - и на дополнительных выборах выдвигали своих кандидатов. Однако основная часть кандидатов на дополнительных выборах регистрировалась в качестве независимых.

## Итоги выборов по общегородскому округу

Таблица 2.

*Итоги голосования по общегородскому избирательному округу*

Списки	Голосов за (тыс)	Голосов за (%)	Мандатов
«За Пимашкова »	521	25.1	6
«Честь и порядок»	34.2	16.5	4
КПРФ	22.9	11.1	2
«Женщины родного Красноярья»	15.0	7.2	2
«Яблоко»	12.6	6.1	1
«Доверие молодым»	11.4	5.5	1
Ассоциация педагогов	10.9	5.3	1
НДР	8.5	4.1	-
ДВР	5.1	2.5	-
ЛДПР	3.4	1.6	-
Союз Труда	3.3	1.6	-
Союз реалистов	1.7	0.8	-
Против всех списков	262	12.6	

Как видно из таблицы 2, три объединения-аутсайдера - ЛДПР, Союз труда и Союз реалистов - получили голосов меньше, чем представили подписей при регистрации.

Индекс Джини для выборов по общегородскому избирательному округу при 12 объединениях плюс тринадцатом (списке голосовавших «против всех») составил 7,36. Это указывает на достаточно высокий уровень конкуренции, существенно больший, чем на выборах главы администрации города (на них индекс Джини при 6 кандидатах составил всего 2,53), Индекс означает, что реально за мандаты боролись семь объединений, именно столько объединений и получили места в горсовете.

**Итоги выборов по одномандатным округам**

В Законе о выборах имелись два положения, которые значительно осложнили жизнь избирательных комиссий и привели к тому, что последние депутаты были избраны только в августе 1997 г. Первое требовало как минимум 25-процентной явки избирателей, второе - чтобы число избирателей, проголосовавших против всех кандидатов, не было больше числа проголосовавших за победителя.

Из-за них в 8 округах из 10 пришлось проводить повторные выборы, которые в 6 округах вновь не состоялись из-за недостаточной явки. Только после отмены краевым Законодательным собранием в апреле 1997 г. 25-процентной нормы стало возможным выбрать всех депутатов.

В подавляющем большинстве округов победили независимые кандидаты. Лишь три кандидата, партийную принадлежность которых избиратели могли узнать из бюллетеней для голосования, стали депутатами. В большинстве случаев кандидаты, представляющие избирательные объединения, не попадали даже во второй тур.

Таблица 3.

*Результаты представителей избирательных объединений и блоков, сумевших пройти во второй тур выборов по одномандатным округам.*

Объединения и блоки	Всего кандидатов	Вышли во второй тур	Победили
ДВР	7	1	1
«За Пимашкова...»	11	5	1
КПРФ	9	3	-
Союз труда	7	1	-
«Честь и Порядок»	1	1	1
«Яблоко»	4	1	-
Независимые кандидаты	91	24	15

Из 36 участников второго тура кандидаты от объединений и блоков составляли лишь треть, что близко к доле кандидатов от объединений в одномандатных округах (на голосовании 8 декабря 1996 г. их было 36%; 22 февраля 1997 г. -13%; на голосовании 26 апреля 1997 г. -25%). Однако во втором туре партийных кандидатов ждал разгром. Из 18 одномандатных округов в восьми во втором туре соревновались независимые кандидаты, в двух округах оба соперника представляли объединения (так что «партийный» кандидат побеждал обязательно), и, наконец, в 8 округах независимый кандидат боролся с «партийным» - и в 7 победили независимые. В соперничестве с независимыми проиграли по три кандидата от КПРФ и объединения «За Пимашкова...», один от «Яблока», сумел победить лишь кандидат от объединения «Честь и Порядок».

С учетом результатов голосований по одномандатным округам победа объединений, пославших своих представителей в горсовет, не выглядит столь уж убедительной. Избиратели, голосовавшие за эти объединения, по одномандатным округам в большинстве случаев предпочли независимых кандидатов. Лишь по одному депутату провели объединения «За Пимашкова...», «Честь и порядок» и безнадежно проигравший выборы по общегородскому округу ДВР, ни одного не провела КПРФ.

Поражение партий по одномандатным округам привело к увеличению раздробленности горсовета. Расчет индекса Джини для всего состава депутатов, избранных, как по общегородскому, так и по одномандатным округам, дал очень высокое значение 12,1. Это означает, что горсовет следует рассматривать как состоящий из 12 эффективных фракций - это на тридцать пять-то депутатов! Ясно, что столь невысокий уровень структурированности горсовета приведет к значительным затруднениям в его работе.

### **Оптимальна ли для Красноярска двухтуровая система голосования в одномандатных округах?**

Достоинством двухтуровой системы голосования в одномандатных округах считают то, что за кандидата-победителя во втором туре будут голосовать избиратели, в первом туре поддержавшие других кандидатов, и, таким образом, возрастет уровень легитимности депутата. Кроме того, при двухтуровой системе можно надежнее выявить предпочтения избирателей в случае, когда в первом туре выдвинуты кандидаты от близких политических течений. Тогда в случае выхода во второй тур представителя одного из них, у избирателей данного направления, появляется возможность согласованно голосовать за общего кандидата. Таким образом, предполагается, что первый тур играет роль своеобразных «праймериз», отбирающих наиболее популярных кандидатов.

*Таблица 4.  
Сравнительные итоги двух туров голосований  
в одномандатных округах*

Номер округа	За победителя первого тура	За второго кандидата в первом туре	За победителя второго тура	Место победителя второго тура в первом	
1	1298	1168	3352	187.0	
2	5394	3756	Кандидат победил в первом туре		
3	3668	3513	1416	1	-61.4
4	6409	2033	3530	1	-44.9
5	4365	1232	5423	1	24.2
6	1478	1148	...	1	...
7	2585	2322	2216	2	-4.6
8	3822	2017	1829	1	-52.1
9	2485	1185	2141	1	-13.8
10	2512	1852	3069	2	65.7

11	2399	1950	2334	1	-2.7
12	3922	1361	2505	1	-36.1
13	3300	3045	1930	1	-41.5
14	2943	1663	2086	2	25.4
15	2399	770	1542	1	-35.7
16	2930	2126	2362	1	-19.4
17	2728	1777	2255	1	-17.3
18	2159	1506		1	

Насколько эти аргументы весомы в отношении выборов в одномандатных округах Красноярска? Из таблицы 4 видно, что лишь в 4 из 18 округов кандидат, занявший первое место по итогам первого тура, *не победил* во втором туре. Таким образом, двухтуровая система голосования привела к почти тем же результатам, которые получились бы при однотуровой. Кроме того, в большинстве случаев во втором туре уровень поддержки победителя (абсолютное число голосов) понизился: лишь в четырех округах победитель во втором туре получил больше голосов, чем в первом. Кандидаты - победители обоих туров - во втором туре получали в среднем лишь около 60% от голосов, полученных ими в первом туре.

В большинстве случаев избиратели, голосовавшие за кандидата в первом туре, оказывались безразличными к его дальнейшей политической судьбе. Подобный эффект может быть связан как с определенной случайностью выбора избирателей в первом туре, так и с отсутствием у части избирателей информации о том, что их кандидат прошел во второй тур. Подобную информацию должны были распространять сами кандидаты, прошедшие во второй тур, однако активность их агитации, по всей видимости, была низка.

При таких итогах встает вопрос о необходимости второго тура. В условиях, когда кандидаты мало известны избирателям, не имеют четко выраженного политического лица, затраты на проведение второго тура не окупались ни существенным уточнением мнений избирателей, ни ростом поддержки кандидата-победителя.

### **Пространство политического противостояния на выборах**

Каждый раз, когда в выборах принимает участие достаточно большое число кандидатов или партий с разнообразными политическими программами, встают задачи выявления основных факторов, определяющих противостояние политических сил и оказывающих влияние на выбор избирателей, классификации всех кандидатов или партий по определенным признакам, определения близости позиций отдельных кандидатов или партий. Факторы, в наибольшей сте-

пени оказывающие влияние на характер голосования, образуют своеобразное «пространство политического противостояния».

Различные выборы могут характеризоваться своими осями политического противостояния. В этом случае анализ изменения показателей политического противостояния во времени позволяет судить об изменениях предпочтений избирателей России. В качестве объективного количественного метода, позволяющего по результатам голосования за кандидатов или избирательные объединения определить основные оси политического противостояния,- нами использовался метод анализа главных компонент.

Этот метод сводится к переходу от системы координат, где осям соответствуют доли голосов, полученных за участвующих в выборах кандидатов или избирательных объединений, к другой, которая характеризует независимые друг от друга факторы, определяющие выбор избирателей. При этом вычисляется вес фактора - его относительный вклад в общую дисперсию, и так называемые собственные векторы, характеризующие положение каждого из кандидатов в новой системе координат. Для анализа обычно используют только оси, вносящие максимальный вклад в общую дисперсию.

На выборах президента РСФСР в 1991 г. можно было выделить две основных оси политического противостояния кандидатов. Первая ось «демократия - тоталитаризм», по которой электорат демократического, антикоммунистического кандидата Б. Ельцина противостоял электорату четырех кандидатов-коммунистов и В. Жириновского. Вторая разделяла электорат четырех кандидатов-коммунистов - от «либерального» В. Бакатина до «суперястреба» А. Макашова. Решение избирателей на 70% определялось отношением к противостоянию «демократы - тоталитаристы», на 20% отношением к либеральным или консервативным течениям в КПСС, остальные 10% соответствовали прочим факторам, не принимавшимся во внимание при анализе.

На апрельском референдуме 1993 г. противостояние по оси «реформисты - тоталитаристы» почти полностью (на 95%) определяло политическое пространство. Три группы избирателей, голосовавших и поддержавших в той или иной степени президента России (голосовали по типам «ДА-ДА-НЕТ- ДА», «ДА-ДА-ДА-ДА», «ДА-НЕТ-НЕТ-ДА»), противостояли «прокоммунистическим» избирателям, голосовавшим по типам «НЕТ-НЕТ-ДА-ДА» и «НЕТ-НЕТ-ДА-НЕТ».

На выборах в Государственную думу 1993 г. по спискам три фактора практически в равной степени оказывали влияние на характер голосования .Ось противостояния «демократия (реформизм) - тоталитаризм» сохраняется с 1990 г. Вторая ось характеризовала отношение избирателей к идее лоббирования той или иной партией интересов определенных слоев населения. Третья ось характеризовала отношение к проблеме федерализма, унитаризма и русского национализма. На выборах в Государственную думу 1995 г по партийным спискам

пространство политического противостояния было двухмерным - по осям «демократия - тоталитаризм» и «федерализм - унитаризм».

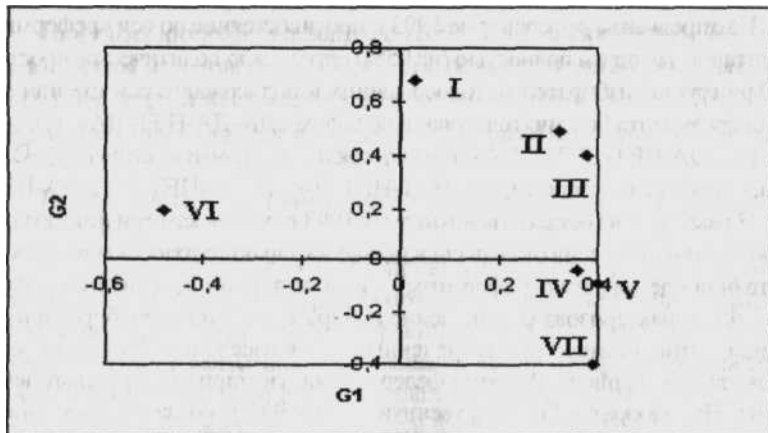
Общие представления о типе политического пространства могут во многом определять стратегию и тактику региональных политиков. Обилие на выборах депутатов горсовета по общегородскому округу объединений лоббистского типа («Женщиныродного Красноярья», «Ассоциация педагогов», «Доверие молодым», «Союз труда») говорило, что местные политики все еще мыслят категориями политического пространства думских выборов 1993 г.

На выборах главы администрации Красноярска, ось X пространства политического противостояния (первая компонента) отражает противостояние реальным руководителем города и его конкурентами. По этой компоненте «вес» П. Пимашкова максимален. Ось Y (вторая компонента) отражает противостояние между голосованием за В. Кардашова и голосованием против всех кандидатов. По этой оси «вес» П. Пимашова близок к нулю. Решающим оказывается первый фактор, причем большинство избирателей готово, по меньшей мере, смириться и принять существующую власть. Если в 1989-90 гг. в больших городах указание в избирательном бюллетене на принадлежность кандидата к власти было почти стопроцентной гарантией его поражения, то к настоящему времени ситуация перевернулась и такое указание увеличивает шансы на победу.

Рисунок 1.

*Пространство политического противостояния на выборах главы администрации Красноярска*

(I - Ю. Грудин, II - Н. Бойко, III - против всех, IV - А. Потылицин, V - Е. Васильев, VI - П. Пимашков, VII - В. Кардашов).





Избиратели, не желающие голосовать за существующую власть, делали свой выбор между голосованием за В. Кардашова и протестным голосованием против всех кандидатов или за Н. Бойко, что также рассматривалось как протестное. Что касается Е. Васильева и А. Потылицина, то с одной стороны, он четко воспринимался избирателями как стоящий вне власти, а с другой - не рассматривался как реальная альтернатива существующей власти. Ю. Грудин рассматривался избирателями как политик с неясной принадлежностью - то ли вне элиты, то ли в ней.

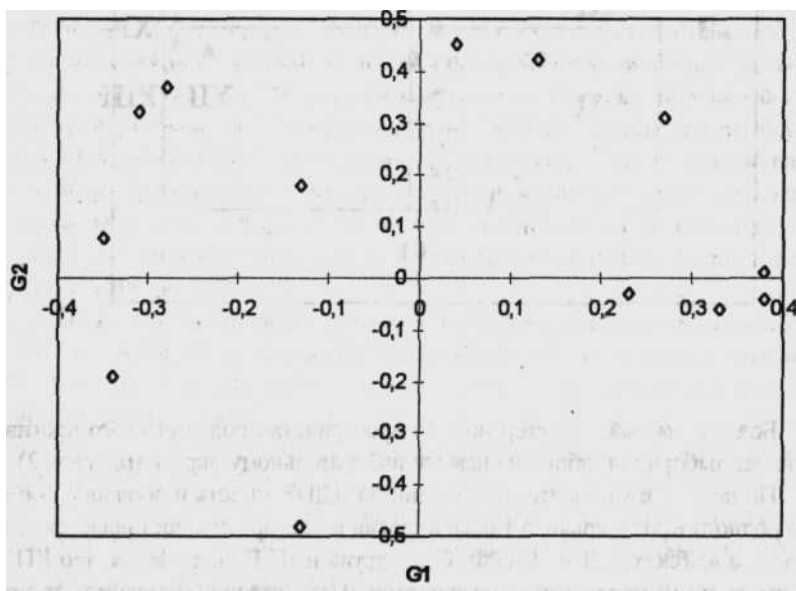
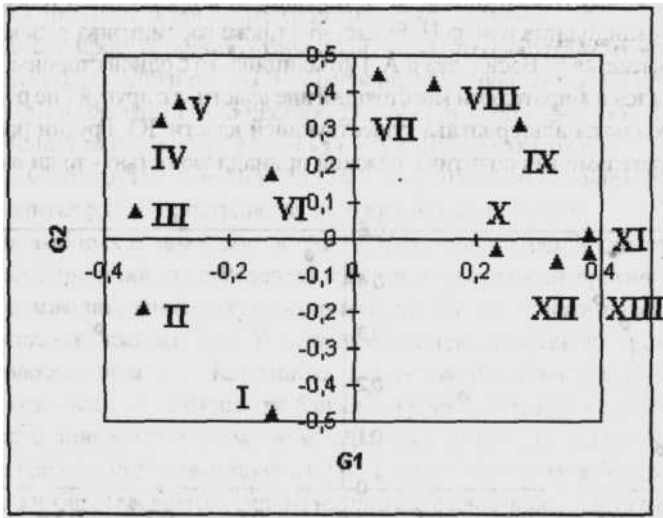


Рисунок 2.

*Пространство политического противостояния на выборах по общегородскому округу*

(I - «За Пимашкова...», II - ЛДПР, III - «Женщины родного Красноярья», IV - «Честь и Порядок», V - против всех, VI - Ассоциация педагогов, VII - Союз реалистов, VIII - «Доверие молодым», IX - «Яблоко», X - ДВР, XI - Союз труда, XII - КПРФ, XIII - НДР).



Более сложный характер носило пространство политического противостояния на выборах по общегородскому избирательному округу (рисунок 2).

По первой компоненте голосование за ЛДПР, «Честь и порядок», «Женщины родного Красноярья», а также «против всех» противопоставляется голосованию за «Яблоко», ДВР, КПРФ, Союз труда и НДР. Получается, что КПРФ здесь имеет такой же вес, как правые партии, и существенно отличается от столь же левого объединения «Женщины родного Красноярья».

По второй компоненте имеет место противостояние избирательного объединения «За Пимашкова...» объединениям «Честь и порядок», «Яблоко» и группе избирателей, голосовавших «против всех». Объединения, имеющие максимальный положительный вес по первой компоненте - ДВР, КПРФ, НДР, Союз труда - по второй компоненте вообще не воспринимаются как имеющие какой-то вес.

Таким образом, пространство политического противостояния на городских выборах радикально отличается от сложившегося на федеральных выборах, несмотря на участие в них практически всех основных российских политических сил. Избиратели, голосуя на городских выборах за то или иное объединение, не воспринимают его как левое или правое и не на этом основывают свой выбор. Скорее можно говорить, что избиратели, с одной стороны (по первой

компоненте), различают традиционные политические структуры (неважно, правительственные или оппозиционные) и «внесистемные», голосование за которые носит во многом протестный характер. Вторую компоненту можно интерпретировать как восприятие или невосприятие электоратом избирательного объединения как части властной элиты города (своего рода маркером служило, например, само название объединения «За Пимашкова...»), аналогично первой компоненте на выборах главы администрации Красноярска.

Идеология предложенной для выбора депутатов горсовета смешанной системы голосования предполагает, что политические предпочтения избирателей на *городских* выборах будут такими же, как на выборах в Государственную думу. Но, как показал анализ, восприятие одних и тех же политических сил на *местных* и *федеральных* выборах различно. Конечно, избиратели голосуют за то или иное объединение - но что им остается делать? Голосование по партийным спискам так или иначе *навязывается* избирателям и, видимо, как следствие этой навязанности, процент голосовавших «против всех» по общегородскому округу более чем вдвое выше, чем на выборах главы администрации Красноярска (12,6% против 5,4%).

По-видимому, пропорциональная система выборов эффективна или в отстающих в своем развитии обществах, где партийное размежевание вызывается религиозными, национальными или территориальными причинами, или в продвинутых демократических обществах, где политическое размежевание осознается как размежевание экономических интересов. В обществах же промежуточного типа, в которых выбор избирателя еще не определяется его экономическим положением, но уже не зависит от включенности в те или иные национальные, территориальные и религиозные структуры, использование пропорциональной системы может быть неэффективным.