

Модель оптимальной организации профессиональной деятельности человека в современном обществе: вместо заключения

Оптимальная организация профессиональной деятельности человека в современном обществе испытывает на себе влияние концепции *устойчивого* развития общества, общее представление о факторах которого связано с декларированным на конференции в Рио-де-Жанейро (1992 г.) принципом “*sustainable development*”. Принцип пришел из «биологической экологии» и популяционной динамики, где при рассмотрении согласованного развития популяции с функционированием ее экологической ниши как целостной системы использовалось слово “*sustainability*” в смысле «допустимость» или «самоподдерживаемость»¹. При анализе общества его *устойчивое* развитие стало пониматься как достижение *баланса* между ним и природой, государственно-территориальными сообществами, этносами и индивидами. Поэтому *предметом* научного анализа становится «перевод системы общественного развития из кризисного, слабосбалансированного состояния – в устойчивое развитие»². Между тем *устойчивое* развитие общества может быть рассмотрено и в контексте трех моделей института образования как фактора, влияющего на указанный процесс.

Первая модель института образования является *статической*. Она признает происходящие в обществе процессы отражением активности человека, его *социальной* «природы»³. Включение человека в сферу производства рассматривается как процесс его участия в «рациональной организации *труда*»⁴. Институт образования дает людям знания, формирует умения и навыки, которые и определяют вектор поведенческой активности работника.

¹ Моисеев Н.Н. С мыслями о будущем России. – М.: Фонд содействия развитию социальных и политических наук, 1997. – С. 126 – 127.

² См., например: Бойко В.И. Ценности и технологии устойчивого социального развития. – Новосибирск: Изд-е ИфиПР СО РАН, 1994. – С. 29.

³ Левин К. Динамическая психология: Избранные труды. – М.: Смысл, 2001. – С. 6.

⁴ Вебер М. Избранные произведения: Пер. с нем. / Сост., общ. ред. послесл. Ю.Н. Давыдова; Предисл. П.П. Гайденко. – М.: Прогресс, 1990. – С. 60.

Вторая модель института образования является *динамической*. Она ориентируется на процесс *взаимодействия* человека с другими людьми, в ходе которого проявляются *свойства* участников межличностной коммуникации: они связаны уже не с «природой» человека, поскольку «являются характеристикой конкретных взаимодействий» между людьми⁵. Целью для системы образования является работник, необходимый современному производству, которое стало *гибким*, то есть адаптируется к потребителям, а не формирует их вкусы. Поэтому работник «должен быть универсальным... Требование настоящего времени: гибкость, многосторонность, приспособляемость»⁶.

Третья модель института образования, уточняющая первые две модели, может быть названа «транзитивной». Она – в отличие от первых двух моделей – ориентирована на *биологически* заданные способности людей, являющиеся в *ситуации* их производственного *взаимодействия* неизменными (инвариантными). В контексте *биологически* заданных способностей *человек* – «предельный» работник «**типа А (т + с)**» или «**типа В (т – с)**», где «т» – труд (или профессия), а «+ с / – с)» – это наличие или отсутствие профессиональных способностей. Здесь речь идет не о человеке-носителе культуры, или *воле-рациональном* субъекте, а о структуре *совокупного* (организация) *работника*, механизме ее трансформации в ходе самопроизвольно (спонтанно) протекающей *структурной инерции*.

Структурная инерция как механизм, самопроизвольно регулирующий активность *совокупного* (организация) *работника*, описывается в терминах эффекта «слабого звена»: «прочность цепи определяется наиболее слабым звеном, скорость эскадры – наиболее тихоходным кораблем и пр.»⁷. *Структурная инерция* определяет уровень *темпа* (время) *деятельности* *совокупного* (организация) *работника*. *Общая* активность «предельных»

⁵ Левин К. Динамическая психология: Избранные труды. – М.: Смысл, 2001. – С. 6 – 7.

⁶ Цит. по: Соколова Г.Н. Экономическая социология. Учебник. – М.: ИИД «Филинь»; Мн.: «Беларуская навука», 2000. – С. 107.

⁷ Богданов А.А. Вопросы социализма: Работы разных лет. – М.: Политиздат, 1990, – С. 353.

работников, то есть «тип А(т + с)» + «тип В (т – с) + ...», также протекает на «предельном» уровне в следующей форме: «В (т – с) ← «А (т + с)». В итоге, «средняя» производительность труда *совокупного* (организация) *работника* принимает форму «*достаточной*», имеющей отношение к воспроизводству его *целостности*. Поскольку «средняя» производительность труда *совокупного* (организация) *работника* зависит от производительности наименее активного из его участников, постольку именно «слабое» звено становится *предметом* внимания «транзитивной» модели института образования.

Структурная инерция, или «В (т – с) ← «А (т + с)», стимулируя *спад* производительности труда в общественном производстве, предполагает и существование условий, также самопроизвольно вызывающих «*транзит*» – «переход» на уровень *оптимальной* производительности труда, «минуя» воспроизводство его *целостности* (системного качества).

Итак, *устойчивое* развитие общества достигается на двух уровнях производительности труда в общественном производстве – *достаточном* и *оптимальном*. Поскольку в первом случае наступает *спад* производства, а во втором – *рост*, постольку лишь *оптимальная* производительность труда – это *одновременно* основа *устойчивого* развития и *процветания* общества. Реальность такова: без усилий «транзитивной» модели образования, в рамках которой возникает понимание условий *оптимальной* производительности труда, ее достижение в общественном производстве *невозможно*.