

О ВЗАИМОСВЯЗЯХ МЕЖДУ ЗНАЧИМОСТЬЮ РАЗЛИЧНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ ЛИЧНОСТИ И ИХ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬЮ

В. С. МАГУН

(Институт социально-экономических проблем АН СССР, Ленинград)

ПРОБЛЕМА

Общепризнано, что в переживании человеком удовлетворенности теми или иными сторонами своей жизни или окружающей действительности отражается соответствие (или, наоборот, несоответствие) между потребностью и реальным положением вещей.

На этих представлениях, в которых феномен удовлетворенности явно связывается с феноменом потребности, основаны распространенные в литературе умозаключения от степени удовлетворенности достигнутым к интенсивности потребности в нем и обратно. Большинство этих рассуждений строится на предположении об обратной (отрицательной) связи между рассматриваемыми параметрами (см., например, [11; 128, 141, 148]).

Одним из первых в психологической литературе эту позицию сформулировал У. Джемс. Его знаменитая формула «Самоуважение = $\frac{\text{успех}}{\text{притязания}}$ » [5; 143] является гипотезой о природе частного вида удовлетворенности — удовлетворенности человека самим собой. Если обобщить эту формулу, то на место самоуважения надо поставить удовлетворенность человека некоторым благом, на место притязаний — силу соответствующей потребности, а на место успеха — объем реально полученного блага.

Именно потому что в формуле Джемса (и в аналогичных ей теоретических представлениях) удовлетворенность является частным, а сила потребностей — делителем, и делается (как правило, имплицитно) вывод об обратной зависимости между двумя этими параметрами. Применительно к самоуважению, которое, напомним, есть частный вид удовлетворенности (удовлетворенность самим собой), этот вывод со всей ясностью сформулирован Джемсом: «При... уменьшении знаменателя дробь будет возрастать. Отказ от притязаний дает нам такое же желанное облегчение, как и осуществление их на деле...» «Приравняй твои притязания нулю, — говорит Карлейль, — и целый мир будет у ног твоих» [5; 143].

¹ Термин «успех» здесь вводит в заблуждение: успех — «success» — это уже оцененный результат, а Джемс, судя по контексту, имеет в виду исходный, «сырой» результат.

В рассуждениях Джемса странным образом не учитывается возможность взаимосвязи между *делителем* и *делимым* приведенной выше дроби. Но если подобная взаимосвязь существует, то ее, как известно, надо учитывать при определении зависимости между величинами *делителя* и *частного*. При постоянном делимом действительно имела бы место обратная зависимость между интересующими нас переменными. Но при изменяющемся делимом она может исчезнуть или даже уступить место прямой зависимости между силой потребности и ее удовлетворенностью.

То или иное *синхронное* соотношение между силой потребности и ее удовлетворенностью может возникнуть не только за счет рассмотренного выше влияния потребности на удовлетворенность, но и, наоборот, за счет влияния степени удовлетворенности на напряженность потребности. С точки зрения интересующего нас вопроса о знаке упомянутого соотношения существенно, что удовлетворенность влияет на потребность двояко: по мере роста удовлетворенности потребность в соответствующем благе, может как ослабевать, так и усиливаться. Первое, согласно представлениям А. Маслоу [15], характерно для «мотивации дефицита», второе — для «мотивации роста».

В свете приведенных выше теоретических соображений вполне закономерно, что в эмпирических исследованиях обнаруживаются как негативные (обратные), так и позитивные (прямые) синхронные соотношения между силой или значимостью потребностей и их удовлетворенностью. Например, при сопоставлении направленности личности и аффекта неадекватности у подростков [6] установлено, что деловая направленность несовместима с аффектом неадекватности (который, несомненно, является симптомом неудовлетворенности). Иными словами, получается, что с ростом интенсивности «деловых» потребностей неудовлетворенность не растет, а падает. В данном случае нельзя, конечно, поручиться за полное тождество содержания мотивации и содержания предмета неудовлетворенности, поскольку аффект, скорее всего, являлся симптомом общей неудовлетворенности подростка.

Более прямые сопоставления были предприняты Ф. Фридендером [12]. Он спрашивал своих испытуемых (около 2 тыс. американцев) о том, насколько значимыми и удовлетворяющими являются для них различные сферы и обстоятельства жизни. Корреляции, вычисленные автором между показателями значимости (мотивации) и удовлетворенности, указывают на существование как обратных, так и прямых соотношений между ними. Обратные соотношения были обнаружены, в частности, для показателей, относящихся к медицинскому обслуживанию, а также ценам на товары и различные услуги, прямые — для показателей, относящихся к трудовой деятельности. Потребности, находящиеся в обратных отношениях с удовлетворенностью, автор истолковывает как проявления мотивации дефицита, а потребности, находящиеся в прямых отношениях, — как проявления мотивации роста. Иными словами, Ф. Фридендер истолковывает синхронные соотношения интересующих нас показателей как результат причинных влияний только одного направления — со стороны удовлетворенности.

В задачу настоящей работы входит дальнейшее эмпирическое изучение двух типов синхронных соотношений между силой потребности и ее удовлетворенностью, а также поиск причин, порождающих эти соотношения. Основное внимание при этом будет, в отличие от предшествующих попыток, сконцентрировано на рассмотрении в качестве независимых переменных характеристик потребности. Для решения поставленных задач были предприняты сопоставления показателей

сравнительной значимости ряда потребностей с суждениями людей об удовлетворенности соответствующими сторонами своей работы.

МЕТОДИКИ

В исследовании участвовали работники ленинградских проектных институтов — рядовые инженеры, руководители групп и главные инженеры проектов — всего 218 человек (109 мужчин и 109 женщин)².

Поскольку предмет удовлетворения потребности выступает для субъекта как ценность, то для измерения сравнительной значимости разных потребностей применялась методика ранжирования ценностей, разработанная М. Рокичем [16] и модифицированная с целью адаптации к советской выборке А. А. Семеновым и В. А. Ядовым [9], [10]. Испытуемому предъявляли один за другим два набора карточек и давали следующую инструкцию: «Перед вами 18 карточек, на каждой из которых обозначена одна из жизненных ценностей. Эти ценности представляют собой цели человеческой деятельности, принципы жизни или наиболее важные человеческие качества, необходимые для достижения жизненных целей. Расположите карточки в таком порядке, который будет соответствовать соотносительной значимости указанных ценностей для вас лично». (Далее шли указания о технике ранжирования). В итоге для каждого испытуемого было получено 36 показателей, характеризующих относительную интенсивность его потребностей; каждый показатель — это индивидуальный ранг той или иной ценности в 18-членном наборе. Впоследствии эти ранги переводились в 6-балльные шкалы, причем основанием для укрупнения являлась величина сдвига ранговых мест при повторном тестировании (процедура разработана Г. И. Саганенко). Мы будем пользоваться рангами только 7 ценностей: «интересная работа», «творчество (возможность творческой деятельности)», «общественное признание (уважение окружающих, коллектива, товарищей по работе)», «материально обеспеченная жизнь», «высокие запросы (высокие притязания)», «свобода (независимость в поступках и действиях)», «активная, деятельная жизнь».

Для измерения удовлетворенности применялась методика, разработанная А. А. Киссель [9], [10]. Испытуемых просили оценить, «в какой степени нынешняя работа дает возможность удовлетворить перечисленные, ниже потребности». Против каждой потребности были указаны 10%, 20% и т. д. — до 100%, причем полная удовлетворенность принималась за 100%. Каждый аспект удовлетворенности оценивался впоследствии баллом от 1 (минимальная удовлетворенность) до 6 (максимальная удовлетворенность). Мы пользовались только 6 оценками, которые касались: удовлетворенности потребности в новой, интересной работе (1), потребности в творчестве (2), потребности в уважении со стороны коллег (3), потребности в зарплате (4), потребности в продвижении по службе (5) и потребности быть самостоятельным, независимым в работе (6).

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Были рассчитаны коэффициенты корреляции между одноименными показателями значимости потребности и ее удовлетворенности

² Данная работа выполнена в рамках исследования «Социально-психологические проблемы регуляции и саморегуляции поведения личности в сферах труда и досуга» осуществляемого под руководством проф. В. А. Ядова. Автор выражает благодарность А. А. Киссель, А. А. Семенову и В. А. Ядову за предоставленные в его распоряжение эмпирические данные.

Эти коэффициенты, как оказалось, невелики, но в основном статистически значимы.

Часть корреляций соответствует традиционным представлениям: чем сильнее потребность, тем ниже удовлетворенность. К этому типу относятся следующие связи: между потребностью быть независимым в поступках и действиях и удовлетворенностью самостоятельностью в ра-

Таблица 1

КОЭФФИЦИЕНТЫ КОРРЕЛЯЦИИ МЕЖДУ ЗНАЧИМОСТЬЮ ПОТРЕБНОСТИ И ЕЕ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬЮ В РАЗНЫХ ПОДГРУППАХ ИСПЫТУЕМЫХ

Содержание потребностей	Подвыборка								
	№ 1 79 чел.	№ 2 89 чел.	№ 3 50 чел.	№ 4 104 чел.	№ 5 113 чел.	№ 6 85 чел.	№ 7 127 чел.	№ 8 95 чел.	№ 9 118 чел.
Независимость	-0,01	-0,24*	-0,34*	-0,16	-0,15	-0,24*	-0,05	-0,27**	-0,08
Запросы (продвижение)	-0,14	-0,07	-0,20	-0,20*	-0,10	-0,27*	-0,07	-0,17	-0,16
Запросы (заработок)	-0,14	-0,13	0,00	-0,24*	-0,06	-0,03	-0,25**	-0,15	-0,22**
Материальная обеспеченность	-0,16	0,14	-0,21	-0,06	-0,07	-0,20	-0,05	-0,08	-0,14
Интересная работа	0,00	0,14	0,24	0,14	0,14	0,06	0,15	0,05	0,21*
Общественное признание	0,14	0,24*	0,06	0,17	0,17	0,20	0,09	0,13	0,17
Творчество	-0,07	0,14	-0,08	0,03	0,14	0,11	0,10	0,08	0,08

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$

боте ($r = -0,14^3$; $p < 0,05$); между значимостью высоких запросов и удовлетворенностью продвижением и заработком⁴ ($r_1 = -0,16$; $r_2 = -0,19$; $p < 0,05$ и $p < 0,01$); между стремлением к материально обеспеченной жизни и удовлетворенностью заработком ($r = -0,11$; $p > 0,05$).

Но, как и ожидалось, данный тип соотношений не является единственным. Обнаружено несколько прямых связей между рассматриваемыми параметрами: чем сильнее потребность, тем выше и удовлетворенность. К этому типу принадлежат следующие связи: между потребностью в интересной работе и удовлетворенностью новизной и интересностью работы ($r = 0,14$; $p < 0,05$); между потребностью в общественном признании (в уважении окружающих, коллектива, товарищей по работе) и удовлетворенностью уважением со стороны коллег ($r = 0,18$; $p < 0,01$); между потребностью в творчестве и удовлетворенностью от возможности проявлять творчество ($r = 0,14$; $p < 0,05$).

Для проверки устойчивости описанных выше соотношений аналогичные корреляции были рассчитаны в 9 подвыборках. Мы образовали эти подвыборки, отбирая из числа наших испытуемых тех или иных лиц. (Конкретное содержание критериев отбора в данном контексте несущественно.) Соответствующие коэффициенты приводятся в табл. 1.

³ Здесь и далее знаки преобразованы так, что положительные коэффициенты указывают на прямую, а отрицательные — на обратную зависимость между силой потребности и величиной удовлетворенности.

⁴ Мы сопоставляем «высокие запросы» с продвижением и заработком, поскольку, судя по корреляциям со значимостью других ценностей, данная ценность истолковывалась испытуемыми преимущественно в потребительском смысле.

Как видим, в 9 подвыборках также получены связи обоих направлений, причем 122 из 126 (97%) коэффициентов корреляции между рассматриваемыми параметрами сохранили те знаки, которые они имели в большой выборке. Все коэффициенты, изменившие знак, статистически незначимы.

Таким образом, как и предполагалось, обнаружены не только негативные, но и позитивные взаимосвязи между значимостью потребности и ее удовлетворенностью. Одни потребности оказались связаны с одноименными показателями удовлетворенности положительно, а другие — отрицательно.

В принципе возможны два варианта интерпретации полученных результатов. Первый предполагает рассмотрение в качестве независимой переменной значимости потребности, второй — величины удовлетворенности.

Если *независимая переменная — потребность*, то, согласно рассуждениям, представленным в первой части статьи, прямая связь между интенсивностью потребности и степенью удовлетворенности возникает только тогда, когда с ростом знаменателя одновременно (и даже быстрее) растет числитель формулы удовлетворенности, а обратная — тогда, когда с ростом знаменателя числитель не увеличивается. Можно предложить, как минимум, две дополняющие друг друга содержательных интерпретации этих формальных соотношений: статическую и динамическую.

Если исходить из статической интерпретации, то положительные связи надо объяснять тем, что необходимое человеку благо имеется в избытке и потому с ростом потребности индивид, при прочих равных, может повысить и потребление. Для объяснения обратных соотношений между потребностью и удовлетворенностью надо в этом случае принять, что объем благ ограничен каким-либо достаточно низким уровнем и при увеличении потребности выше этого уровня потребление больше не растет. Понятие объема благ или ресурсов, по-видимому, аналогично используемому социологами понятию «реальных возможностей» [11; 144—145].

Если же исходить из динамической модели, то надо учитывать возможность изменения объема благ самим субъектом. Прямые соотношения мотивации и удовлетворенности придется в этом случае рассматривать как следствие того, что более сильная потребность продуцирует большую активность субъекта, направленную на ее насыщение, благодаря чему человек достигает и большего по величине блага. Обратные же соотношения могут возникнуть, если побудительная функция потребности выражена слабо или вовсе отсутствует.

Что касается *статической* гипотезы об объеме ресурсов, то мы не располагаем какими-либо специальными фактами для ее проверки, разве что на основании житейских наблюдений можно допустить, что некоторые потребности, дающие положительные связи с удовлетворенностью, касаются ценностей, сравнительно мало дефицитных в проектном институте, а именно интересной работы и творчества по сравнению с заработком и продвижением.

Для предварительной проверки *динамической* гипотезы сопоставим значимость 6 интересующих нас потребностей со значимостью еще одной измеренной в нашем исследовании потребности в «активной, деятельной жизни». Если гипотеза верна, то потребности, дающие прямые связи с удовлетворенностью, должны быть более прямо связаны с потребностью в активности, чем потребности, которые коррелируют с удовлетворенностью отрицательно.

Из табл. 2 видно, что три потребности, прямо связанные с удовлетворенностью, прямо связаны и со стремлением к активности, а три потребности, отрицательно коррелирующие с удовлетворенностью, отрицательно коррелируют и с потребностью в активности. Гипотеза, таким образом, подтверждается: связи трех первых потребностей с желаемой субъектом активностью значимо выше по алгебраической величине, нежели связи трех последующих потребностей ($p < 0,001$). Неожиданно выявились и качественные различия по знаку: с ростом потребностей 1-й группы потребность в активности растет, а с ростом потребностей 2-й группы — падает.

Таблица 2

КОЭФФИЦИЕНТЫ КОРРЕЛЯЦИИ МЕЖДУ ЗНАЧИМОСТЬЮ НЕКОТОРЫХ ЦЕННОСТЕЙ И ЗНАЧИМОСТЬЮ ЦЕННОСТИ «АКТИВНАЯ, ДЕЯТЕЛЬНАЯ ЖИЗНЬ» (n=218 чел.)

Ценности	Коэффициенты корреляций
Интересная работа	+0,34***
Общественное признание (уважение окружающих, коллектива, товарищей по работе)	+0,19**
Творчество (возможность творческой деятельности)	+0,20**
Независимость в поступках и действиях	—0,12
Высокие запросы	—0,14*
Материально обеспеченная жизнь	—0,13

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$.

С целью дальнейшей проверки динамической гипотезы был принят факторный анализ показателей интенсивности потребностей и их удовлетворенности⁵. Набор факторизуемых переменных состоял из 6 показателей удовлетворенности и 7 показателей субъективной значимости ценностей. Всего извлечено 8 факторов, но только один из них (2-й) описывает соотношения между одноименными характеристиками потребности и удовлетворенности (см. табл. 3). Чем выше индивидуальные значения этого фактора, тем менее значимы для человека активная жизнь, общественное признание и интересная работа и тем он менее удовлетворен заработком, уважением коллег и продвижением по службе. В то же время с ростом индивидуальных значений фактора растет значимость высоких запросов и материально обеспеченной жизни, а также удовлетворенность возможностями для творчества.

Таким образом, в данном факторе воспроизводится отмеченная ранее положительная взаимосвязь между субъективной значимостью общественного признания и удовлетворенностью уважением коллег, а также отрицательные связи значимости высоких запросов и материальной обеспеченности с соответствующими показателями удовлетворенности. Подтверждается также и предположение о роли активности в детерминации этих взаимосвязей: ценность «активная жизнь» имеет наибольший по абсолютной величине факторный вес и находится в синергичных отношениях с потребностями, дающими прямые связи с удовлетворенностью, и в реципрокных отношениях с потребностями, дающими обратные связи с удовлетворенностью.

Итак, две рассматриваемые группы потребностей, видимо, воплощают в себе два разных типа соотношений между целевым и процес-

суальным [1], [2] компонентами мотивации. Более сильное стремление к интересной работе, творчеству и общественному признанию сопровождается и большей готовностью субъекта тратить силы для достижения этих целей. Совсем другой тип мотивации характеризует стремление к материально обеспеченной жизни и ему подобные: здесь чем сильнее желание определенных результатов, тем меньше симпатии

Таблица 3

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗ ФАКТОРНОЙ МАТРИЦЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ И ЗНАЧИМОСТИ ПОТРЕБНОСТЕЙ
(ДО ВРАЩЕНИЯ, $n = 218$ ЧЕЛ.)

Названия показателей	Факторные веса показателей по второму фактору (информативность фактора 8%)
Удовлетворенность:	
Самостоятельностью, независимостью в работе	-0,15
Продвижением по службе	-0,24**
Заработком	-0,31***
Новизной и интересностью работы	-0,06
Уважением со стороны коллег	-0,31***
Возможностью проявлять творчество в работе	0,27***
Значимость:	
Независимости в поступках и действиях	0,19
Высоких запросов	0,39***
Материально обеспеченной жизни	0,27***
Интересной работы	-0,28***
Общественного признания	-0,23*
Творчества (возможности творческой деятельности)	-0,10
Активной, деятельной жизни	-0,52***

• $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$.

(Положительные факторные веса соответствуют большей удовлетворенности и или большей значимости ценностей.)

к процессу их достижения⁶. Примечательно, что для «оптимально функционирующих» личностей, по данным А. Маслоу, характерен именно первый, синергичный тип процессуально-целевых соотношений.

Прямые связи «активной жизни» с такими ценностями, как «творчество» и «интересная работа», объясняются, в частности, тем, что активность включена в само содержание этих ценностей. С другой стороны, обратные соотношения «активной жизни» с ценностями «материально обеспеченная жизнь» и «высокие запросы» могут быть интерпретированы как частные проявления реципрокности между потенциалами объектности и субъектности [8].

Если исходить из того, что *независимой переменной является величина удовлетворенности*, то можно построить объяснение, опираясь на данные Ф. Герцберга и его сотрудников [13], [14], установивших, что отношение людей к одним сторонам работы варьирует преимуще-

⁶ Полученные факты представляют интерес в связи с вопросом о соотношении мотивации и активности. Свойство побуждать субъекта к активности обычно включают в определение потребности, предполагая, что это ее неотъемлемый признак. По-видимому, здесь проявляется то теоретическое пренебрежение пассивностью, на которое обратил внимание В. И. Кремянский [7]. Судя по данным, приведенным в настоящем сообщении, есть основания выделять в сфере мотивации как активные, так и сравнительно пассивные потребности, подобно тому как, например, выделяются пассивные и активные компоненты в сенсорно-перцептивных процессах [4; 310—319].

ственно в диапазоне эмоционально положительных значений удовлетворенности, а отношение к другим — преимущественно в диапазоне эмоционально отрицательных значений. Сличение материала настоящего сообщения с данными Герцберга показывает, что прямые связи с удовлетворенностью дают в нашей выборке те потребности, объекты которых являются, по Герцбергу, сатисфайерами (источниками положительных эмоций), а обратные связи — те потребности, объекты которых являются диссатисфайерами⁷. Отсюда можно предположительно сделать вывод, что обратные связи между степенью удовлетворенности и значимостью потребности можно истолковать как выражение того, что по мере падения неудовлетворенности потребность устранить ее ослабевает, а прямые связи — как выражение того, что с ростом позитивной удовлетворенности потребность индивида воспроизвести и усилить положительные эмоции повышается.

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Асеев В. Г. Мотивация поведения и формирование личности. М., 1976.
2. Божович Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте. М., 1968.
3. Вайнштейн И. И. и др. Физиологические особенности положительных и отрицательных эмоциональных состояний. М., 1972.
4. Веккер Л. М. Психические процессы, т. 1. Л., 1974.
5. Джемс У. Психология. СПб., 1898.
6. Изучение мотивации поведения детей и подростков. Под ред. Л. И. Божович, Л. В. Благоннадежиной. М., 1972.
7. Кремьянский В. И. К анализу понятия активности материальных систем. — «Вопросы философии», 1969, № 10.
8. Палей И. М., Гербачевский В. К. Проблемы личности в курсе психологии. Л., 1972.
9. Прогнозирование и регуляция социального поведения личности. Л., 1979 (в печати).
10. Социально-психологический портрет инженера. Под ред. В. А. Ядова. М., 1977.
11. Человек и его работа. Под ред. А. Г. Здравомыслова, В. П. Рожина, В. А. Ядова. М., 1967.

ON THE RELATIONSHIPS BETWEEN THE SIGNIFICANCE OF DIFFERENT PERSONALITY NEEDS AND THEIR SATISFACTION

V. S. Magun

Summary

When the significance of needs was compared with the analogous indices of their satisfaction in engineers, statistical relationships of two directions were revealed: as the needs in materially insured life, independence in actions and realization of high demands increase, their satisfaction decreases, and as the needs in creativity, interesting work and social recognition strengthen, their satisfaction grows.

Since the significance of the first group values is connected with the significance of the "active life" value in a negative way, and the significance of the second group values — in a positive way, it is assumed that the difference of the signs of correlation is connected with the differences in men's readiness to spend power for achieving their goals. Another explanation is built on the basis of the data of Herzberg et al. (1959) on the dual factor nature of satisfaction.

⁷ Мнение о том, что положительные и отрицательные эмоции приурочены к разным потребностям, разделяется и отечественными авторами [3; 5].

12. Friedlander F. Relationships between the importance and the satisfaction of various environmental factors. - Journ. of Applied Psychol., 1965, v.49, 160 - 164.
13. Herzberg F., Mausner B., Snyderman E. The motivation to work. New York, 1959.
14. Herzberg F. One more time: how do you motivate employees ? - Harvard Business Review, 1968, v.46, 53 - 62.
15. Maslow A. Deficiency motivation and growth motivation. In: R.M.Jones (Ed.) Nebraska symposium on motivation. Lincoln 1955.
16. Rokeach M. The Rokeach Value Survey. Sunnyvale, Calif., 1967.