

## Иностранные инвестиции в российских регионах\*

© Акира Уегаки, 2002

В данной работе исследуется эмпирическая взаимосвязь между экономическим ростом и иностранными инвестициями в российских регионах. Приводятся данные по разным видам иностранных инвестиций в регионах за последние несколько лет. Наблюдается достаточно ярко выраженное разделение регионов на получателей «прямых» и «прочих» иностранных инвестиций. Также наблюдается отсутствие ярко выраженной связи между инвестициями и экономическим ростом, что объясняется точечным характером инвестиций и экспортной направленностью инвестиционных проектов.

### **Введение**

Цель статьи – анализ значимости и тренда иностранных инвестиций с помощью макроэкономических статистических данных. Имеются в виду инвестиции организациями и предприятиями с участием иностранного капитала и количество иностранных инвестиций согласно системе торгового баланса. Кроме того, имеются ссылки на валовой региональный продукт (ВРП) и инвестиции в основной капитал. Таким образом, в данной работе не использованы микроэкономические данные. Конечно же, в последние годы проведено большое число исследований на региональном уровне в ходе которых был собран значительный объем информации. Эта информация пополняет наш багаж знаний, но не всегда

дает представление о структуре российской экономики. Такая информация должна быть дополнена макроэкономическими статистическими данными, что даст возможность сравнивать столь различные региональные экономики России.

Принято считать, что макроэкономические статистические данные по российским регионам столь ненадежны, что на них полагаться не следует. Подвергается сомнению сама способность региональных статистических органов собирать данные. Информация, передаваемая экономическим субъектом местным органам власти, часто недостоверна. Тем не менее, не стоит отказываться от использования региональной статистики. Во-первых, не следует недооценивать возможности российских статистиков. Организационная структура сбора эко-

\* Перевод публикуется с незначительными сокращениями.

номических данных претерпевает изменения к лучшему. Госкомстат, к примеру, принял множество серьезных попыток улучшить исчисления ВРП. С недавнего времени, разница между объемом ВВП и суммарной величиной ВРП стабилизировалась примерно на уровне 10%<sup>1</sup>. Информационная система разбросанных по всей стране региональных таможенных служб также улучшилась. Во-вторых, конечно же, статистические данные по российским регионам недостоверны, но какой степени и в каком случае они недостоверны, можно обнаружить, только если этими данными воспользуется специалист. Выводы, полученные с помощью таких данных, являются предварительными и могут быть подвергнуты критике со стороны специалистов, обладающих данными более высокого качества. Тем не менее, эти выводы могут заложить фундамент для дальнейших исследований.

### **Влияние иностранных инвестиций на региональную экономику**

Переход российской экономики от централизованной к рыночной должен был сопровождаться экономической политикой, имеющей два направления – макроэкономическая стабилизация и реорганизация структуры производства. Макроэкономическая стабилизация была достигнута после ряда событий, нанесших обществу значительный урон. Реорганизации же пока нет. Вначале предполагалось, что приватизация сама по себе запустит процесс реструктуризации,

но на самом деле произошло иначе. В условиях экономической депрессии приватизация означала лишь поверхностную передачу прав собственности и не привела к новым инвестициям в ядро российской экономики. Экспорт природных ресурсов послужил значительному накоплению финансового капитала, который не инвестировался в российскую экономику, а утекал за рубеж.

Ожидалось, что иностранные инвестиции заполнят образовавшийся вакуум. Спектр иностранного капитала, инвестированного в российскую экономику, весьма широк, и инвестиции эти дали определенный экономический эффект. Но нужно оценить влияние таких инвестиций не только на российскую экономику в целом, но и на экономику отдельных регионов, тем более что иностранные инвесторы не распыляли капитал по всей стране, но концентрировали финансовые ресурсы на наиболее перспективных с точки зрения прибыли регионах. Для многих регионов иностранные инвестиции были бы весьма важны. К примеру, согласно Соглашению о разделе продукции по проекту Сахалин-1, инвестиции на протяжении 25 лет составят 15 млрд долл. США, в то время как годовой ВРП Сахалинской области в 1998 г. равнялся всего лишь 485 млн долл.

### **Иностранное участие в капиталовложениях**

Один из хороших источников данных для анализа – публикации показателя, именуе-

<sup>1</sup> Разницу составляют нерыночные коллективные услуги, такие как оборона и правительственная деятельность, а также стоимость, добавленную финансовыми институтами и иностранными торговыми посредниками. Согласно данным Госкомстата, разница составляла 10,1% ВВП в 1997 г. и 10,9% в 1998 г.

мого «инвестиции в основной капитал с участием иностранного капитала». Здесь отражаются инвестиции и совместных предприятий, и полностью иностранных предприятий, и предприятий с Соглашением о разделе продукции. Инвестиции в основной капитал, осуществляемые такими предприятиями, лучше было бы назвать «инвестициями с иностранным участием» (этот термин будет использоваться далее). Конечно «инвестиции с иностранным участием» – не то же самое, что «иностранные инвестиции», тем не менее, инвестиции с иностранным участием могут использоваться в качестве индикатора активности иностранного капитала. На первом этапе исследования, следует сравнить эти данные с данными по инвестициям в основные фонды<sup>2</sup>.

Табл. 1 показывает процентную долю инвестиций с иностранным участием в общей сумме инвестиций в основные фонды. Разброс этого показателя по регионам значителен: от величин близких к нулю за 1994–1998 гг. в 13 регионах, до превышающих 12% в 5 регионах.

Если проследить за изменением этого регионального показателя, можно заметить, что в некоторых регионах наблюдались изолированные во времени всплески. Ямало-Ненецкая АО, Новгородская и Нижегородская области и Республика Хакасия в 1996 г. являются тому примерами. Это легко понять: инвестиции малого или

среднего масштаба (но достаточно крупные для региона), проводимые компанией с иностранным участием, часто бывают сосредоточены в течение одного года. Такова оборотная сторона локального характера инвестиций с иностранным участием в российской экономике.

В некоторых регионах, однако, наблюдался стабильный рост анализируемого показателя. Причем инвестиции с иностранным участием повышались на фоне общего оживления инвестиций. Табл. 2 содержит ряд интересных данных по г. Москве и Санкт-Петербургу. Относительно этих регионов мы можем сделать вывод, что иностранные инвестиции являлись ведущей силой в процессе инвестиционной деятельности. Картина для г. Москвы и Санкт-Петербурга тем более удивительна, что объем реальных инвестиций по России в целом снижался на протяжении 1994–1998 гг.<sup>3</sup> Конечно же, необходимо помнить о разнице между этими двумя городами. Общий объем инвестиций с иностранным участием и инвестиций в основные фонды в г. Москве был значительно выше, чем в Санкт-Петербурге.

Рис. 1 демонстрирует отношение между накопленными инвестициями с иностранным участием и инвестициями в основные фонды на протяжении 1994–1998 гг. Реальное значение накопленных величин подсчитано с помощью дефлятора ВВП.

<sup>2</sup> Здесь, инвестиции в основные фонды включают также инвестиции, сделанные полностью отечественными предприятиями без всякого иностранного участия.

<sup>3</sup> Реальный прирост инвестиций в основные фонды в РФ составил –6,71% (1995/94), –2,33% (1996/95), –6,66% (1997/98), –13,87% (1998/97) согласно данным из Российского статистического ежегодника, 1999, С.530–531 и дефлятор ВВП, подсчитанным автором. (Данные по 1994 году содержат опечатку. Надо читать 108,810 вместо 10,881). Инвестиции включают в себя и те, которые невозможно отнести к какому-нибудь региону.

Здесь вновь обращает на себя внимание особый статус Москвы. Доля инвестиций с иностранным участием в г. Москве выше, чем доля инвестиций в основные фонды. Санкт-Петербург и Республика Татарстан в этом отношении напоминают Москву, но для этих регионов характерна высокая концентрация инвестиций с иностранным участием и относительно низкая концентрация общих инвестиций в основные фонды. С другой стороны, в Тюменской области<sup>4</sup> наблюдалась высокая концентрация инвестиций в основные фонды (их абсолютный уровень выше, чем в Москве) при достаточно низкой концентрации инвестиций с иностранным участием. Значит ли это, что большая часть капитала, инвестированного в основные фонды в Тюменской области, не связана с иностранными инвесторами? Этого не может быть, поскольку по показателю экспорта Тюменская область лидировала среди всех российских регионов на протяжении 1990–1998 гг. Это должно вызвать интерес к исследованиям путей передачи финансовых ресурсов от иностранных партнеров в российские регионы. В общих чертах, прямая, изображенная на рис.1, делит регионы на две группы. Регионы, находящиеся выше прямой, очевидно предпочитают получать иностранные инвестиции в основные фонды напрямую. Регионы, находящиеся ниже прямой, возможно получают иностранные финансовые ресурсы для инвестиций в основные фонды через российских посредников.

### **Структура данных об иностранных инвестициях на региональном уровне**

Согласно Руководящему указанию МВФ по платежному балансу, существует три разновидности иностранных инвестиций: прямые, портфельные и прочие инвестиции. К какой категории относятся инвестиции с иностранным участием? Для того чтобы ответить на этот вопрос, во-первых, важно понять, что инвестиции с иностранным участием не обязательно напрямую поступают от источника за рубежом.

Второй важный факт – это то, что инвестиции в основные фонды отраженные в табл. 1, 2 и на рис. 1, являются составляющей национального дохода, а не платежного баланса. Инвестиции в основные фонды есть суммы, потраченные на приобретение оборудования. Капитал, приходящий из-за рубежа, не принадлежит к данной категории, если он действительно не был потрачен на приобретение оборудования. Таким образом, суммы, записанные как прямые иностранные инвестиции, не всегда являются инвестициями в основные фонды.

До 1997 г. у автора не было региональных данных ни об инвестициях с иностранным участием, ни о прямых иностранных инвестициях как части регионального платежного баланса (ПБ). В Российском Статистическом Ежегоднике 1998 г. эти данные впервые опубликованы<sup>5</sup>. Учет данных велся, соответственно, с 1993 и 1995 годов.

Предваряя анализ необходимо сделать несколько замечаний. Прежде всего, полезно вспомнить, что в международной

<sup>4</sup> Включает данные по Ханты-Мансийскому АО и Ямало-Ненецкому АО.

<sup>5</sup> См.: Российский статистический ежегодник. Регионы России (1998) также включает оба ряда данных.

практике более 10% капитала, инвестированного в предприятия, имеет иностранное происхождение. Тот же самый вывод можно сделать из регионально сегментированных данных по ПБ<sup>6</sup>.

Далее, на региональном уровне в данных об инвестициях не отражены все трансакции, проводимые правительством на всех уровнях. Таким образом, доходы от продажи ГКО/ОФЗ и других государственных облигаций иностранцам не включены в региональные данные об инвестициях. Это наиболее важное различие между данными об инвестициях на региональном и общегосударственном уровнях явно видно из того, что доля портфельных инвестиций в иностранных инвестициях согласно ПБ очень мала даже в г. Москве (7,4% в 1997 г.)<sup>7</sup>.

Статья платежного баланса «прочие инвестиции» внутренне не однородна. Поскольку под разряд прочих инвестиций попадают как активные трансакции, так и пассивное перемещение средств, установить причину колебаний прочих инвестиций довольно трудно. Необходимо помнить, что операции, проводимые коммерческими банками, не отражаются в региональных данных об инвестициях<sup>8</sup>. Таким образом, «иностранные займы коммерческим банкам-резидентам» или «увеличение иностранных депозитов в коммерческих банках-резидентах», попадающие под статью «Прочие инвестиции», могут быть исключены из региональных данных.

На региональном уровне данные ПБ об иностранных инвестициях отражают активное инвестирование капитала, выраженное в приобретении реальных товаров, и не отражают финансовые потоки, вызванные «денежными играми». Таким образом, эти данные являются хорошим источником для изучения региональной экономики.

### **Инвестиции иностранных инвесторов**

Табл. 3 и 4 показывают накопление иностранных инвестиций в каждом регионе. Здесь, «инвестиции» есть валовой приток финансовых ресурсов в Россию.

Впечатляет доминирующая роль Москвы. За 1995–1997 гг. доля Москвы в общероссийском объеме инвестированного иностранного капитала составила 65%. Накопление инвестиций в основные фонды составило 11,76% от общероссийского за тот же период, накопление инвестиций с иностранным участием – 31,62%. Эти цифры говорят о том, что Москва являлась перевалочным пунктом для иностранного капитала на его пути в регионы.

Ниже приведено более детальное отражение степени концентрации иностранного капитала в Москве. Она увеличивалась вплоть до 1997 г., но в 1998 г. резко сократилась и это снижение продолжилось в

<sup>6</sup> См.: Российский статистический ежегодник. Регионы России (1998).

<sup>7</sup> См.: Российский статистический ежегодник. 1999. С. 293.

<sup>8</sup> В примечании к таблице 22.16 Российского статистического ежегодника (1999) указано, что счета коммерческих банков не входят в данные по инвестициям в каждом регионе с 1995 по 1998. Отвечая на вопрос автора, российский специалист подтвердил, что это верно по крайней мере для данных после 1995 года. Мосгоркомстат (1999), однако, констатирует верность утверждения только для данных после 1998 года. Вопрос остается открытым.

1999 г. Августовский кризис – одна из основных причин падения этой величины в 1998 г., но падение в следующем году должно иметь другое объяснение.

1995	1996	1997	1998	1999
46,87	65,45	68,94	49,77	27,76

Рис. 2 показывает соотношение между иностранными инвестициями и инвестициями в основные фонды. Москва как особый случай на рис. 2 не представлена. Обращает на себя внимание резкий контраст между Республикой Татарстан и Тюменской областью. Иностранные инвестиции по данным ПБ были сосредоточены в Республике Татарстан, Санкт-Петербурге, Московской, Омской и Нижегородской областях не обязательно привлекающих большое количество инвестиций в основные фонды.

В Тюменской области иностранных инвестиций меньше, чем можно было бы предположить, исходя из данных об инвестициях в основные фонды. Это не означает полного отсутствия связи с иностранными инвесторами. Капитал мог прийти из-за рубежа через Москву, и обосноваться в Тюменской области под видом российского (См. также табл. 4).

Интересно, что аналогичную картину можно увидеть на рис. 1 и 2, относительно регионов, представленных точками, лежащими ниже прямой. Напрашивается вывод, что российские регионы можно разбить на две группы. К первой группе относятся регионы, обладающие прямыми связями с иностранными инвесторами, ко второй – регионы со слабыми или неявными связями. Республика Татарстан, Московская область и Санкт-Петербург относятся к первой группе, Тюменская и Свердлов-

ская области и Республика Башкортостан – ко второй.

Что является причиной этого раздела? Хотя дать определенный ответ на этот вопрос не просто, некоторые предположения уже сделать можно. К примеру, Республика Татарстан обладает значительной автономией и, соответственно, собственными инструментами привлечения иностранного капитала. Географическое положение Санкт-Петербурга открывает ему доступ к инвестициям из Финляндии и других стран. Москва и Московская область обладают историческими связями с разными странами, что также привлекает инвестиции. С другой стороны, Тюменская область – один из самых доходных регионов России (из-за нефти и газа), и часть инвестиций могла зародиться в самом регионе. Однако нельзя отрицать версии, что газовые и нефтяные компании, штаб-квартиры которых находятся в Москве, инвестировали часть ресурсов в Тюменскую область. В любом случае, понимание проблемы требует дальнейшего исследования финансовой сети российских организаций и предприятий.

### **Типы иностранных инвестиций**

Табл. 5 показывает распределение иностранных инвестиций по видам в российских регионах. Ситуация освещается с еще одной стороны. Регионы, по крайней мере, привлечшие значительные иностранные инвестиции, можно разделить на 2 группы: получатели прямых иностранных инвестиций и получатели прочих инвестиций. Один из примеров – Московская область, входившая в 1995–1998 гг. в десятку лидирующих получателей иностранных инвес-

тиций, и являющаяся получателем преимущественно прямых иностранных инвестиций. Интересно, что основная часть иностранного капитала попадала в Москву не в виде прямых инвестиций, причем соотношение каналов привлечения капитала год от года менялось<sup>9</sup>. Согласно некоторым региональным статистическим ежегодникам, прямые иностранные инвестиции на региональном уровне в основном попадают под категории «оплаченный капитал», «кредиты от иностранных партнеров» и другие. Большая часть иностранного капитала, привлеченного в Московскую область, пошла на создание новых компаний с иностранными партнерами или на поддержание таких компаний. Московская область не привлекала значительных финансовых ресурсов в виде Коммерческих кредитов и других займов.

Сахалинская область в 1999 году внезапно стала получателем иностранных инвестиций. Причиной этому послужило заключение договора о разделе продукции по Сахалинскому нефтяному проекту. Таким образом, Сахалин и в ближайшем будущем сохранит статус получателя иностранных инвестиций. Ленинградская область также проявляет тенденцию перехода к статусу получателя прямых иностранных инвестиций. Санкт-Петербург, напротив, постепенно утрачивает этот статус, переходя в группу получателей прочих инвестиций.

Татарстан, имеющий прямые зарубежные связи, может быть оценен как получатель прочих инвестиций, потому что боль-

шая часть капитала пришла туда в виде коммерческих кредитов и других займов, хотя правительство этого региона пыталось привлечь прямые инвестиции через свободную экономическую зону «Елабуга». Хотя Республика Татарстан и Московская область находятся рядом на рис. 2, разница между ними видна из табл. 5 – они пользовались разными инструментами привлечения иностранного капитала.

Что же касается Тюменской области, то уровень иностранных инвестиций в нее падал с 1996 по 1999 г. сократившись до 1,8% от общероссийского<sup>10</sup>. Это подтверждает тот факт, что Тюменская область связана с иностранными инвесторами слабо или не напрямую. Из табл. 5 также видно, что Тюменскую область нельзя отнести ни к получателям прямых инвестиций, ни к получателям прочих инвестиций – их соотношение меняется год от года, т.е. налаженного прямого контакта с иностранными инвесторами пока здесь нет.

Омская область – еще один интересный пример. Она внезапно появилась в первой десятке в 1997 г. и прочно закрепилась там. В 1999 г. объем иностранных инвестиций на душу населения здесь составил 400 долл. США, что на 30% превысило аналогичный показатель для Москвы<sup>11</sup>. Иностранные инвестиции в Омскую область целиком попадали под категорию «прочих». Поскольку Омская область граничит с Китаем и Казахстаном и имеет с ними налаженные связи, важно исследовать эти связи на микроэкономическом уровне.

<sup>9</sup> Важно заметить, что данные в табл. 6 не включают суммы выплат по ГКО/ОФЗ и городским облигациям и суммы ссуд банкам г. Москвы.

<sup>10</sup> В 1996 году этот показатель составил 3.7%. См.: Российский статистический ежегодник. Регионы России (1998) С.751–753.

<sup>11</sup> Для Сахалина этот показатель составил 1600 долл. США.

Найти причины разделения регионов на получателей прямых и прочих инвестиций непросто. Непонятно также, из-за чего в одних регионах соотношение тех и других в принципе сохраняется в течение нескольких лет, а в других меняется год от года. Для разрешения этой проблемы необходимо исследовать структуру финансовых связей предприятий в этих регионах.

### **Иностранные инвестиции и экономический рост**

Вопрос о том, являются ли иностранные инвестиции ведущей силой экономического развития в регионе, очень важен для изучения этого региона. Рис. 3 показывает соотношение между иностранными инвестициями согласно ПБ и ростом ВРП на душу населения<sup>12</sup>. Поскольку здесь используется накопленный уровень инвестиций, график представляет не изменение какого-либо показателя от года к году, а общую экономическую картину. Можно увидеть, что между этими двумя величинами наблюдается слабая корреляция. К примеру, рост экономики в Санкт-Петербурге был более активен, чем в Ленинградской области из-за более высокого уровня иностранных инвестиций. Однако если ограничиться регионами, представленными в табл. 6, положительной корреляции не наблюдается. То есть нельзя сказать, в каком из двух регионов с высоким уровнем иностранных инвестиций выше экономический рост.

Рис. 3 показывает соотношение между иностранными инвестициями согласно ПБ и ростом ВРП на душу населения в 1995 г. Здесь представлены 18 регионов (кроме г. Москвы), получивших достаточные иностранные инвестиции<sup>13</sup>. Согласно рисунку, иностранные инвестиции имели малое отношение к региональному экономическому росту. Похожая картина наблюдалась и с 1995 по 1998 гг. (рис. 4).

Что же из этого следует? Иностранные инвестиции в Россию носят точечный характер, а также не влияют на экономические процессы, происходящие в регионе. Напротив, экономическое процветание региона не принимается инвесторами во внимание, регион как рынок сбыта не представляет для инвесторов никакого интереса<sup>14</sup>.

### **Заключение**

Можно сделать три вывода. 1) Существует 2 категории российских регионов. К первой относятся регионы, обладающие прямыми связями с иностранными инвесторами. Ко второй – регионы, обладающие слабыми или непрямими связями. 2) Российские регионы также делятся на получателей прямых иностранных инвестиций и получателей прочих инвестиций. 3) Иностранные инвестиции в России не оказывают ярко выраженного влияния на экономический рост. Хотя значение этих результатов подлежит обсуждению, в любом случае видится необходимость более детально исследовать структуру финансовых связей, соединяющих российские организации и предприятия.

<sup>12</sup> Данные по г. Москва не включены.

<sup>13</sup> См. табл. 5.

<sup>14</sup> г. Москва может являться исключением.



**Литература**

- Bradshaw M.J.* Regional Patterns of Foreign Investment in Russia, Post-Soviet Business Forum. The Royal Institute of International Affairs. 1995.
- Bradshaw M.J.* The geography of foreign investment in Russia, 1993-1995. Tijdschrift voor Economischen en Sociale Geografie. The Royal Dutch Geographical Society KNAG. 1997, Vol. 88, No.1, P.77–84.
- Фаминский И.П. и др.* Иностранные инвестиции в России: современное состояние и перспективы. М.: Международные отношения. 1995.
- Makarychev A.S. & Bradshaw M.J.* Globalization and fragmentation: the impact of the international relations of Russia's regions. Mimeo. 2000.
- Московский статистический ежегодник. М.: Мосгоркомстат. 1999.
- Социально-экономическое положение России. М.: Госкомстат России.
- Регионы России. М.: Госкомстат России, т.1,2.
- Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат России. 1999.
- Sakaguchi I.* Investment in Russia by Western Investors. ROTOBO Monthly Research Bulletin, 1998, No.4, P.22-59 [in Japanese].
- Санкт-Петербург и Ленинградская область в 1998 году. СПб. 1998.
- Селивестров В.Е.* Развитие межрегиональной интеграции как фактора укрепления федерализма в России, Регион: экономика и социология. 1999, №.1.
- Тюменская область в цифрах. Тюмень, 1999.
- Uegaki A.* Moscow and the Central Economic Area: Analysis of the Lack of Linkage, in Klaus Segbers (ed.). Explaining Post-Soviet Patchworks, Vol.3, Political Economy of Regions, Regimes and Republics. 2001.

Таблица 2

**Реальный прирост инвестиций в основные фонды в Санкт-Петербурге и Москве, % к предыдущему году**

Город	Показатели	1994	1995	1996	1997	1998
Санкт-Петербург	Общий прирост		1,76	-13,77	17,15	11,04
	Прирост инвестиций с иностранным участием		161,73	-20,24	93,55	101,86
	Доля инвестиций с иностранным участием	5,07	13,04	12,06	19,93	36,22
Москва	Общий прирост		-10,02	6,94	4,30	6,90
	Прирост инвестиций с иностранным участием		19,30	76,60	51,81	39,45
	Доля инвестиций с иностранным участием	3,44	4,57	7,54	10,98	14,32

Источники: Российский статистический ежегодник, 1999. С.530–531, 538.

Показатели реального прироста были подсчитаны автором с использованием дефлятора ВВП.

**Примечание.** Перестановка порядка следования таблиц вызвана полиграфическими ограничениями.

Таблица 1

**Доля инвестиций с иностранным участием в инвестициях в основные фонды по регионам (в текущих ценах), %**

Регион	1994	1995	1996	1997	1998	Доля от накопленной величины (в ценах 1994 года)
						1994-1998
Республика Карелия	3,28	4,38	2,32	0,93	14,66	4,50
Республика Коми	3,69	7,03	7,45	11,97	15,21	8,41
Архангельская область	34,50	13,21	8,72	2,70	18,19	16,10
Ямало-Ненецкий АО	0,00	0,00	40,09	11,99	4,61	11,93
Вологодская область	4,49	3,98	2,30	2,40	5,85	3,79
Мурманская область	0,35	0,88	0,73	0,85	9,49	1,71
Санкт-Петербург	5,07	13,04	12,06	19,93	36,22	17,92
Ленинградская область	0,85	3,14	1,73	5,34	8,58	3,78
Новгородская область	3,22	9,79	31,15	4,58	10,25	13,29
Пековская область	0,15	0,27	1,83	1,05	1,04	0,80
Брянская область	0,29	1,29	0,43	0,21	0,19	0,54
Владимирская область	0,10	0,47	1,19	5,35	13,25	3,58
Ивановская область	0,32	1,00	0,72	3,17	5,86	2,15
Калужская область	0,00	0,03	0,49	0,63	11,61	1,90
Костромская область	1,38	0,11	0,93	0,41	0,96	0,78
Москва	3,44	4,57	7,54	10,98	14,32	8,34
Московская область	1,54	6,26	1,72	2,45	13,97	5,21
Орловская область	0,74	10,97	9,36	5,44	3,98	6,13
Рязанская область	0,50	0,87	0,59	2,93	1,30	1,15
Смоленская область	0,07	0,45	1,29	1,60	1,77	0,89
Тверская область	0,07	0,05	0,03	0,13	0,00	0,06
Тульская область	0,98	1,86	3,25	6,34	14,66	4,78
Ярославская область	0,22	0,24	3,21	2,00	20,88	4,25
Республика Мари Эл	0,51	0,49	0,79	0,52	0,33	0,54
Республика Мордовия	0,00	0,32	0,00	0,56	2,80	0,74
Республика Чувашия	0,17	0,10	0,04	0,00	1,02	0,24
Кировская область	0,23	0,60	0,35	0,16	0,00	0,28
Нижегородская область	0,22	2,05	14,04	1,31	1,41	4,19
Белгородская область	0,40	0,25	0,63	0,49	0,22	0,39
Воронежская область	1,33	2,17	1,01	0,27	1,55	1,29
Курская область	0,11	0,53	0,70	0,93	4,84	1,40
Липецкая область	0,28	0,33	0,61	0,65	3,07	0,83
Тамбовская область	1,19	0,24	0,18	0,15	1,34	0,59
Республика Калмыкия	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Республика Татарстан	1,79	4,17	1,49	1,68	64,38	14,19
Астраханская область	3,19	0,12	0,36	0,33	4,70	1,78
Волгоградская область	1,25	2,24	4,75	7,06	12,07	4,78
Пензенская область	0,00	0,00	0,00	0,11	0,01	0,03
Самарская область	1,08	2,70	1,23	3,07	1,70	1,93
Саратовская область	3,89	6,20	4,35	3,42	14,44	6,39
Ульяновская область	0,02	0,01	5,60	3,32	0,52	1,82

Продолжение таблицы 1

Регион	1994	1995	1996	1997	1998	Доля от накопленной величины (в ценах 1994 года)
						1994-1998
Республика Адыгея	0,01	0,16	1,29	2,87	0,00	0,62
Республика Дагестан	0,94	0,99	0,02	0,25	0,14	0,53
Республика Ингушетия	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Чеченская республика		0,00	0,00	0,00		0,00
Кабардино-Балкарская республика	0,05	0,13	0,17	0,78	0,00	0,24
Карачаево-Черкесская республика	0,02	0,00	0,00	1,28	0,00	0,26
Республика Северная Осетия-Алания	0,01	3,31	0,00	0,00	0,00	0,63
Краснодарский край	2,30	6,61	1,87	2,50	40,21	8,49
Ставропольский край	1,09	1,19	4,18	3,65	11,21	3,82
Ростовская область	0,15	3,16	2,34	1,29	1,54	1,71
Республика Башкортостан	0,61	0,58	0,27	0,00	0,15	0,34
Удмуртская республика	0,82	2,44	1,06	0,95	3,01	1,53
Курганская область	0,01	0,04	0,09	0,05	0,04	0,05
Оренбургская область	0,13	0,19	0,40	3,55	6,61	1,82
Пермская область	0,67	1,08	1,20	2,26	1,58	1,33
Свердловская область	0,36	1,21	1,03	3,10	8,40	2,49
Челябинская область	0,25	0,74	0,76	1,07	6,98	1,68
Республика Алтай	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Алтайский край	0,32	1,60	0,88	2,17	1,91	1,29
Кемеровская область	0,66	0,89	0,25	0,72	0,45	0,61
Новосибирская область	0,51	0,22	0,61	4,70	2,68	1,64
Омская область	0,44	0,12	0,60	0,34	17,92	3,16
Томская область	1,38	0,37	0,63	0,57	0,74	0,74
Тюменская область	1,22	1,36	1,85	2,61	1,66	1,78
Республика Бурятия	0,01	0,02	0,05	1,11	0,00	0,24
Республика Тува	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Республика Хакасия	2,96	15,23	8,76	0,08	0,00	5,97
Краснодарский край	0,86	0,63	0,80	0,12	1,77	0,76
Иркутская область	3,01	2,08	0,96	2,22	5,69	2,51
Читинская область	0,12	0,04	0,18	0,32	0,01	0,13
Республика Саха-Якутия	0,30	0,13	0,12	0,26	0,26	0,21
Еврейская авт. область	0,16	0,00	0,23	0,01	0,00	0,10
Чукотский АО	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Приморский край	3,40	5,92	9,72	14,15	2,74	6,98
Хабаровский край	1,52	2,97	1,96	1,89	2,40	2,12
Амурская область	0,16	0,24	0,01	0,04	0,00	0,11
Камчатская область	1,00	4,29	2,25	4,08	0,70	2,31
Магаданская область	9,99	9,51	12,59	4,13	25,54	12,00
Сахалинская область	22,03	3,34	5,84	6,77	10,81	9,88
Калининградская область	2,09	6,95	6,01	9,63	11,60	6,31

Источники: Российский статистический ежегодник, 1999. С.530–531, 538.

Таблица 3

**Иностранные инвестиции (согласно ПБ), в млн долл. США**

Регионы	1995-1997		1998-1999	
	Накопленные иностранные инвестиции	Место	Накопленные иностранные инвестиции	Место
Республика Карелия	26	42	20,6	48
Республика Коми	128	18	272,5	17
Архангельская область	35	40	371,4	10
Ямало-Ненецкий А.О.	12	48	346	12
Вологодская область	41	38	14,6	51
Мурманская область	9	50	24,2	46
Санкт-Петербург	566	5	1111,8	5
Ленинградская область	343	9	479	9
Новгородская область	150	15	132,6	27
Псковская область	12	48	6,5	57
Брянская область	8	52	3,5	63
Владимирская область	41	38	243,4	18
Ивановская область	6	54	0,5	70
Калужская область	3	60	168,3	24
Костромская область	4	57	3,8	62
Москва	14436	1	8513,8	1
Московская область	693	3	1152,5	4
Орловская область	78	27	50,1	41
Рязанская область	13	47	6,2	58
Смоленская область	55	35	36,5	43
Тверская область	91	24	8,9	56
Тульская область	70	29	66,5	36
Ярославская область	58	34	63,1	37
Республика Мари Эл	3	60	0,4	72
Республика Мордовия	6	54	12,6	53
Республика Чувашия	2	64	4,7	60
Кировская область	3	60	0,2	73
Нижегородская область	394	6	178,9	22
Белгородская область	122	19	202	21
Воронежская область	23	43	22,2	47
Курская область	4	57	24,7	45
Липецкая область	14	46	27,1	44
Тамбовская область	0	71	3,9	61
Республика Калмыкия	2	64	0	74
Республика Татарстан	956	2	707	7
Астраханская область	3	60	20,1	49
Волгоградская область	94	21	176,5	23
Пензенская область	5	56	5,8	59
Самарская область	227	12	341,8	13
Саратовская область	63	33	43	42
Ульяновская область	2	64	1,8	67
Республика Адыгея	0	71	1,5	68
Республика Дагестан	9	50	0,5	70

Продолжение таблицы 3

Регионы	1995-1997		1998-1999	
	Накопленные иностранные инвестиции	Место	Накопленные иностранные инвестиции	Место
Республика Ингушетия	0	71	0	74
Чеченская республика	0	71	0	74
Кабардино-Балкарская республика	2	64	57,7	40
Карачаево-Черкесская республика	0	71	3,1	64
Республика Северная Осетия-Алания	0	71	0	74
Краснодарский край	67	31	828,7	6
Ставропольский край	84	25	75,7	33
Ростовская область	52	36	58,9	38
Республика Башкортостан	22	44	93,4	30
Удмуртская республика	18	45	124,7	28
Курганская область	0	71	1,1	69
Оренбургская область	4	57	155,1	25
Пермская область	69	30	85,3	31
Свердловская область	94	21	287,5	15
Челябинская область	76	28	550,3	8
Республика Алтай	0	71	0	74
Алтайский край	95	20	17,3	50
Кемеровская область	67	31	11,3	55
Новосибирская область	235	11	325,3	14
Омская область	370	8	1336,3	2
Томская область	202	14	115,4	29
Тюменская область	585	4	359,1	11
Республика Бурятия	1	69	13,9	52
Республика Тува	0	71	2,4	66
Республика Хакассия	1	69	0	74
Краснодарский край	383	7	202,8	20
Иркутская область	94	21	221,2	19
Читинская область	2	64	12,5	54
Республика Саха-Якутия	34	41	282,2	16
Еврейская авт. область	0	71	0	74
Чукотский АО	0	71	0	74
Приморский край	244	10	138,6	26
Хабаровский край	133	17	73,2	34
Амурская область	8	52	2,7	65
Камчатская область	82	26	68,9	35
Магаданская область	226	13	83,9	32
Сахалинская область	150	15	1162,5	3
Калининградская область	50	37	57,7	39
<b>Всего по РФ</b>	<b>22248</b>		<b>21333</b>	

Источники: 1995–1997: Российский статистический ежегодник, 1999. С.539–540.

1998: Российский статистический ежегодник, I/1999. С.381–382.

1999: Российский статистический ежегодник, I/1999. С.317–318.

Таблица 4  
**Накопление инвестиций в 1995–1997 гг. в 10 первых по величине показателя регионов**

Ранг	Накопление инвестиций, млн руб. в ценах 1994 года <sup>1</sup>						Накопление иностранных инвестиций согласно ПБ <sup>2</sup>		
	В основные фонды			С иностранным участием			Млн долл. США	Доля от общероссийского (%)	Доля от общероссийского (%)
	Доля от общероссийского (%)			Доля от общероссийского (%)					
1	Тюменская область	42936	14,64	Москва	2994	31,62	Москва	14436	64,89
2	Московская область	34490	11,76	Санкт-Петербург	1107	11,69	Республика Татарстан	956	4,30
3	Москва	10897	3,72	Тюменская область	840	8,87	Московская область	693	3,11
4	Республика Башкортостан	9635	3,29	Московская область	399	4,21	Тюменская область	585	2,63
5	Свердловская область	9608	3,28	Нижегородская область	391	4,13	Санкт-Петербург	566	2,54
6	Республика Татарстан	9295	3,17	Республика Коми	351	3,71	Нижегородская область	394	1,77
7	Красноярский край	8014	2,73	Краснодарский край	282	2,98	Красноярский край	383	1,72
8	Кемеровская область	7752	2,64	Приморский край	280	2,96	Омская область	370	1,66
9	Краснодарский край	7613	2,60	Республика Татарстан	222	2,34	Ленинградская область	343	1,54
10	Самарская область	7532	2,57	Волгоградская область	189	2,00	Приморский край	244	1,10
	<b>Всего по России</b>	<b>293180</b>		<b>Всего по России</b>	<b>9468</b>		<b>Всего по России</b>	<b>22248</b>	

<sup>1</sup> Подсчитано автором с использованием дефлятора ВВП.

<sup>2</sup> Не включает счета органов, регулирующих кредиты и счета коммерческих банков. Включает инвестиции в рублях, переведенных в долл. США.

Источники: Росстатистический ежегодник, 1999. С.530–531, 539–540.

Таблица 5  
Величина и доля иностранных инвестиций согласно ПБ, 1995–1999 гг.

Ранг	Регион	Сумма <sup>1</sup> , млн долл. США	Доля прямых инвестиций, %	Доля портфельных инвестиций, %	Доля прочих инвестиций, %
<b>1995</b>					
1	Москва	1397,9	73,3	1,4	25,4
2	Московская область	206,1	100,0		
3	Республика Татарстан	161,3	40,3		59,7
4	Санкт-Петербург	157,5	92,5	0,1	7,4
5	Тюменская область	102,9	31,7		68,3
6	Новосибирская область	78,8	12,9		87,1
7	Самарская область	76,5	58,5	8,5	33,0
8	Тверская область	67,2	0,3		99,7
9	Нижегородская область	60,5	17,2		82,8
10	Приморский край	53,4	43,4		56,6
<b>1996</b>					
1	Москва	4562,6	22,6	1,9	75,5
2	Московская область	413,1	100,0		0,0
3	Тюменская область	259,1	11,7	0,6	87,7
4	Санкт-Петербург	175,2	64,5	0,4	35,1
5	Нижегородская область	170,8	59,3	0,0	40,7
6	Ленинградская область	151,2	28,9	3,3	67,8
7	Магаданская область	149,3	30,3		69,7
8	Приморский край	96,6	67,8		32,2
9	Республика Татарстан	93,1	20,2		79,8
10	Хабаровский край	78,9	98,7		1,3
<b>1997</b>					
1	Москва	8456,7	48,6	7,4	44,0
2	Республика Татарстан	702,4	3,1		96,9
3	Красноярский край	380,0	8,8	5,6	85,6
4	Омская область	365,4	0,9		99,1
5	Санкт-Петербург	234,0	63,8	1,1	35,0
6	Тюменская область	222,6	29,4		70,6
7	Ленинградская область	170,4	44,4		55,6
8	Нижегородская область	163,0	12,8	0,8	86,4
9	Томская область	154,2	0,5		99,5
10	Белгородская область	122,0	0,2		99,8
13	Самарская область	92,6	73,7		26,3
15	Московская область	74,5	96,8		3,1

Продолжение таблицы 5

Ранг	Регион	Сумма <sup>1</sup> , млн долл. США	Доля прямых инвестиций, %	Доля портфельных инвестиций, %	Доля прочих инвестиций, %
<b>1998</b>					
1	Москва	5860,0	13,7	0,3	86,0
2	Московская область	708,7	89,9	0,1	10,0
3	Республика Татарстан	684,1	0,4	0,0	99,6
4	Омская область	452,2	2,7	0,0	97,3
5	Санкт-Петербург	413,3	62,9	1,6	35,5
6	Краснодарский край	320,1	47,8	44,6	7,6
7	Республика Коми	218,1	10,5	0,0	89,5
8	Владимирская область	198,9	19,7	3,7	76,6
9	Республика Саха (Якутия)	196,7	0,5	0,0	99,6
10	Самарская область	192,9	96,4	0,0	3,6
11	Ленинградская область	190,7	47,5	0,0	52,5
13	Тюменская область	182,3	49,8	0,0	50,2
16	Сахалинская область	136,1	96,9	0,0	3,1
<b>1999</b>					
1	Москва	2653,8	29,7	0,1	70,2
2	Сахалинская область	1026,5	99,6	0,0	0,4
3	Омская область	884,1	0,2	0,1	99,8
4	Санкт-Петербург	698,5	38,9	0,1	61,0
5	Краснодарский край	508,6	97,4	0,0	2,6
6	Челябинская область	491,2	18,4	0,0	81,6
7	Московская область	443,8	87,9	3,6	8,5
8	Архангельская область <sup>2</sup>	348,6	0,1	0,0	99,9
9	Ленинградская область	288,3	81,9	0,0	18,1
10	Красноярский край	195,2	3,0	0,0	97,1
11	Тюменская оОбласть	176,8	60,7	0,0	39,3
13	Самарская область	148,9	51,2	0,0	48,7
36	Республика Татарстан	23,0	18,7	0,0	81,3

<sup>1</sup> См. примечание 2 к табл. 4.

<sup>2</sup> Почти все было инвестировано в Ямало-Ненецкий АО в 1999 г.

И с т о ч н и к : 1995: Регионы России, 1998. Т.2. С.750–753;

1996–1997: Регионы России, 1999. Т.2. С.814–817;

1998: Социально-экономическое положение, I/1999. С.381–382;

1999: Социально-экономическое положение, I/2000. С.317–318.



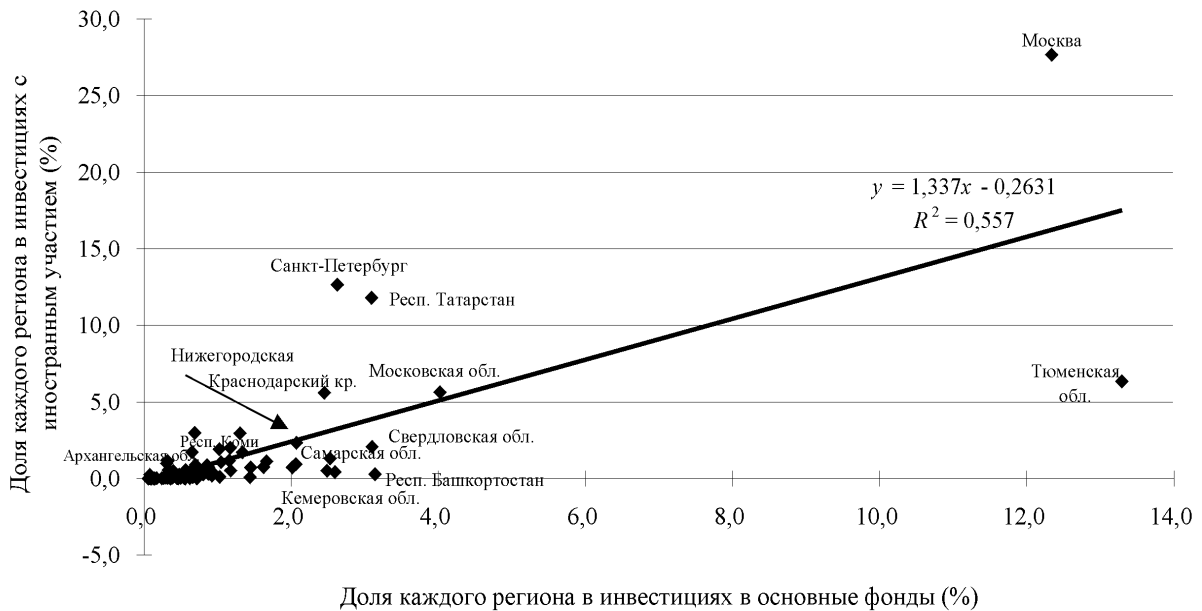


Рис. 1. Накопление инвестиций в 1994–1998 гг.

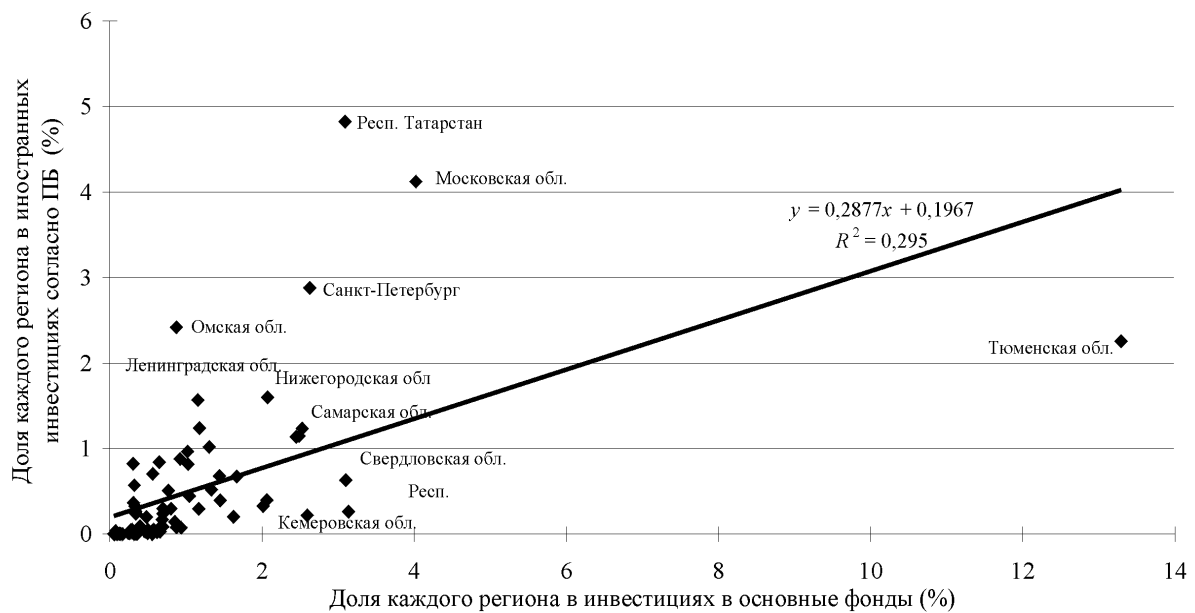


Рис. 2. Накопление инвестиций в 1994–1998 гг.: иностранные инвестиции (согласно ПБ) и инвестиции в основные фонды

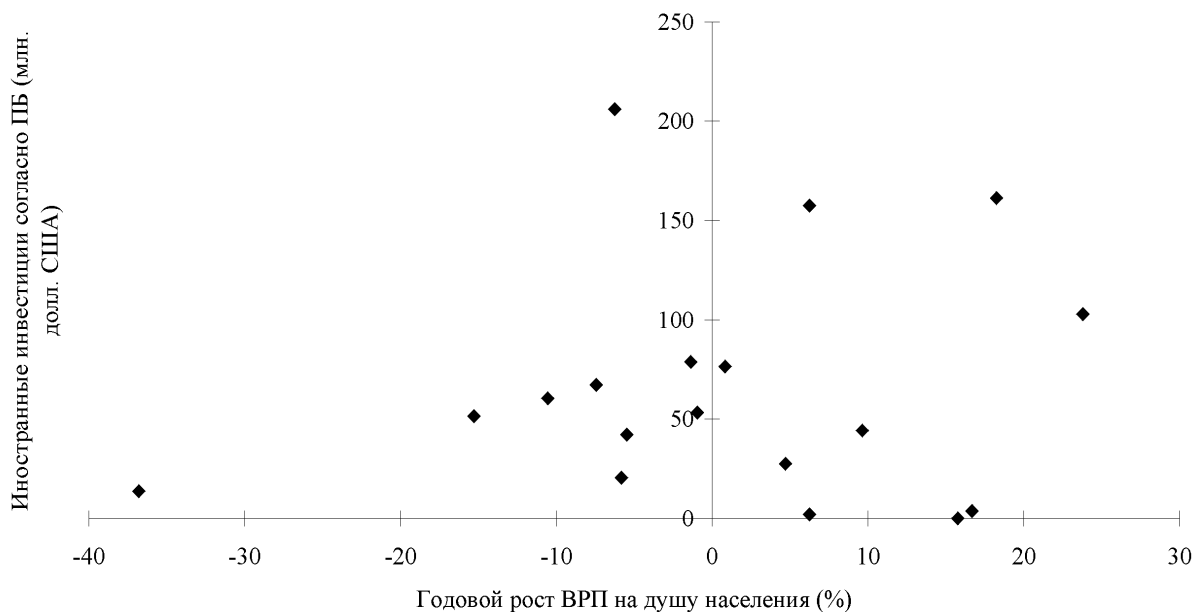


Рис. 3. ВРП и иностранные инвестиции, 1995 г.

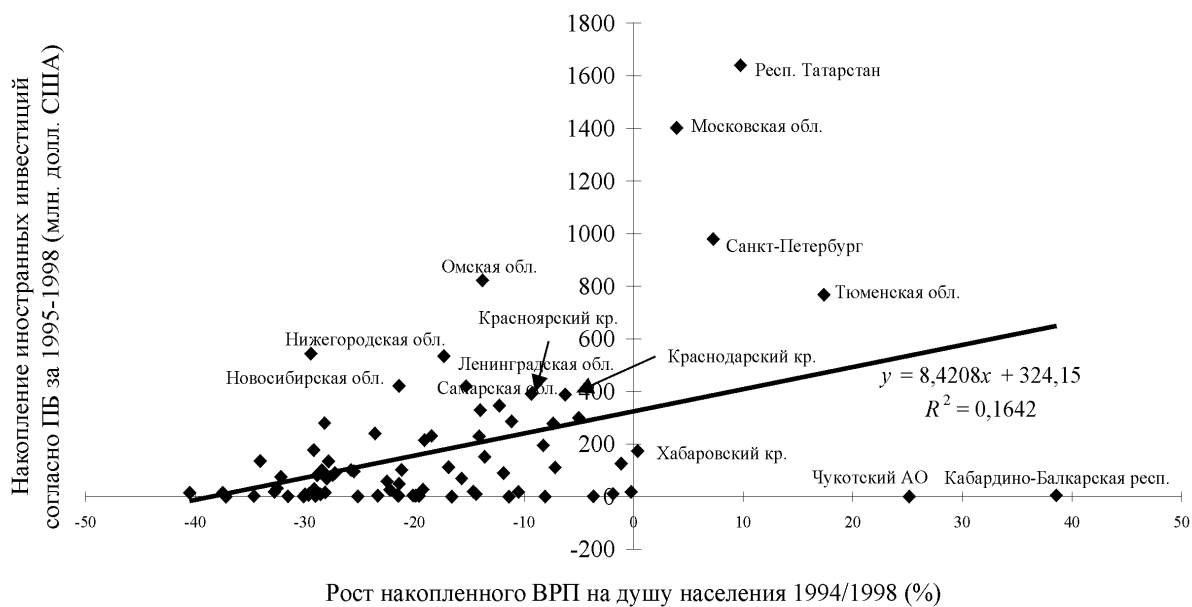


Рис. 4. Рост ВРП и иностранные инвестиции