

МЕТОДИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА СОВРЕМЕННЫХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Автор: А. Ю. ЮРЛОВА

ЮРЛОВА Алла Юрьевна - выпускница социологического факультета Российского государственного гуманитарного университета.

Методическая культура занимает особое место в процессе получения социологической информации. В самом общем понимании она представляет собой применение научно обоснованных методов и приемов получения достоверной информации. Научная значимость этой проблемы связана с соблюдением и обогащением принципов научного исследования, особенностями получения достоверного знания. Социальная значимость методической культуры заключается в преодолении несовершенства, неполноты и ограниченности получения информации, что влияет на успешность ее применения в управлении государством и обществом, в социальной практике при обеспечении функционирования общественного сознания.

Нормы методической культуры в отечественной и зарубежной социологической литературе находится в противоречии с ее применением. Низкий ее уровень отражается на качестве публикаций, их претензии давать научно обоснованную информацию, представляющую теоретическую и практическую ценность.

С целью выявления содержания методической культуры и степени ее соблюдения в социологических текстах, весной 2007 г. автором был проведен контент-анализ публикаций научных журналов "Социологические исследования" и "Журнала социологии и социальной антропологии" за период с 2001 по 2006 годы. Основной массив исследования составили публикации журнала "Социологические исследования", который включает наибольшее количество статей, основанных на результатах эмпирических исследований. Предварительно проведен анализ по рубрикам. Наибольшее их количество пришлось на три рубрики: социальная политика, социальная структура (115 статей); экономическая социология (88 статей); политическая социология (88 статей). В них и осуществлялся отбор статей по следующим критериям: во-первых, основой статьи должны служить результаты одного или нескольких взаимосвязанных прикладных исследований; во-вторых, эмпирические исследования должны быть выполнены с использованием социологической методики (или по методикам, заимствованным социологией из смежных наук). Статьи, основанные только на анализе государственной статистики, демографических исследованиях, переписях, не подвергались анализу.

В результате в анализ было включено 174 статьи журнала "Социологические исследования", 26 статей "Журнала социологии и социальной антропологии" (всего 200). Выбор параметров для измерения основывался на требованиях, предъявляемых к научным публикациям журналом "Социологические исследования"¹, а также нормативах международных изданий². Кроме того, частично использовались материалы исследований А. В. Стрельниковой "Информационный ресурс эмпирического исследования: проблема неполного исследования"³; проведенного в 2005 г., и А. Г. Радова "Объективное пространство социологических исследований"⁴.

Контент-анализ публикаций позволил охарактеризовать применение на практике основных методологических и методических принципов социологических исследований, выявить факторы, влияющие на их методическую культуру, дать определение последней, разработать ее показатели, проанализировать концептуальные основания

Таблица 1 Основные характеристики методической культуры публикаций (N = 200)

	Всего	
	Абс. знач. (в скобках данные по "Журналу социологии и социальной антропологии")	%
Актуальность	183 (26)	91,5
Объект	199 (26)	99,5
Предмет	197 (26)	98,5
Цель	175 (23)	87,5
Задачи	67 (9)	33,5
Описание эмпирической базы	106 (10)	53
Описание теоретических предпосылок	88 (15)	44

научных публикаций, содержащих эмпирические данные, выявить типичные нарушения требований методической культуры.

Мы особо выделили следующие важные для проведения социологического исследования навыки и требования: разработку концептуальных предпосылок научного исследования, обоснование социальной и научной значимости изучаемой проблематики, адекватный выбор методов изучения, сбалансированное соотношение теоретического и эмпирического уровней, выбор и корректное сочетание качественной и количественной стратегий, постоянную методологическую рефлексию по поводу используемых понятий и методик, владение специальным научным языком.

Методическую культуру социологических исследований мы определяем как адаптацию основных теоретико-методологических принципов к конкретной исследовательской ситуации. Была выстроена модель методической культуры, которая включает в себя следующие компоненты: актуальность, цель и задачи, методы сбора и анализа данных, концептуальную и эмпирическую базу исследования, теоретическую и практическую значимость выводов.

Общая оценка методической культуры публикаций скорее *неудовлетворительная*: несмотря на соблюдение наиболее общих требований, часто упускаются такие важные моменты, как задачи, техника построения выборки, недостаточно описывается инструментарий, интерпретируются используемые понятия, обосновываются методики. Исходные показатели методической культуры проявляются прежде всего в характеристиках *выходных данных исследования* ("кто", "где", "когда", "кого"), актуальности, целей, оформления наглядного материала в статье. В то же время в 47% вошедших в анализ статей был выявлен недостаточно высокий уровень обоснования теоретических предпосылок исследования, в 66% - эмпирической базы (и это при том что рассматривались только публикации, основанные на данных эмпирических исследований).

Как видно из таблицы 1, актуальность исследуемой проблемы, объект и предмет исследования достаточно четко обозначены практически во всех статьях, однако, как правило, указывается только социальная значимость изучаемой проблемы, в некоторых статьях актуальность ограничивалась одним предложением. Что же касается целей, более чем в 20% рассматриваемых случаев они не указывались даже вскользь. Еще хуже обстоит ситуация с формулировкой задач исследования: подобная информация представлена только в трети статей, в 2005 и 2006 гг. задачи указываются примерно в половине анализируемых статей (48,6% и 50%). В 2004 - 2006 гг. цели стали формулироваться подробнее и чаще (более чем в 90% статей), что говорит о росте качества представления информации в опубликованных материалах.

Анализ не выявил зависимости уровня оформления программных положений от научного звания авторов. Приблизительно одинаковые показатели отмечаются в статьях, написанных имеющими и не имеющими научной степени.

Несмотря на то что в анализ были включены публикации, основанные на социологических исследованиях, описание эмпирической базы исследования присутствует только в половине случаев. К 2006 г. количество статей с указанием эмпирической базы значительно возрастает, самые низкие показания по данному признаку приходятся на 2004 г. (38,2% против 70,6% в 2006 г. при одинаковом количестве статей, вошедших в анализ по указанным годам - 34). Интересно, что в 2004 г. наиболее часто в статьях указывались теоретические предпосылки исследования, примерно в половине случаев. Возможно, это связано с некоторой компенсацией эмпирических разработок теоретическими предпосылками. Так, на 17 статей обоих журналов в 2004 г., в которых присутствует теоретическая разработанность темы, приходится 5 с описанием эмпирической базы исследования.

Анализ по этим показателям "Журнала социологии и социальной антропологии" дал сходные результаты. Здесь в 23 из 26 статей указаны цели исследования, теоретическая разработанность проблем исследования была приведена более чем в половине статей (15).

Мы обратились также к проблеме выбора методов сбора и обработки информации, соответствия выбранных методов целям и задачам исследования. Выяснилось, что обоснование такого выбора приводится лишь в 21,5% рассматриваемых случаев. Как правило, это касается исследований, выполненных по прожективным методикам, или исследований с комплексным применением различных методов. Для "Журнала социологии и социальной антропологии" этот показатель стремится к половине объема анализируемых статей (в 11 статей из 26).

На подробном описании методов обработки и анализа данных сосредотачивается еще меньшее количество авторов. Лишь в 13% анализируемых статей приведены основания для применения той или иной методики анализа. Этот показатель согласуется с данными, полученными А. В. Стрельниковой: проведенный ею анализ 180 статей журнала "Социологические исследования" за 2000 - 2004 гг. показал, что обоснование выбранных методов анализа встречается только в 11% публикаций⁵. Согласно нашим данным, в "Журнале социологии и социальной антропологии" 10 из 26 публикаций содержат подробное описание или обоснование использования методов анализа. Это, на наш взгляд, может быть связано с тем, что доля статей с использованием качественных методов в этом журнале выше, а именно в качественной стратегии социологического исследования процедуры сбора, обработки и анализа информации имеют наименее четкие границы и требуют подробного обоснования.

В 84,5% статей опрос указывается как основной метод сбора первичной информации, в том числе и в исследованиях с комбинированием различных методов. Этот показатель остается приблизительно на одном и том же уровне для каждого года, вошедшего в анализ. Характерной особенностью является тот факт, что авторы часто даже не уточняют, какой метод опроса применялся (анкетирование, интервьюирование) и по какому инструментарию (стандартизованному, полустандартизованному) осуществлялся сбор информации. Только в половине случаев с упоминанием опроса конкретизирована методика сбора информации. О том, что опрос был проведен, например, методом стандартизованного интервью, практически приходится догадываться по косвенным признакам: указанию численности выборочной совокупности, приведенным в статье таблицам распределения ответов.

Данные о приоритетах в выборе того или иного метода сбора информации в исследовании представлены в таблице 2. Из опросных методов наибольшее распространение получило интервьюирование, при этом базой анализа являются только те статьи, в которых точно указан метод.

Можно условно разделить количественные и качественные методы сбора информации в исследовании. К качественным отнесем методы нарративного и фокусированного интервью, наблюдения, биографический метод (с некоторыми оговорками), case-study и прожективные методики. Экспертный опрос не был нами причислен к качественной исследовательской традиции, так как в случаях использования данного метода сбор информации осуществлялся в одних случаях по формализованному, в других -

Таблица 2 Методы сбора первичной информации**

Метод сбора информации	Всего		"Социологические исследования"		"Журнал социологии и социальной антропологии"
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%	Абс. знач.
Вторичный анализ*	20	10	19	10,9	1
Опросные методы (всего)	169	84,5	148	85	21
Анкетирование	32	16	28	16,1	4
Интервьюирование	49	25,5	38	21,8	13
- формализованное	16	8	12	6,9	4
- полуформализованное	11	5,5	11	6,3	-
- нарративное	4	2	2	1,1	2
- фокусированное	20	10	13	7,5	7
Метод экспертных оценок/экспертный опрос	28	14	22	12,6	6
Анализ документов	21	10,5	15	8,6	6
- контен-анализ	7	3,5	5	2,9	2
Наблюдение	7	3,5	5	2,9	2
- включенное	4	2	3	1,7	1
- невключенное	2	1	1	0,6	1
Биографический метод*	2	1	1	0,6	1
Case-study (исследование случая)*	7	3,5	7	4	-
Метод "фокус-групп" *	6	3	5	2,9	1
Прожективные методики*	3	1,5	-	-	3

* Вторичный анализ не является методикой сбора информации и указан здесь как общая стратегия исследования, также как и анализ документов, биографический метод, исследование случая, прожективные методики.

** В ряде статей содержится описание нескольких методов сбора информации.

по полуформализованному инструментарию. На основании предложенной классификации, доля качественных методов сбора информации в целом составляет 21,4% (43 случая из 200). Для "Журнала социологии и социальной антропологии" этот показатель соответствует половине случаев (14 из 26). Три статьи, посвященные исследованиям, основанным на прожективных методиках, также опубликованы в этом журнале (см. табл. 2). В целом, количественные методики пользуются большей популярностью.

Авторство используемого инструментария указано лишь в 9% статей, вошедших в выборку. Это говорит о недостатке внимания к авторским правам в отечественных социологических исследованиях.

В области методик обработки и анализа данных рассматривалось также применение количественного и качественного анализа. Предполагалось, что оба способа обработки первичной информации могут применяться одновременно, либо на поочередных этапах, либо как методики анализа различных категорий данных, полученных в ходе исследования (в том числе при комбинировании различных стратегий).

Статистический анализ применяется в 83,5% случаев, реже встречается качественный (62,5%), в том числе в 23 из 26 статей "Журнала социологии и социальной антропологии". Стоит отметить, что с 2001 по 2006 гг. наблюдается рост применения качественных методов анализа информации (с 39% до 82,4%). Но несмотря на изменения, качественная интерпретация результатов исследования по-прежнему на "периферии" исследовательской деятельности. Внимание ученых сосредотачивается на предоставлении описательной статистической информации по полученным данным, результатом чего является обилие таблиц и графиков в статьях - в 70,1% случаев. В "Журнале социологии и социальной антропологии" подобный "наглядный материал" встречается только в половине исследуемых публикаций, для статей в этом журнале характерно и более активное указание на применение качественных методов.

Конкретные приемы статистической обработки, в том числе факторный и кластерный анализ, указаны только в 6 статьях "Социса". Использование статистического пакета SPSS for Windows указано также в 6 статьях того же журнала. В сравнении с количеством указания использования математической обработки данных, приведенные показатели выглядят практически невесомыми (3,5% от всех случаев с использованием статистического анализа). Специальные программы ЭВМ для анализа текстов указаны только в 3 случаях (ATLAsTi 4.1. for Windows, Контент-Вижн и COBRA, разработанная НИИКСИ), хотя анализ документов применялся в случае, в том числе семь статей основаны на контент-анализе текстов.

Таким образом, распространена ситуация, когда авторы указывают, какие методики были использованы, однако эта информация имеет весьма обобщенный, даже поверхностный характер: редко указываются основания для применения того или иного метода сбора и анализа информации, практически не описываются конкретные процедуры и техники, относящиеся к различным методическим стратегиям (прежде всего это касается методов математической обработки).

Поскольку количественные методы сбора первичной социологической информации преобладают (78,5% публикаций), стоит обратить внимание на проблемы построения выборочной совокупности. Какие-либо упоминания о применении выборочного метода содержатся только в 73,5% рассмотренных статей.

Использование выборочного метода предполагает не только описание техник построения выборки, но и структуры и основных характеристик генеральной совокупности. Тем не менее, сведения о генеральной совокупности приведены только в 37,4% статей, в которых имеются упоминания о применении выборки. В публикациях материалов исследований, претендующих на статус общенациональных, часто содержатся голословные утверждения о репрезентативности выборки, однако не указывается даже, по каким признакам выборка отвечает требованию репрезентативности. Только в немногих случаях приведен источник информации о генеральной совокупности. Таким образом, читатель практически не имеет возможности оценить степень надежности источников сведений о генеральной совокупности и, соответственно, качество применяемых технологий построения выборки.

В то же время отметим, что сведения о генеральной совокупности упоминаются в 49,2% статей, посвященных тематике социальной политики и социальной структуры, 23,3% - по экономической социологии и 31% - по политической социологии.

Был выявлен низкий уровень владения выборочным методом в социологических исследованиях, на фоне того, что выборка упоминается в двух третях публикаций, вошедших в анализ. Этот вывод основывается на положении о том, что информация о методе и технике построения выборки должна соответствующим образом быть представлена в публикации в научном журнале, чтобы представители профессионального сообщества имели доступ к подобной информации в целях оценки ее качества.

Исследование предполагало также анализ редакционной культуры публикаций, под которой подразумевался стиль оформления статьи, наличие наглядного материала, корректное оформление сносок, отсылки к предыдущим исследованиям. Так как мы имели дело с опубликованными материалами, методическая культура рассматривалась в контексте проблемы предоставления данных в научных статьях.

Как правило, публикуя результаты социологических исследований, авторы стремятся подкрепить содержание статьи различного рода наглядным материалом. Таблицы, графики и диаграммы присутствуют в 70,1% анализируемых публикаций в "Социологических исследованиях" и в 13 статьях "Журнала социологии и социальной антропологии". Это, как мы уже отмечали, результат преобладания в журнале статей, основанных на качественном анализе и интерпретации данных, где не столь востребована демонстрация данных в таблицах и графиках. В "Социсе" количество визуального материала в 2005 - 2006 гг. несколько выросло (примерно на 10%).

Что касается сносок и ссылок, то лишь в 63% проанализированных случаев качество их оформления можно было оценить как соответствующее общепринятым нор-

мам. Основные недостатки заключаются в информативности ссылок. Остальные статьи *не содержат никаких сносок и отсылок к предыдущему исследовательскому и научному опыту*, то есть в них фактически не указаны теоретические и методологические предпосылки исследования.

Редакционная культура отчасти касается стиля представления данных исследования в публикации. Указание точной формулировки вопросов анкет (интервью) содержится в 19% анализируемых публикаций, в остальных случаях читатель лишен возможности убедиться в соответствии инструментария указанным в статье целям исследования.

Таким образом, к основным проблемам методической культуры социологических исследований относятся: феномен бесосновательного использования методов, минимизация процедур интерпретации результатов математической обработки, низкий уровень владения выборочным методом, концептуальной обоснованности эмпирических социологических исследований.

Качественная стратегия исследования применяется крайне редко, хотя подобные методики предлагают более эффективные способы изучения социальной реальности в отдельных проблемных ситуациях. Именно в отношении исследований, выполненных в данной стратегии, был выявлен более высокий уровень методической культуры, - это касается таких аспектов, как теоретическая обоснованность, концептуальность исследования, описание методики сбора и анализа информации, качество интерпретации данных, а также описание методических находок и трудностей. Здесь особенно сложно выявить методические нормы и требования, так как часто проблемы качественного исследования рассматриваются в контексте социальной философии. Мы можем отметить более высокие показатели *"Журнала социологии и социальной антропологии"* в области использования качественных методов и теоретической базы исследования, однако основные перечисленные проблемы касаются обоих рассматриваемых периодических изданий.

Складывается впечатление, что результаты большинства современных отечественных социологических исследований оказываются "достоверными", с множеством оговорок, только по счастливой случайности - найти статьи, которые показывают высокий уровень методической культуры и основываются на важнейших теоретико-методологических принципах, крайне сложно. Однако даже в сравнительно качественно выполненных исследованиях мы порой обнаруживаем весьма существенные нарушения, которые могут способствовать искажению информации о социальной реальности.

Проведенное исследование позволило только обозначить некоторые проблемы методической культуры социологических исследований. Надеемся, что его результаты будут способствовать соблюдению методических требований научного познания.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Требования к методическому оформлению публикации сформулированы в журнале "Социологические исследования" на 2-й стороне обложки в каждом нечетном номере.

² Анализ нормативов изданий American Sociological Association, ESOMAR и других зарубежных социологических журналов был проведен специально для редакции журнала "Социологические исследования" главным научным сотрудником Института социологии РАН д.ф.н. А. А. Давыдовым.

³ Исследование "Информационный ресурс эмпирического исследования: проблема неполного исследования" проведено в 2005 г. Метод сбора первичной информации - анализ публикационного массива журналов "Социологические исследования" (180 статей), "International Journal of Social Research Methodology" (20 статей), "Oral history" (36 статей).

⁴ Исследования "Объективное пространство социологических исследований" (цель исследования - описание элементов "объективной" реальности социологических исследований, касающихся его топонимики, был проведен анализ около 3500 статей журнала "Социологические исследования" за 1994 - 2001 гг.) и "Объект современного российского исследования. Ментальная география" (цель исследования - описание ментально-географического пространства социологических исследований, в контексте "реальных" исследований; проведен анализ документов по 288 статьям в журнале "Социологические исследования" за 2000 - 2001 гг.) В обоих исследованиях для анализа использовалась методика контент-анализа.

⁵ Стрельникова А. В. Информационный ресурс эмпирического исследования: проблема неполного использования // Дисс. на соискание уч. степ. канд. социол. наук. М., 2005. С. 91.