

## **ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К ВЫРАБОТКЕ ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕИ (Опыт изучения конкретной ситуации)**

---

*КОГАН Артур Ионович - кандидат философских наук, доцент кафедры общей социологии и социальной работы Нижегородского университета.*

---

Рекомендация Президента РФ о разработке общенациональной идеи была встречена по-разному.

Моя позиция сложилась еще в конце 80-х годов, и вопросом о господствующей идеологии я демонстрировал студентам зависимость результатов опроса от формулировки вопроса.

В одной группе я спрашивал: "Нужна ли России господствующая идеология?", а в другой: "Какая идеология необходима России?". В первом случае свыше 80% от опрошенных отвечали отрицательно, во втором - примерно столько же давали конкретные предложения.

После президентской инициативы эта полярность ответов пропала. В проведенном микроисследовании (осень 1996 г.) вопрос был сформулирован так: "Нужна ли России общенациональная идея? Если да, то какая?"

Казалось бы, ответ "нет" освобождает от дальнейших рассуждений. Но пилотажный опрос группы филологов 4 курса это предположение опроверг, и тогда было проведено микроисследование на 2 курсе юрфака.

Вопрос был поставлен в конце очередной лекции, а подготовка ответа дана на дом. Необходимо отметить, что никаких разговоров об общенациональной идее или о господствующей идеологии преподаватель со студентами не вел.

Получено было 102 ответа, и это число, как я полагаю, освобождает в дальнейшем от вычисления процентов.

Положительные ответы были как из двух фраз, так и из рассуждений на 2-3 страницы. Даже некоторые отрицательные ответы комментировались пространными рассуждениями и оригинальными аргументами. Студенты проявили явный интерес к проблеме.

Формальный итог опроса таков: 82 респондента дали положительный ответ, 20 - отрицательный. Казалось бы, все ясно. Но это не так, и важен неформальный анализ - именно в нем весь интерес.

Большинство, давшее положительный ответ, на самом деле не сторонники общенациональной идеи. И это внешне парадоксальное утверждение таковым не является.

48 студентов, сказав "да", пояснили, что это идея "формирования гражданского общества", "построения правового государства", "мира и согласия", "добра и справедливости", "терпимости, взаимоуважения и коллективизма (соборности)" и т.п.

Некоторые делали акцент на "общечеловеческих ценностях", "лучшем, что создано человечеством", "добрососедстве и благосостоянии через труд".

18 студентов, вспомнив уваровское триединство, предлагали тройной девиз: "с достоинством, терпимостью и совестью - к гармонии", "демократия, мир, труд", "справедливость, демократия, мир", "вера, свобода, честь", "демократия, законность, свобода" и им подобные.

В числе сказавших "да" оказались и постеснявшиеся возразить президенту, тактичные и образованные молодые люди. Таких было трое. Их соображения сводились к напоминанию о том, что в многих странах под нацией или национальностью понимается гражданство, а президент это, к сожалению, не разъяснил. Большинство же россиян об этом не знает, и сама мысль об общенациональной идее многих русских может подтолкнуть к шовинизму, а нерусских - к национализму.

Один студент из этой "троицы" даже употребил расхожее ныне словосочетание: "президента подставили".

В массиве ответивших утвердительно лишь 16 респондентов действительно "за", 12 из них общенациональной идеей провозгласили "православие". У двоих оно было в сочетании с "самодержавием". Были и тройственные девизы: "православие, здоровый патриотизм, демократия"; "Бог, нация, труд".

Лишь у четверых позиция, с моей точки зрения, была сомнительная: "поднять русский народ выше других наций", "русский народ должен поверить в свое могущество и превосходство", "Россия - страна особого менталитета, что говорит об избранности русского народа", "русское общество заполнили другие нации, а только русский народ может сделать Россию державой с большой буквы".

Обратимся, наконец, к тем, кто занял отрицательную позицию. Поскольку моя позиция тоже отрицательная, то понятно, что аргументы моих единомышленников мне особенно интересны.

Каковы же эти аргументы?

"В демократической стране должно быть наличие политического и идеологического плюрализма". "Общая национальная идея приведет сначала к шовинизму, а потом - к тоталитаризму".

В сравнительно небольшом массиве ответов тех, кто не одобрял поиски такой идеи, убедительных аргументов было много. Студенты ссылались на исторические прецеденты, причем не только XX века, но и на более ранние этапы цивилизации, вплоть до античности. Несколько человек заявили, что признание необходимости общенациональной идеи - не что иное, как отказ от высшего завоевания человечества - свободы совести.

Результаты опроса были сообщены студентам в начале очередной лекции, а в заключение информации воспроизведена триада М.Е. Салтыкова-Щедрина: "Совесть. Отечество. Человечество" (М.Е. Салтыков-Щедрин в воспоминаниях современников. 1957, с. 313).

После паузы триада была повторена. Реакция аудитории оказалась неожиданной: ее охватил шквал восторга. Успокаивая студентов, я предложил им высказаться. Желающих оказалось шестеро. Наиболее интересным было выражение недоумения: "Почему советники президента и люди из окружения

не подсказали ему щедринскую триаду? Ведь в ней есть все: и главное свойство личности, и патриотический призыв, и всечеловечность. Давайте напишем президенту!"

Вот такая у нас студенческая молодежь!