

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ВОЕННОМ ВУЗЕ

Автор: В. В. ИГНАТЬЕВ

ИГНАТЬЕВ Владимир Владимирович - преподаватель кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Ейского высшего военного авиационного училища (военного института).

В лексикон отечественных социологов прочно вошел термин "средства социологической диагностики", предложенный В. В. Щербиной, как особый тип получения социальной информации. Эти средства стали неотъемлемым элементом практической деятельности социологов [1]. Специфика проблемного поля социального управления вузом заключается в том, что оптимизирующая роль социологии в нем не ограничивается лишь диагностикой, а требует полной реализации потенциала социологической науки. Таким потенциалом, по мнению В. Ф. Бондаренко, обладает социологическое сопровождение, состоящее в отслеживании и коррекции решений по вопросам образовательной и управленческой деятельности в вузах [2].

Каково же содержание и в чем проблемы социологического сопровождения управления военным вузом? Преподаватели кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Ейского высшего военного авиационного училища им. В. М. Комарова (ЕВВАУ) провели (октябрь 2006 - февраль 2007 гг.) социологическое исследование на базе 4 высших учебных заведений Военно-воздушных сил (ВВС) РФ: Военно-воздушной академии им. Ю. А. Гагарина (ВВА), Ейского высшего военного авиационного училища им. Комарова (ЕВВАУ), Краснодарского высшего военного авиационного училища летчиков (КВВАУЛ) и Ставропольского высшего авиационного инженерного училища (ВАИУ). Эмпирическую базу исследования составляют результаты опросов, проведенных нами с 2002 по 2007 гг., а также социологических, социально-психологических и правовых исследований отдела военно-социологических и правовых исследований Главного управления воспитательной работы ВС РФ, исследовательских центров других силовых структур с 1995 по 2007 гг.; статистические данные официальных источников; документы Правительства РФ, Государственной Думы, Министерства обороны РФ, Главного командования ВВС ВС РФ и других силовых ведомств; сведения, опубликованные в СМИ; анализ служебных материалов, юридических и иных документов, регламентирующих социологическое сопровождение управления военным вузом. Разработаны анкета эксперта, состоящая из 13 вопросов и включающая в себя 142 показателя, и анкета для опроса офицеров управленческих структур, содержащая 7 блоков и состоящая из 20 вопросов и 104 показателей. Сформирована группа экспертов (27 человек) из числа представителей управления военного образования ВС РФ, начальников и заместителей (помощников) начальников вузов, начальников факультетов, кафедр, отделов и служб исследуемых высших военных учебных заведений. Опрошено 350 офицеров (сотрудников) учебных отделов, научно-методических отделов (лабораторий), отделов (отделений) воспитательной работы и тыла вузов. Выборка - по основному массиву, случайная, при которой было опрошено 70 - 80% офицеров от общей численности личного состава органов управления военным вузом.

В ходе исследования выявлена проблема, заключающаяся в понимании необходимости социологического сопровождения управленческой деятельности, и возможности наиболее эффективного ее внедрения в практику деятельности вуза. Эксперты предложили несколько путей внедрения социологического сопровождения: директивно, во все военные вузы, с заранее утвержденной структурой, полномочиями и ресурсами (41,5%); в качестве эксперимента на базе отдельного вуза (50%); введением отдельных элементов, фрагментов по всем вузам (33%). Вместе с тем, 16% из них посчитали, что условия пока не созданы, необходим дополнительный научно-теоретический анализ.

Возрастание значения социологического сопровождения детерминировано тем, что "социологическая информация является ресурсом социального управления, необходимым при оценке состояния объекта управления (диагностическая или аналитическая информация), прогнозе изменения его состояния (прогностическая информация), выработке управленческого воздействия на объект (командная информация) и при оценке последствий этого воздействия (информация обратной связи)" [3]. По мнению 39,2% специалистов-управленцев, с его внедрением решение проблем управления улучшится, так как работа будет проводиться более профессионально и эффективно. Однако 26,3% респондентов считают, что улучшение может быть достигнуто только при условии, если к рекомендациям социологов будут прислушиваться. Сомневаются в эффективности деятельности социологов 35,5% опрошенных, так как считают, что корни управленческих проблем находятся вне вузов. Выявлено несомненное единодушие, обусловленное значимостью для управленцев макро-факторов, последовательно определяющих развитие управления и его социологического сопровождения. Так, уровень профессиональной подготовленности офицеров управления вузом оценили 65,8% - начальников вузов и их заместители; 75% - начальников кафедр, 97% - начальников отделов и служб. Что касается профессиональной подготовленности самого субъекта управления, то эксперты выставили оценки профессионального уровня в области военно-социального управления, знанию теории и умению на практике применять эти знания (по пятибалльной шкале) (см. таблицу). Вызывает тревогу низкий уровень управленческой компетентности командиров рот и взводов. По оценкам экспертов они имеют недостаточный уровень как теоретической, так и практической подготовки в области военно-социального управления. По мнению самих представителей данных категорий, их управленческие проблемы связаны прежде всего с неблагоприятными условиями в стране и в Вооруженных силах, в вузах и др. (25%). Собственные силы и возможности у них не вызывают сомнений, их они оценивают довольно высоко (4,5 - 4,7 балла). На правильность подбора и расстановки управленческих кадров вуза указали 95% - начальников вузов и их заместители; 75% - начальников кафедр; 83% - начальников отделов и служб. В последнее время немаловажной проблемой для военных вузов стала тенденция призыва на должности командиров взводов и рот офицеров запаса, которые не нашли себя "на гражданке" или в иной профессиональной деятельности. Имея не самый высокий уровень успешности, они порой весьма негативно влияют на объект управления, применяя далеко не военно-педагогические методы достижения цели. К сожалению, еще очень часто при подборе управленцев на различные должности в военные вузы (по отзывам вновь принимаемых офицеров на военную службу) основными критериями являются: личные отношения с командованием вуза; финансовые возможности кандидата на должность; обеспеченность жильем; влиятельные родственники в вузе и связи в городских муниципальных структурах; ученая степень или государственные награды; профильное образование и профессиональные качества. Причем критерии в перечне распределены по частоте выбора интервьюерами, 90% из которых отказываются документально подтверждать свое мнение, что прямо указывает на первенство неформальной составляющей кадровой политики управления военным вузом.

На уровень восприимчивости личного состава к внедрению социологического сопровождения управления военным вузом обратили внимание 65,7% начальников вузов и их заместители; 75% начальников кафедр, 50% начальников отделов и служб. Суть проблемы заключается в чрезмерной настороженности к организации социологического сопровождения, граничащего с невосприимчивостью, на основании низкого уровня общей культуры. Далее по частоте выбора критерия респонденты назвали социально-политические условия в российском обществе (67% - начальники вузов и их заместители; 96,5% - начальники кафедр, 47% - начальники отделов и служб), адаптированность социологических методик к условиям вуза (63% - начальники вузов и их заместители; 98% - начальники кафедр, 44,6% - начальники отделов и служб).

Сама социология в вооруженных силах сейчас развивается преимущественно по канонам "чистой" науки, подвижной любознательностью ученых, а социологические исследования в военной организации нередко страдают практической беспомощностью и деятельность военных социологов в вузе ограничивается изучением состояния общественного мнения по поводу тех или иных проблем или составлением рейтингов и статистических таблиц для подведения итогов и для военных советов. Замыкают

Экспертная оценка профессионального уровня субъектов управления военным вузом (по пятибалльной шкале)

Должностные группы	Теория управления	Практика управления	Общий уровень
Начальники военных вузов	4,53	4,76	4,64
Заместители начальников	4,15	4,3	4,23
Начальники факультетов	4,15	4,23	4,19
Начальники (зав.) кафедр	4,38	4,46	4,42
Начальники отделов и служб	3,77	3,84	3,8
Командиры подразделений курсантов	4	4,38	4,19
Командиры рот	3,46	3,46	3,46
Командиры взводов	2,69	2,76	2,73

ранжир уровень здоровья командиров (управленцев) среднего и низшего звена к возможности улучшения управления вузом (97,3% - начальники вузов и их заместители; 75,8% - начальники кафедр, 67% - начальники отделов и служб) и организационные издержки (33% - начальники вузов и их заместители; 75% - начальники кафедр, 46,7% - начальники отделов и служб). Выясняется, что вопрос о необходимости социологического сопровождения управления военным вузом, на мой взгляд, возникает еще и из личного опыта респондентов. Многим из представителей управления военным вузом (73%) приходилось и не раз в своей практике прибегать к социологическим измерениям различного типа (анкетирование, тестирование, интервью, мониторинговые, социометрические исследования и др.). И чаще всего это происходило либо по указанию вышестоящего командования (43%), либо по собственной инициативе (38,7%). Лишь небольшая часть - 17,2% опрошенных вообще не проводили и не принимали участие в таких исследованиях. О необходимости социологического сопровождения управления военным вузом косвенно свидетельствует и то, что достаточно высок процент (81,7%) заказа таких исследований со стороны командования, либо по собственной инициативе. В этом случае исполнитель и заказчик социологического сопровождения практически определен, что в свою очередь подтверждает его наличие (в той или иной степени) в наших учебных заведениях.

Несмотря на научные труды, термин "социологическое сопровождение" до сих пор не используется ни в одном документе, регламентирующем управленческую деятельность не только военных вузов, но и вооруженных сил страны. На сегодня нормативно-правовое закрепление социологического сопровождения военно-социальной организации ограничено утверждением состояния и полномочий нештатной группы социологического опроса (3 - 7 человек), создаваемой в целях мониторинга и оценки морально-психологического состояния в воинских частях и органах военного управления от полка и выше приказами соответствующих командиров (начальников) [4]. Однако социологическая подготовка групп оставляет желать лучшего: 73% из них не имеют не только социологического, но и университетского (академического) образования, а 46% являются представителями инженерно-технических специальностей. Между тем, меры по совершенствованию работы этих групп неоднократно предлагались: например, организация лаборатории социологии образования, "назначение которой состоит в социологическом обеспечении и сопровождении учебного процесса" [5]; службы социологического сопровождения управления вузом, действующей и "питающейся" информацией через соответствующую сеть (социологический актив вуза) [6]; студенческой социологической службы вуза, как особой формы дополнительного социально-гуманитарного образования и научно-исследовательской деятельности, ориентированной на студентов различных специальностей [7]; нештатной службы социологического сопровождения военного вуза, деятельность которой состоит в отслеживании и коррекции процесса реализации управленческих решений по вопросам образовательной деятельности и разработке соответствующих рекомендаций по оптимизации управленческой деятельности [8] и т.д.

Справедливости ради, необходимо заметить, что в структуре управления военным учебным заведением уже существуют подразделения и сотрудники, которые по своим функциональным обязанностям, в какой-то степени связаны с проведением социологических исследований различного уровня (штабы, научно-исследовательские отделы

и лаборатории, методические отделы, группы профессионально-психологического отбора и пр.). В их работе присутствуют элементы социологической практики (мониторинга, опросы, социометрические исследования и пр.). Но, к сожалению, данная деятельность технологически несовершенна и документально никак не регламентирована. 55% опрошенных начальников военных вузов считают, что социологическими исследованиями (по технологической и функциональной сущности) могут заниматься не специалисты-социологи и тем более не независимые специалисты, а психологи отдела (отделения) воспитательной работы, группы профессионально-психологического отбора, офицеры по общественно-государственной подготовке и информированию и пр.

В ходе анализа представился случай смоделировать наполняемость нештатной службы социологического сопровождения, исходя из возможностей военного учебного заведения, по основным категориям военнослужащих и гражданского персонала: общее руководство - заместитель начальника вуза (решение вопросов финансово-экономического, правового, научно-технического обеспечения); непосредственное социологическое обеспечение - специалист-социолог (преподаватель кафедры, гражданский специалист); решение вопросов практической реализации инструментария, технических вопросов сбора и обработки информации - офицер по общественно-государственной подготовке и информированию. Подбор же военнослужащих для нештатной службы социологического сопровождения управления военным вузом, по мнению экспертов, должен производиться из следующих категорий: командиров-единоначальников военных вузов (так считают 25% респондентов); офицеров воспитательных структур (99,7% опрошенных); офицеров учебного отдела (47,1%); офицеров штаба (24,6%); офицеров звена "рота-батальон" (52,6%); офицеров частей (подразделений) обеспечения (0,3%); прапорщиков вышеперечисленных подразделений (11,3%); слушателей (курсантов) (8,6%); гражданского персонала (36%).

Таким образом, проведенный анализ и имеющийся опыт социологического сопровождения управления военным вузом позволяют сделать следующие выводы. *Во-первых*, идею сопровождения поддерживает большинство управленцев военных вузов, которые реализуют ее как немаловажный элемент в управленческой деятельности, но которая не находит еще достаточного нормативно-правового закрепления. *Во-вторых*, предназначение социологического сопровождения состоит в том, чтобы способствовать повышению эффективности военно-социального процесса. *В-третьих*, оно может дать ожидаемый результат только в случае заинтересованного сотрудничества субъектов управления и социолога-исследователя (штатного или нештатного). *В-четвертых*, непременным условием успешной реализации социологического сопровождения является наличие единого представления о модели управления учебным заведением, а также о его месте и роли в принятии решений, организации их исполнения и контроле результата. И наконец, содержание социологических знаний, необходимых командиру-организатору управления и социологу-исследователю, имеет существенное отличие. Если для первого важной является содержательная сторона процесса управления, то для второго - важнее технологическая сторона, то есть организационные и методические процедуры получения необходимой социологической информации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Щербина В. В. Социолого-диагностические технологии в управлении: теоретико-методологические аспекты развития и применения // Социол. исслед. 2007. N 3. С. 30.
2. Бондаренко В. Ф. Социология образования: социологическое сопровождение образовательного процесса в вузе. М.: ГУУ, 2003. С. 27.
3. Скок А. С. Социальные технологии в системе управления военной организацией. М.: ВУ, 1997.
4. Приказ Министра Обороны Российской Федерации N 79 "О совершенствовании воспитательной работы в Вооруженных Силах Российской Федерации". М., 2005.
5. Кибакин М. В., Лапинов В. А. Социально-типический портрет студента Социального гуманитарного университета // Труды СГУ. М., 1999.
6. Крутий И. А. Социологическое сопровождение как фактор управления процессом дистанционного обучения в ВУЗе. Дис. канд. соц. наук. М.: СГУ, 2001.
7. Майкова Э. Ю., Блохина М. В., Григорьев Л. Г. Студенческая социологическая служба в вузе // Социол. исслед. 2007. N 5.
8. Бондаренко В. Ф. Социологическое сопровождение воспитательного процесса военнослужащих. М.: ВУ, 2003.