

ПРИВАТИЗАЦИЯ: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Автор: В. Н. ИВАНОВ

(ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОДНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)

ИВАНОВ Вилен Николаевич - член-корреспондент РАН, советник РАН.

Существенным моментом в экономических, а стало быть, и в социальных преобразованиях в России в последние пятнадцать лет явилось кардинальное изменение роли частной собственности в жизнедеятельности российского социума. Именно ее утверждение в качестве базовой формы собственности означало переход от одной общественно-экономической формации (так называемый развитой социализм) к другой (олигархический капитализм). Непреодоленный в процессе смены формаций кризис ставит вопрос о причинах неудач, постигших реформаторов, и необходимых коррективах в курсе проводимых преобразований. Очевидно, что главным их инструментом и в 1990-е годы, и в настоящее время является приватизация. Именно на ее основе была осуществлена небольшой группой номенклатурных чиновников экспроприация собственности государства и денежных средств населения.

Анализ последствий проведенной в 1990-е годы и продолжающейся в настоящее время приватизации, а также вероятных в этом плане перспектив, связанных, в частности, с требованиями различных политических сил в условиях фактически начавшейся избирательной кампании (выборы в Госдуму РФ в 2007 г.), обусловили необходимость проведения социологического исследования, призванного дать ответ на актуальные в этой связи вопросы. Оно осуществлялось сотрудниками Института социально-политических исследований РАН в мае 2006 г. и построено на сравнении данных опросов населения и экспертов, с точки зрения характеристики процесса приватизации как социально-политического феномена. В контексте рассматриваемой проблемы, целью исследования стала проверка гипотезы о состоятельности реализуемой модели приватизации в современных условиях развития российского общества. Анализу подверглась, с одной стороны, степень сформированности в обществе существенных представлений о частном предпринимательстве, а с другой, - адекватность и представительность доминирующих настроений и оценок среди широких слоев населения и его интеллектуальных кругов. Эмпирическим объектом исследования выступило взрослое население (от 18 лет), представленное основными социально-демографическими группами. По стратегии формирования объекта исследование носило выборочный характер; по масштабу экстраполяции результатов - всероссийское. В нем были представлены Дальневосточный, Сибирский, Уральский, Приволжский, Центральный (включая Москву), Южный, Северо-Западный федеральные округа. При формировании непосредственного объекта наблюдения была сконструирована сложная комбинированная выборка с реализацией квотно-пропорционального принципа представительности выборочной совокупности на уровне региона. Выборка в регионах строилась с учетом основных социальных и демографических показателей: занятости (работающие - неработаю-

щие), социальному положению; возрасту, полу, месту жительства (город - сельская местность). На последнем этапе формирования выборки (отбор респондентов) применялся принцип случайности.

Всего методом выборочного опроса было охвачено 2800 человек, проживающих в более чем пятидесяти населенных пунктах городского и сельского типа, представляющих основные географические, социально-экономические и социокультурные зоны страны. Фактологической основой экспертного анализа стали результаты опроса 700 экспертов, представляющих группы общественности, для которых анализ хода приватизации находится (или близко к этому) в сфере их профессиональной или общественной деятельности. В группу экспертов по регионам были включены представители органов государственного управления (20%); муниципального управления (9%); правоохранительных (14%); общественных наук (11%); СМИ (11%); бизнеса (малого, среднего, крупного) (35%). В их числе руководители, главные и ведущие специалисты со стажем профессиональной деятельности не менее пяти лет, с экономическим (25%), гуманитарным (30%), техническим (26%), юридическим (14%) образованием, доктора и кандидаты наук (5%).

Важным социальным фактором, влияющим на отношение россиян к приватизации, является уровень их адаптации к рыночным реформам. За последние пятнадцать лет в России произошли кардинальные перемены в социально-экономической жизни общества. Они по-новому расставили социальные приоритеты, изменили социальное и материальное положение миллионов людей, затронули глубинные представления общества о свободе, равенстве, справедливости, благополучной и достойной жизни.

За этот период социально-экономическая ситуация в стране, связанная с уровнем жизни населения, его занятостью, положением в промышленности и социальной сфере, существенно изменилась. Если в начале реформ (особенно после дефолта) социально-экономическая ситуация в стране, по оценкам экспертов, рассматривалась как кризисная и катастрофичная (54%) либо как сложная и напряженная (35%), то в 2006 г. обстановка заметно улучшилась. Благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура (экспорт сырья и энергоресурсов), которая сложилась за последние годы, дала хороший импульс росту экономики и развитию ее рыночной и социальной инфраструктуры. По всем объективным показателям заметно повысился уровень жизни людей, выросли их доходы, увеличилось количество социальных программ, направленных на защиту социально уязвимых групп населения. Это качнуло стрелку социального барометра в сторону положительных оценок. Вместе с тем, по оценкам экспертов, в настоящее время социально-экономическая ситуация в регионах все же неоднозначна. Если среднее значение индекса "социального благополучия" составляет 0,49 балла (по шкале от 0 до 1), то в регионах этот показатель колеблется от 0,69 в Центре до 0,16 на Дальнем Востоке: негативные оценки в первую очередь характерны для Дальнего Востока, Северной части России, областей и краев, находящихся на периферии экономического развития. Неравномерность социально-экономического развития регионов России существенным образом сказывается на социальном самочувствии населения разных краев и областей, на уровне их адаптации к рыночным реформам, на общем фоне настроений относительно приватизации, а также других социально-политических и социально-экономических процессов, идущих в стране.

Глубокое социальное расслоение, высокая дифференциация позиций и жизненных устремлений стали реальностями сегодняшнего дня. Вместе с тем, несмотря на все трудности и проблемы переходного периода, которые переживает общество, *люди достаточно активно и эффективно адаптируются к рыночным преобразованиям* и связанными с ними условиями жизни. Так, 27% респондентов указали на то, что они в основном приспособились к рыночным преобразованиям, живут и работают с перспективой; 37% опрошенных, сравнивая уровень своего материального благосостояния с тем, что было примерно два-три года назад, отмечают, что стали жить лучше; 28% - в значительной мере удовлетворены своим материальным и финансовым положением; 52% - полностью или в значительной мере удовлетворены своими жилищны-

ми условиями; 34% - в ближайшие годы ожидают улучшения своего материального положения (особенно в Центре, на Урале и Юге страны). В этих административных округах живет и работает с *перспективой более трети населения*. Примечательно, что еще треть (практически во всех регионах), хотя и нелегко, адаптируется к рыночным преобразованиям, активна и не теряет надежды и оптимизма.

Постепенное приспособление к рыночным условиям, рост благосостояния россиян, укрепление веры в лучшее и ожидание позитивных перемен, становятся *тенденциями развития российского общества*. По критериям статистической значимости, социальные ожидания улучшения жизни и позитивный настрой на достижение личного успеха становятся *массовыми социальными явлениями*.

Конечно, эти процессы в разных социальных средах протекают не одинаково. В одних группах, например, среди молодежи, работников частных и акционерных компаний, жителей городов и экономически развитых районов *процессы адаптации к рыночным условиям протекают быстрее*. Живут и работают с перспективой в этих социальных группах около 50% опрошенных. Среди людей старших возрастных групп, рабочих, жителей сел и поселков процессы приспособления к новым условиям идут медленнее. Так, третья часть специалистов, не занятых на производстве (33%), пятая часть рабочих (18%) и лишь 3% пенсионеров в основном приспособились к рыночным преобразованиям.

На фоне постепенной адаптации россиян к рынку и связанными с ним условиями жизни, обращает на себя внимание тот факт, что для подавляющего числа населения (61%) этот процесс носит весьма нелегкий и болезненный характер. 35% респондентов, хотя и не теряют надежды на лучшее, тем не менее, нелегко приспособляются к новой действительности. Каждый четвертый опрошенный (26%) отметил, что он очень тяжело адаптируется к новым социальным условиям, в его жизни нет той стабильности и определенности, которые имели место до приватизации государственной собственности и перехода к рыночным отношениям. В наибольшей степени это характерно для людей среднего возраста, которые начинали свою активную жизнь и карьеру в советский период. В настоящее время им приходится прилагать немало усилий, чтобы "держаться на плаву" и соответствовать тем социальным требованиям и стандартам, которые соразмерны их социальному положению.

Субъективные оценки своего положения, данные респондентами, в значительной мере коррелируют с мнениями экспертов. Это обстоятельство позволяет в целом сделать вывод об адекватном отражении специализированным сознанием процесса приспособления россиян к условиям рыночной экономики. Нами зафиксировано, что жизнь многих людей в *материальном плане стабилизировалась*, общая динамика таких изменений *носит позитивный характер*. Респонденты, отметившие, что стали жить "лучше-хуже", находятся в соотношении 37% к 24%.

Но, несмотря на позитивную динамику социальных изменений, обращает на себя внимание наличие достаточно значительной группы населения, которая никак не может приспособиться к новым условиям (11%) и жизнь которой с каждым годом значительно ухудшается (10%). Наиболее остро проблема социальной адаптации проявляется среди людей в возрасте 60 лет и старше. По этому поводу крайне обеспокоены 33% опрошенных в данной возрастной группе, а 42% отмечают определенное ухудшение своего материального положения за последние два-три года. В наиболее тяжелой ситуации находятся пенсионеры: 30% из них указывают, что никак не могут приспособиться к новой жизни, а 36% - адаптируются очень тяжело и болезненно. Именно в этой среде накопился наибольший потенциал социального напряжения и недовольства жизнью, а также проводимыми социальными и экономическими реформами в стране. *Однако данная группа вряд ли может играть роль детонатора социального недовольства в силу своей разрозненности и неорганизованности*.

Важным итогом приватизации, оказавшим влияние на положение и социальное самочувствие россиян, явился рост дифференциации доходов населения. Социальное расслоение общества, появление богатых, достаточно обеспеченных, бедных и нищих

стало реалиями наших дней. По уровню материальных доходов, фиксированных исследователями на основе самоидентификации респондентов, опрошенные распределились следующим образом. Первые две группы (по принятым градациям) условно можно отнести к *"обеспеченным"*, третью - к *"среднему классу"*, четвертую - к *"малообеспеченному"*, пятую-шестую - к *"бедным"*. Используя эту классификацию можно заключить, что *"бедные"* составляют 25% населения; *"малообеспеченные"* - 42%; *"средний класс"* - 24%; *"обеспеченные"* - 6%.

Выявленная ситуация говорит о том, что в настоящее время социальный *"водораздел"* в обществе проходит не между *разными социально-профессиональными и социальными группами, а внутри этих групп*. Каждая из них предоставляет достаточно широкие возможности для мобильности, достижения жизненного успеха и материального благополучия. Так, например, 34% респондентов уверенно смотрят в будущее и ожидают в ближайшие годы улучшения своего материального положения. В том числе: 67% студентов; 48% предпринимателей; 45% военнослужащих и сотрудников милиции; 30% специалистов. Конечно, в первую очередь, это относится к социально активным группам. Пенсионеры и домохозяйки, которые составляют 25% взрослого населения, относятся к наиболее уязвимым группам и требуют особой заботы и внимания со стороны общества и государства.

В то же время многие пенсионеры, домохозяйки и безработные, а также другие группы населения, являются собственниками объектов недвижимости, средств производства и объектов хозяйственной деятельности, которыми они стали в результате так называемой *"малой приватизации"*. Так, 70% респондентов имеют в частной собственности квартиры (в том числе, 78% пенсионеров, 74% домохозяек, 73% безработных); около половины - приватизировали земельный участок; четверть - владеют частным домом; каждый двадцатый имеет в частной собственности средства производства или объекты хозяйственной деятельности.

В разных группах частные собственники квартир, домов, земельных участков представлены достаточно равномерно (от 58% до 73% среди разных категорий). Собственниками оборудования и средств производства являются в основном предприниматели (у 63% предпринимателей они находятся в частном пользовании), а 34% - владеют также объектами хозяйственной деятельности.

Каждый пятый опрошенный или члены его семьи (20%) имеют акции какого-нибудь предприятия, фирмы или банка. В том числе акции имеют: 17% рабочих, 30% специалистов, занятых на производстве, 20% служащих, 26% специалистов, не занятых на производстве, 32% предпринимателей, 17% пенсионеров, 20% военнослужащих, 9% безработных, 19% служащих органов государственного управления. Исследователи отметили, что отношение россиян к частной собственности, которая лежит в основе идеи приватизации и развития рынка, носит двойственный и противоречивый характер. По отношению к частной собственности, как социальному институту, российское общество раскололось на три группы. **Первую** (ее численность составляют около 20% от общего числа опрошенных) составляют сторонники института частной собственности. Они (по своим мировоззренческим представлениям) разделяют основные базовые принципы рыночной экономики, выраженные в таких суждениях: *"экономическая система, цель которой является извлечение частной прибыли, учит людей ценить упорный труд и успех"* (так считают 22% респондентов); *"частная собственность важна для блага общества и человека"* (с этим суждением согласны 19%); *"система частной собственности в целом дает всем равные шансы в жизни"* (на это указали 30%).

По своему социальному составу эта группа охватывает все слои россиян. В нее входят - молодежь до 30 лет (32%); 30 - 39 лет (24%); *"сорокалетние"* (24%); *"пятидесятилетние"* (14%); *"шестидесятилетние и старше"* (6%) от общего количества опрошенных. В группу сторонников частной собственности входят представители разных идейно-политических воззрений. Если брать за основу самоидентификацию респондентами своих политических взглядов, то по идейной ориентации ее составляют: *"люди вне поли-*

тики" (37%); "либералы" (13%); "социал-демократы" (15%); "государственники" (8%); "национал-патриоты" (5%); "коммунисты" и "социалисты" (5%). В социально-профессиональном срезе они представлены рабочими (19%); инженерно-техническими работниками (12%); специалистами, не занятыми на производстве (18%); предпринимателями (8%); студентами (8%); военнослужащими (2%); госслужащими (3%); пенсионерами (10%); домохозяйками (5%).

Как видно из приведенных данных, здесь можно увидеть весь срез современного российского общества. Хотя в эту группу входят представители всех слоев общества, однако, как показал опрос, в молодежной среде и среди людей с более высоким уровнем образования сторонников частной собственности значительно больше, чем в более старших возрастных категориях.

Вторую группу, выделенную по критерию отношения к частной собственности, составляют ее открытые противники. Их численность не превышает 20%. Эти респонденты по своим идейно-политическим воззрениям изначально являются принципиальными противниками приватизации, и как бы она не проходила, все равно выступали бы с ее критикой и осуждением. Сюда входят люди, для которых характерны следующие взгляды: *"экономическая система, цель которой является извлечение частной прибыли, развивает порочные стороны человеческой природы"* (так считают 19% респондентов); *"частная собственность приносит обществу и человеку больше зла, чем добра"* (на это указали 19%); *"система частной собственности в целом держится на угнетении бедных"* (это отметили 40%).

Третью, самую многочисленную группу, составляют респонденты, которые испытывают по отношению к институту частной собственности двойственные чувства. Не являясь яркими противниками или сторонниками ее, они занимают по многим вопросам промежуточную позицию и в зависимости от конкретной ситуации могут становиться на сторону то одних, то других. Общая численность группы составляет около 40% опрошенных.

В мировоззренческом плане для ее представителей характерны такие суждения: *"экономическая система, цель которой является извлечение частной прибыли, с одной стороны, учит людей ценить упорный труд и успех, а с другой, - развивает порочные стороны человеческой природы"* (так считает 41% респондентов); *"частная собственность важна для блага общества и человека, но от нее и немало зла"* (на это указали 48%).

Двойственность и неустойчивость позиций по отношению к частной собственности делает группу своеобразным "социальным маятником". Остро реагируя на те или иные настроения и ситуации, которые возникают в обществе по поводу приватизации и национализации, эти россияне могут колебаться в ту или иную сторону, в зависимости от того, чьи доводы сочтут более аргументированными и понятными. По существу, наличие подобного мировоззренческого "болота" по отношению к экономической системе, базирующейся на частной собственности, *играет на данном этапе развития во многом стабилизирующую роль в обществе*. Она защищает общество от крайних проявлений разных полярных позиций и сглаживает противоположные точки зрения в поисках "золотой середины". Ее представителей можно встретить во всех социальных слоях общества. Социальный портрет "умеренных", то есть сторонников взвешенного подхода к частной собственности, отражает в целом структуру всего населения. Даже среди сторонников разных политических сил их "прослойка" вполне достаточна, чтобы удержать партийные организации от крайностей. Так, например, среди тех, кто идентифицирует свои политические взгляды с коммунистическими и социалистическими, численность "умеренных" составляет 9%; с либеральными - 9%; с социал-демократическими - 10%; с государственническими и национал-патриотическими взглядами - 12%. Больше всего "умеренных" - среди респондентов, которые идентифицируют свои взгляды как "вне политики" (39%) и тех, которые затруднились их определить (20%).

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос "Соответствует или нет понятию справедливости..." (в %)

Ответы	Соответствует	Не соответствует
Купля-продажа земельных участков	53	44
Купля-продажа объектов собственности	57	40
Акционирование государственных предприятий	37	59
Передача государственных предприятий в собственность трудовому коллективу	48	48
Возвращение государству всех крупных частных предприятий	62	34
Смена неэффективного частного собственника на нового	68	28
Возвращение государству предприятий, добывающих нефть, газ и другие полезные ископаемые	85	13

Социологи зафиксировали три фокуса оценки приватизации, через призму которых рассматриваются происходящие в стране процессы передачи собственности в частные руки. *Первый* - с точки зрения реальной возможности осуществить тот или иной сценарий преобразований с учетом сложившейся расстановки общественных сил и существующей законодательной базы. *Второй* отражает происходящие процессы с точки зрения их целесообразности, то есть насколько это необходимо, выгодно и эффективно. *Третий* - с точки зрения духовно-нравственных представлений о справедливости, добре и зле, должном и общественном идеале.

Респонденты и эксперты разводят смысл понятий "законности", "целесообразности" и "справедливости" при оценке событий, связанных с приватизацией. Они осознают, что данные категории часто не совпадают друг с другом. В этом контексте, когда легитимность приватизации может оцениваться с разных позиций "законности", ситуация выглядит следующим образом. Около 15% опрошенных и 29% экспертов считают, что приватизация собственности в нашей стране осуществлялась в основном по закону. Большинство же придерживается противоположной точки зрения. Более того, 77% респондентов уверены, что хозяева крупной частной собственности, в своем большинстве, владеют ею не по праву (оппонентов - 10%, затруднившихся ответить - 13%).

С позиций "целесообразности" значительная часть респондентов и экспертов считает, что приватизация государственной собственности была полезна для общества, хотя и носила болезненный характер. Эта, как нам представляется, доминирующая в массовом сознании оценка связана с тем, что практически для пятой части россиян (22%) приватизация и переход к рыночной экономике были лично выгодны им и членам их семей. И данные по регионам подтверждают общие тенденции. *Во-первых*, полезность приватизации в большей мере признается в тех регионах, где население само оценивает свое социально-экономическое положение выше. И, *во-вторых*, больше граждан признает приватизацию вредной для общества в тех регионах, где она оценивается как незаконная и несправедливая чаще.

С позиций "справедливости" оценка приватизации населением выглядит вполне в соответствии с логикой анализа. Ответы на вопрос "Соответствует или нет понятию справедливости..." представлены в таблице 1. Как видно из приведенных данных, если в отношении "законности" приватизации мнение большинства россиян совпадает, то в плане "целесообразности" и "справедливости" ее проведения позиции респондентов разделились. Такая ситуация говорит о том, что легитимность приватизации находится, скорее, не в сфере законности и права (которые, кстати, достаточно критично воспринимаются респондентами), а в *сфере "целесообразности" как экономической, так и политической*. Это отчасти объясняется тем, что, когда проходила приватизация, законодательная база явно отставала от требований проводимого политического курса. Терпимое отношение российского общества к нарушениям законов, недооценка

института права, объясняют, на наш взгляд, некоторые парадоксы массового сознания. Например, такие, как признание, с одной стороны, того, что крупный капитал приобретен незаконно и не по праву (так считают около 80% респондентов), а с другой, - *положительное отношение к крупным российским промышленникам* (47%), банкирам (23%), к средним предпринимателям (71%).

Результаты исследования свидетельствуют и о том, что осмысление и оценка социальных плодов приватизации еще далеко не окончены и общественное мнение продолжает оставаться расколотым по многим вопросам. Главный разлом общественного сознания проходит, в первую очередь, по базовым проблемам, затрагивающим фундаментальные вопросы: достигла ли приватизация тех целей и задач, которые декларировались ее организаторами, а именно, создания в России конкурентоспособной рыночной экономики, формирование среднего класса и гражданского общества.

Несмотря на расхождения в оценках приватизации, *следует признать, что ее экономические результаты и последствия оцениваются обществом во многом положительно*. В значительной степени, как считают опрошенные, те цели и задачи, которые она преследовала, удалось решить. В то же время способ ее проведения дал толчок развитию многих обвальных негативных социальных и политических процессов, которые не планировались и не ожидались в таком масштабе ее "архитекторами".

Оценивая политические и социальные последствия приватизации, 80% респондентов согласны с тем, что коррупция власти, криминализация и "теневизация" экономики стали массовыми явлениями (число их оппонентов составляет 7%). Подавляющее число россиян (81%) считает, что в результате ее произошло разграбление национальных богатств страны (7% с этим не согласны). Значительная часть (66%) отмечает, что приватизация до крайней степени обострила социальные проблемы и противоречия (14% с этим мнением не согласны). Около половины опрошенных (47%) согласны с утверждением, что из-за нее страна оказалась на грани распада и социального взрыва (28% - не разделяют такого мнения).

Непродуманность и поспешность, с которой проводилась приватизация, слабый учет мирового опыта и игнорирование российской специфики привели к тому, что декларировались одни цели, а на практике все развивалось по иному сценарию. Так считают 95% экспертов. В итоге реальная собственность, по мнению 67% экспертов, была распределена в интересах узкого круга лиц, а подавляющее большинство россиян оказалось обманутым.

Несмотря на все издержки, упущения и ошибки, которые были допущены, по оценкам значительной части экспертов, к главным политическим и социальным итогам приватизации можно отнести то, *что Россия стала более свободной* (на это указал 51%), *более цивилизованной* (45%) и *более конкурентоспособной страной* (41%).

Отношение населения к итогам приватизации носит неоднозначный характер. Оно формируется во многом через призму оценок происходящих изменений. Для того, чтобы понять это отношение, необходимо посмотреть, как респонденты ответили на вопрос "Какие проблемы людей и общества решила приватизация, а какие она только обострила?". Оказалось, россияне в "активе" итогов приватизации, в первую очередь, видят решение следующих проблем, которым она способствовала: ликвидация дефицита товаров (на это указали 60% респондентов); рост ответственности гражданина за свою судьбу (40%); усиление независимости граждан от государства (39%); улучшение качества товаров и услуг (38%); усиление ориентации экономики на запросы потребителя (31%); повышение конкурентоспособности экономики (24%); раскрытие творческого потенциала и социально-экономической активности граждан (21%); создание новых рабочих мест (20%). В "пассиве" ее итогов респонденты отмечают такие социальные и экономические проблемы, которые она вызвала или обострила: усиление расслоения граждан на бедных и богатых (79%); рост коррупции (70%); рост преступности (53%); рост цен на товары и услуги (41%); распространение бедности и нищеты (39%); бесправие наемных работников перед хозяевами и работодателями (36%); дальнейший уход товаропроизводителей в теневую экономику (28%).

Главным итогом приватизации, по мнению опрошенных, - изменение общественного строя в России - не стало ни свободного, классического капитализма (только 3% идентифицировали подобным образом общественно-государственное устройство страны), ни социально ориентированного рыночного строя (5%), ни "народного капитализма" (2%). Тот общественный строй, который сложился в России, большинство респондентов определяет как олигархический капитализм (41%) и "криминальный капитализм" (29%), который не защищает интересы простых людей, а проводимая государством политика не отвечает интересам большинства населения страны (так считают 67% респондентов).

Суть общественно-политического строя определяется, исходя из того, в чьих интересах проводится государственная политика. В общественном мнении россиян получили широкое распространение представления о том, что современная политика государства, в первую очередь, проводится не столько в интересах российского общества, сколько в интересах государственных чиновников (53%) центральной власти (38%), финансово-промышленных групп (37%), дельцов теневой экономики (34%), отдельных государственных ведомств (32%). Аналогичные оценки преобладают и у экспертов.

Эти данные свидетельствуют, что проводимая федеральной властью социальная и экономическая политика в целом негативно оценивается россиянами. Они считают, что те цели, которые декларируются, на самом деле не реализуются. Развитие регионов, защита социально-уязвимых слоев населения в политике центральной власти мало учитываются. Федеральная власть воспринимается в роли временщика, который не думает о будущих поколениях, об интересах российского государства и общества в целом. Эксперты также считают, что приватизация проводилась, в первую очередь, в интересах руководителей предприятий (на это указали 29%), российских чиновников (28%), деловых и предприимчивых людей (19%), которые были и остаются главными социальными адресатами ее политики.

Диалектика развития общественной жизни состоит в том, что процессы приватизации, которые представляют собой передачу государственной собственности в частные руки, связаны с противоположными - процессами национализации, то есть возвращения государству собственности, которая находится в частных руках. По сути, они - единый социальный и экономический механизм определения меры государственного и частного участия в управлении и распоряжении собственностью и хозяйственными субъектами. Социально-политическая и социально-экономическая дихотомия - приватизировать или национализировать - сводится для общества к поиску ответа на вопрос: "Какой собственник эффективней - государственный или частный в конкретных социально-экономических условиях?". В ходе исследования стало ясно, что однозначного и простого ответа на этот вопрос не существует. Вмешательство государства в развитие экономики традиционно характерно для российского общества. Только незначительная часть россиян считает, что успешному решению проблем экономики России вмешательство государства только вредит. Подавляющее большинство респондентов оправдывает и ожидает вмешательства государства в хозяйственную жизнь, считая, что современная экономика требует контроля со стороны государства, причем, чем дальше регионы находятся от центральной власти, тем более едино общественное мнение о необходимости вмешательства государства в экономику (см. табл. 2).

В массовом сознании вопрос о том, какой собственник лучше - государственный или частный - не стоит в форме жесткой дихотомии: в одних вопросах, по мнению респондентов, эффективней государство, в других - частник. Как видно из анализа ответов, *частный предприниматель представляется россиянам более эффективным по сравнению с государством собственником в вопросах обеспечения конкурентоспособности производства, повышения качества продукции, материального стимулирования работников, технической модернизации и развития производства.* В то же время государство как собственник лучше, чем частный предприниматель, обеспечивает социальное развитие региона, хозяйственной деятельности, эффективней решает

Таблица 2

Оценка населением роли государства в решении проблем экономики в России (в % от числа опрошенных по округам)

Регионы	Показатели оценки		
	Решение проблем экономики требует контроля со стороны государства	Вмешательство государства только вредит успешному решению проблем экономики	Затруднились ответить
Центральный	73	5	22
Северо-Западный	74	7	19
Южный	80	4	16
Приволжский	82	8	10
Сибирский	81	4	15
Уральский	76	6	18
Дальневосточный	87	5	8
В целом	79	5	16

проблемы охраны окружающей среды, технической безопасности производства, энерго- и ресурсосбережения.

Вопросы стратегического развития экономики страны, где требуется привлечение больших ресурсов, эффективней обеспечиваются государством. Проблемы же эффективности конкретного производства и контроля над качеством товаров и услуг лучше решаются частным предпринимателем.

Значительная часть респондентов признает, что работа по найму на частном предприятии в материальном плане более выгодна, чем на государственном. Примерно каждый третий опрошенный не может отдать явного предпочтения той или другой форме собственности, считая, что и государство, и частный предприниматель могут решать многие вопросы хозяйственно-экономической деятельности одинаково эффективно. Но исследование выявило, что *подавляющее число россиян являются сторонниками смешанной собственности в разных секторах экономики*. Участие государства и частных предпринимателей в разных сферах хозяйственной деятельности способно, по мнению респондентов, соединить сильные стороны каждого участника и взаимокompенсировать их недостатки. В то же время для каждой отрасли экономики мера участия государства и частного капитала в хозяйственной деятельности и в присвоении прибавочного продукта видится ими по-разному. Так, больше половины респондентов отмечают свое положительное отношение к национализации, считая, что крупные предприятия и корпорации, имеющие стратегическое значение, должны быть только в собственности государства. Треть считает, что одни нужно национализировать, а другие оставить в частных руках, смотря по обстоятельствам. Незначительная часть опрошенных высказала отрицательное отношение к национализации. Оценивая перспективы дальнейшей приватизации и национализации, респонденты по-разному видят и сценарии возможного развития ситуации в стране. Значительная часть нашего общества видит перспективу дальнейшего развития отношений собственности в стране на пути непрекращающейся борьбы за те или иные предприятия и постоянного передела активов ведущих российских компаний. Отвечая на вопрос о вероятности осуществления сегодня национализации экономики, большинство экспертов (74%) указало на то, что это невозможно сделать (их оппоненты составляют 23% от общего числа опрошенных).

Среди основных причин, по которым невозможно осуществить национализацию, респонденты указывают следующие основания: "большинство населения будет против"; "возможность гражданской войны"; "крупные частные предприятия играют большую роль в экономике страны"; "сейчас это будет революцией, как оно было с приватизацией"; "это подорвет престиж России в мире и вызовет очередное недоволь-

ство как населения, так и предпринимателей"; "государственный аппарат не готов к мероприятию такого масштаба"; "большая часть властных структур и крупный бизнес в этом не заинтересованы"; "этого нельзя допустить, так как экономика попадет в состояние кризиса"; "власть этого не допустит"; "современные олигархи не пожалеют для противодействия этому никаких средств"; "частные предприятия добровольно и безвозмездно не перейдут в собственность государства, им есть что терять". О высокой вероятности в случае национализации серьезного внутреннего конфликта с силовым противостоянием разных групп российского общества свидетельствуют и экспертные оценки.

Тот факт, что образ приватизации, которая проходила в России, начиная с 1990-х годов, носит нелицеприятный характер, не стоит даже обсуждать, так как это становится сегодня общим местом. Другой вопрос: можно ли из этого общего положения делать вывод о том, что народ хочет пересмотра итогов приватизации и ждет не дожидаясь, когда это произойдет. Опросы населения и экспертов, представляющих группы специализированного сознания (работники МВД, госслужащие, представители СМИ, бизнесмены, ученые), показывают, что *такого вывода сделать нельзя*. Из положения о том, что многие россияне недовольны приватизацией, еще не следует вывод, что большинство хочет полностью пересмотреть ее итоги (особенно те, которые касаются залоговых аукционов) и начать делить все по-новому.

Социологи установили, что по данным вопросам мнения в обществе разделились, а большинство, не отрицая частичный пересмотр итогов приватизации, имеет, в первую очередь, в виду не залоговые аукционы, а "черный", криминальный передел собственности и силовые рейдерские захваты предприятий, которые получили широкое распространение в последние годы, и поэтому считает, что итоги приватизации должны быть пересмотрены *главным образом в том случае, когда дело касается криминального передела собственности и рейдерских захватов*. Выявлено достаточно негативное отношение к ваучеризации. Именно с ней многие респонденты связывают "обман народа" и "разграбление национальных богатств". Важно отметить, что под незаконной приватизацией россияне, как показал опрос, понимают криминальную приватизацию, связанную с преступными сообществами и "беспределом", который они творят (заказными убийствами, похищениями людей, открытым мошенничеством и др.).

В силу специфики российской ментальности, для которой быстрое обогащение и неожиданное возвышение по социальной лестнице, превращение "из грязи в князи" вполне укладывается в традиционный образ восприятия жизни, "где трудом праведным не наживешь палат каменных", социальный протест против "несправедливости" и "незаконности" приватизации носит пассивный, примиренческий характер. Респонденты не стремятся активно к массовому пересмотру итогов приватизации также в силу того, что не верят в законность и справедливость нового передела собственности. Так, например, отвечая на вопрос, реально ли сейчас добиться справедливости, уменьшить социальное расслоение общества, построить социально-ориентированную экономику, эксперты считают, что в ближайшей перспективе это сделать невозможно, необходимо решить или, по крайней мере, приблизиться к решению следующих задач: 1. Повысить авторитет России и уважение к ней в мире; 2. Сделать незыблемым право частной собственности и добиться признания ее легитимности; 3. Сделать власть более ответственной перед обществом; 4. Повысить ответственность бизнеса перед обществом. Вполне очевидно, что решение их *не соотносится с массовым пересмотром итогов приватизации, который фактически сведет на нет все шансы на стабилизацию и улучшение ситуации в стране* (см. табл. 3)

Исследование позволяет сделать вывод, что в нынешней ситуации требование полного пересмотра итогов приватизации будет скорее социальной провокацией и фатальной политической ошибкой, которая ослабит авторитет России в мире, подрвет и без того слабый институт частной собственности, прервет диалог между властью и бизнесом, размочит их социальную ответственность перед обществом.

Таблица 3

Оценка экспертами возможности достижения основных социальных целей развития государства (в % от общего числа опрошенных)

Варианты действий	Да, возможно в ближайшие 2 - 3 года	Возможно в долгосрочной перспективе	Нет, невозможно в принципе
Уменьшить социальное неравенство между богатыми и бедными	4	62	32
Сделать общество более справедливым	5	68	24
Сделать власть более ответственной перед обществом	16	60	22
Уменьшить число бедных и малоимущих	7	73	17
Повысить авторитет России и уважение к ней в мире	24	67	8
Превратить Россию в сильную мировую державу	7	79	13
Добиться порядка и уважения к закону	9	72	18
Повысить ответственность бизнеса перед обществом	15	68	16
Сделать незывлемым право частной собственности и добиться признания ее легитимности	22	63	13
Построить социально ориентированную рыночную экономику	7	81	11

В то же время, считают эксперты, даже если подобный пересмотр случится, этим нельзя восстановить справедливость и добиться порядка и уважения к закону. Решение проблемы "несправедливой" и "незаконной" приватизации видится в другом. В первую очередь, оно должно учитывать особенности менталитета россиян, которые воспринимают свалившиеся богатства на голову приближенных к власти "олигархов" как своего рода "фортуны", отношение к которой в массовой психологии традиционно терпимо и не вызывает сколько-нибудь серьезного осуждения и порицания. Конечно, при этом необходимо соблюдать определенные правила. Одно из них гласит: "надо делиться". Если перевести это на современный официальный язык, то речь идет о проблеме социальной ответственности крупного бизнеса и власти перед обществом, так как именно они, по мнению россиян, выиграли от приватизации. В этой области социальных отношений дела пока обстоят не столь однозначно. Подавляющее число экспертов (81%) оценивает уровень социальной ответственности бизнеса в сегодняшней России как низкий или скорее низкий при 2% считающих его высоким, а 16% - скорее высоким.

В настоящее время социальная ответственность бизнеса перед обществом, по оценкам экспертов, проявляется, в первую очередь, в эффективном ведении бизнеса и росте его конкурентоспособности (на это указали 47%), а также в модернизации российской экономики (18%). Многим становится очевидным, что при нынешнем отношении общества к приватизации просто честно и эффективно выполнять свое дело уже становится недостаточным. Бизнес сегодня, считают респонденты, явно мало участвует в повышении благосостояния общества (только 7% указали на то, что он проявляет свою ответственность в этом вопросе), поддержке науки, культуры, образования (2%), заботе об экологии и окружающей среде (1%), укреплении авторитета и престижа российского государства (1%).

Несмотря на то, что за последние 15 лет в отношении крупного бизнеса к потребностям страны произошли некоторые перемены в лучшую сторону (на это указали 39% респондентов), тем не менее, этого *явно недостаточно для того, чтобы поднять престиж и улучшить репутацию российского бизнеса в глазах общества*. По мнению экспертов, повышение его социальной ответственности, а не пересмотр итогов приватизации и не новый передел собственности, должно явиться формой социальной реабилитации власти и крупного бизнеса за ошибки и недочеты, допущенные при приватизации. Современный передел собственности, считают они, если его начнут, будет проходить (либо так будет восприниматься обществом) примерно по тако-

му сценарию с уменьшающейся степенью вероятности рассматриваемых направлений: 1) собственность отбирается у "чужих" и передается "своим"; 2) возвращается государству и работает на общество; либо 3) собственность возвращается в руки государства, чтобы затем перейти к более предприимчивым людям или более эффективным хозяевам. Варианты, когда собственность может достаться социально ответственным предпринимателям, практически не имеют перспективы. *62% экспертов считают, что сегодня нереально осуществить полный пересмотр итогов приватизации (их оппоненты составляют 35%).*

Результаты исследования позволяют сделать следующие выводы.

Подавляющая часть россиян положительно относится к частичному пересмотру итогов приватизации, но если только собственность получена преступным, криминальным путем. Отношение к собственности, полученной в ходе залоговых аукционов, носит, в целом, более терпимый характер, нежели к собственности, доставшейся в ходе ваучерной приватизации и рейдерских захватов предприятий. Массовый пересмотр итогов приватизации, по мнению опрошенных, нанесет серьезный ущерб имиджу России, подорвет отношения между бизнесом и властью, разрушит еще не окрепший институт частной собственности. Реабилитация бизнеса и власти перед обществом за "несправедливую" и "незаконную" приватизацию должна осуществляться путем повышения их социальной ответственности перед страной и народом, а не методом пересмотра ее итогов.

Крупномасштабная национализация в современных условиях теоретически возможна, но явно нецелесообразна. Ее осуществление приведет к дезорганизации экономических и социальных отношений, вызовет новый всплеск экономических злоупотреблений со стороны чиновников и недобросовестных предпринимателей.

Сложившиеся во многом стихийно отношения собственности могут быть оптимизированы эволюционным путём. Направления данной эволюции могут быть определены, исходя из серьёзной коррекции курса либеральных реформ. Последняя предполагает, в частности, активизацию роли государства в экономике и управлении собственностью.

Активизация роли государства в экономике связана с повышением эффективности менеджмента на тех предприятиях, на которых за ним остался контрольный пакет акций.

Государство должно усиливать контрольные функции. В последнее время ученые-экономисты выдвинули обоснованный тезис об "обремененной собственности". Смысл его заключается в том, что собственность дает тому, кто ей владеет, не только соответствующие права, но и возлагает на него определенную ответственность. Главным элементом подобного рода "обремененности" является социальная ответственность собственника (развитие социальной инфраструктуры, обеспечение работников жильем, медицинское обслуживание, отдых, повышение квалификации и т.д.)

Повышение экономической роли государства также прямо связано с эффективной борьбой с коррупцией. По мнению опрошенных россиян, пока эта борьба не приносит желаемых результатов, что сказывается на характере регулирования со стороны государства хозяйственной деятельности. Оно (регулирование), носит скорее, не экономический и даже не правовой, а сугубо административный и силовой характер.

В качестве наиболее вероятного сценария развития событий, связанных с процессами национализации и приватизации, население и эксперты считают в ближайшей перспективе периодически возобновляемую борьбу между разными группировками за передел собственности. *Широкой национализации крупной частной собственности не ожидают ни большая часть населения, ни большинство экспертов.* В настоящее время в России они не видят такой силы, которая смогла бы это осуществить. В случае попыток национализации, если такие когда-нибудь будут предприняты, крайне высока вероятность возникновения масштабного конфликта с силовым противостоянием разных групп российского общества.

Главное в корректировке итогов приватизации - чтобы "частичный пересмотр" ее результатов не стал перераспределением "чужой" собственности в "свои" руки. Разработка комплексной программы оптимизации социальных последствий приватизации должна затронуть также целый ряд вопросов, связанных с целесообразностью и возможностями приватизации собственности в интеллектуальной сфере (наука, образование, культура).

Такого рода программа, учитывающая насущные проблемы развития не только экономики, но и реализации приоритетных национальных проектов получит поддержку как внутри страны, так и за рубежом. Она откроет новые перспективы для повышения роли России на международной арене.