

**А.Е. Чирикова,
кандидат психологических наук,
Институт социологии РАН**

Реплика о двух мифах

Хочу высказать свою позицию относительно основных положений доклада В.С.Малахова. Мне представляется, что автор находится под влиянием двух мифов: во-пер-

¹ См. об этом: *Солдатов А.* Русская православная церковь на пути к монополизации "духовного пространства России" // Отечественные записки. 2003. № 1 (10). С 66-73.

² См. об этом; *Мозговой С.* Силовики благочестия // Там же. С. 74-84.

А.Е.Чирикова, 2003

вых, о всесильности нормативного подхода в исследованиях, во-вторых, о всесильности власти.

Я, как и многие социологи, полагаю, что нормативный подход в исследованиях (что должно быть) следует заменить на парадигму позитивного анализа (что есть в реальности). Иначе не понятно, чем мы занимаемся.

Миф второй — о всесильности власти. Именно он, на мой взгляд, сделал ключевой идеей доклада этноцентричность. Как человек, занимающийся на протяжении последних 7—8 лет эмпирическим исследованием региональной власти, могу утверждать, что феномена этноцентричности ни в мифологии, ни в какой-либо другой системе представлений региональной бюрократии не наблюдается. Скорее можно говорить о квазиэтничности региональных элит.

Что дает основания для этого суждения? Прежде всего реальная практика управления этническими процессами. Всеобщее распространённая модель — управление "по отклонениям". Региональные лидеры вспоминают о "национальном вопросе" только тогда, когда есть необходимость что-то "погасить" или уладить. Ответной реакцией на ситуативность подобной модели служит фрагментарность подобной политики, ее непоследовательность. Чаще всего о программах развития национальной культуры вспоминают, когда нужно добыть дополнительные деньги от федерального центра, поэтому политика "нагнетания национального вопроса" становится выгодной для властных лидеров регионов.

Не согласна я и с тезисом относительно необходимости радикальных перемен в понятийном аппарате, якобы для модернизации научных подходов и воспитания политиков. Убеждена, что чем чаще ученые "меняют правила игры", на которых основаны их схемы, тем меньше они могут рассчитывать на интерес политиков. Несмотря на всю конъюнктурность, политика и политические деятели весьма инерционны и не склонны к радикальным шагам.

Наиболее же позитивным в докладе мне представляется тезис о перспективности неоинституционального подхода к изучению феномена этничности. Этот подход получает все большее распространение среди социологов. Это сигнал того, что необходимо постепенно приближаться к реальным практикам и, опираясь на них, вносить изменения в категориальный аппарат, а не наоборот.