

ЕВРАЗИЙСКАЯ МЕНТАЛЬНОСТЬ КАК ОСНОВА СОЗДАНИЯ ИНТЕГРАЛЬНОЙ МОДЕЛИ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

Автор: Г. О. АБДИКЕРОВА

АБДИКЕРОВА Гульнафис Оринбасаровна - кандидат социологических наук, доцент Казахского Национального университета им. аль-Фараби (Алматы). E-mail: aryka711@yandex.ru

Аннотация. Обсуждается противоречие между стремлением к созданию демократических институтов в обществе и его национальной спецификой. Автор рассматривает собственный путь развития Казахстана, предлагая синтезированный вариант, учитывающий различные особенности многонационального государства.

Ключевые слова: этничность * ментальность * социализация * интегрализм

Трудно переоценить значение перемен, происходящих в политической жизни казахстанского общества. Новые идеи и представления формируют модель, реализуемую в ходе социального процесса. Важно при этом, что любая модель социального развития с неизбежностью накладывается на объективную реальность, характерную для страны и ее народа, для Казахстана в частности.

Факторы и механизмы социализации личности в условиях модернизации общества находятся в состоянии активного изменения. Выступая на трех уровнях: социальном, социально-психологическом, внутриличностном, они оказывают взаимное влияние друг на друга. Такие глобальные факторы, как безработица, бедность, массовая культура, терроризм, загрязнение окружающей среды, формируют определенные механизмы включения личности в жизнь общества. Поведение личности, формирующееся под влиянием таких факторов, включает все оттенки пессимизма и оптимизма: безразличие, апатия, осознанная критика политики правительства, патриотизм, участие в митингах, демонстрациях, различных политических акциях и т.п. На социально-психологическом уровне основными факторами социализации личности являются цели, ценности, взгляды, установки определенных социальных групп, общностей, с которыми личность идентифицирует себя. Основными механизмами этого уровня выступают внушение, заражение, подражание, приобретение навыков и т.п. Защита интересов определенных социальных, политических, этнических, религиозных групп осуществляется на основе идентификации и принятия ценностей этих групп.

В Казахстане внутриличностный уровень социализации, предполагающей осознанное участие личности в жизни общества на основе собственных интересов, потребностей и мотивов, выражен достаточно слабо. Незрелость демократических институтов, отсутствие опыта либерализма и демократического общественного устройства привели к тому, что субъектами модернизации в действительности не выступают отдельные личности, массы. Основным субъектом остаётся государство, которое при осуществлении определенных политических, экономических и социальных реформ порой внедряет, а порой только имитирует демократические преобразования.

Вместе с тем, существующие политические институты общества, технологии взаимодействия власти и личности определяют особенность механизмов социализации личности. В Казахстане, несмотря на существование элементов электоральной

демократии, легально действующих оппозиционных партий, многопартийности и других демократических преобразований, отсутствует реальное правовое и политическое поле для честной, конкурентной борьбы. В современных условиях говорить о больших влияниях электората на политику государства не приходится. Однако в обществе происходят определенные позитивные сдвиги. Средний избиратель не совсем равнодушен к происходящим политическим изменениям, достаточно информирован о политических событиях в стране и за рубежом, но обладает недостаточным уровнем политического знания, чтобы компетентно судить о партиях и их лидерах. В общественно-политической жизни республики до сих пор продолжает существовать смешанная политическая культура, отмеченная в работе Ж. Х. Жунусовой, как традиционная культура, культура подчинения, культура участия, региональная, этнолингвистическая, социо-экономическая, религиозная, возрастная и политическая, с превалированием в общенациональных масштабах культуры подчинения¹. Стремление заложить основы демократических институтов по западным стандартам приходит в острое противоречие с реальной казахстанской действительностью, где отсутствует гражданская культура, имеются другие культурные условия и специфические обстоятельства. Имеются все внешние атрибуты демократических систем, но отсутствует реальная демократия. Мы имеем модель социализации личности, основанной на механизме подчинения соответствующей патерналистическим, этатистским корням политической культуры. Этатистские корни политической культуры у казахов и представителей других национальностей, проживающих в Казахстане, берут свое начало от тоталитарного строя, переходящего в авторитарный, а теперь занимающегося созданием демократического общества, основанного на рыночных отношениях. Среди населения сохраняется неверие в закон как эффективное средство борьбы за соблюдение прав и интересов личности, но уже не отождествляются интересы государства и общества. Личность начинает осознавать свои собственные интересы, в том числе и политические. Этатизм как часть политической культуры населения Казахстана, ждущего помощи от сильного государства, постепенно уступает место рыночному поведению личности, рассчитывающему только на свои силы и способности.

На политическое поведение личности большое влияние оказывает и традиционная культура, поддерживающая ограниченные политические подсистемы, такие как жуз, род, клан, местность. Несмотря на попытку игнорирования ее существования, как сдерживающего фактора активности личности, являющегося причиной политического разногласия среди казахского населения, она все-таки продолжает существовать.

В современных условиях "догоняющая модель" развития не является перспективной. "Казахстан завтра - это Запад сегодняшнего дня" - не совсем правильная постановка проблемы. Запад привлекает нас высоким стандартом жизни, но мы должны использовать технологические, инновационные возможности Запада, экономические и культурные достижения с учетом специфики казахстанской действительности.

Президент Ассоциации социологов и политологов Б. Бектурганова, ведущая ток-шоу "Собственное мнение", в ходе обсуждения с участниками "национальной идеи Казахстана" обратила внимание на их нежелание защитить западно-либеральную идею. "Западный путь развития, по которому Казахстан 14-й год идет, не воспринимается участниками ток-шоу как национальная идея. То ли потому, что мы интуитивно чувствуем, что Казахстан не превратится в Запад (ну, нет у нас западной рациональности, нашей ментальности присуща коллективность, в т.ч. этничность), а участь быть азиатской окраиной Запада задевает национальную гордость. То ли потому, что в нас просыпается "синдром родственных стран" к исламскому Востоку"². Нашему населению, которое тяготеет к сильному государству, крайне необходимы ясные ориентиры, учитывая, что ценностные ориентации у него преобладают над целевыми.

¹ *Жунусова Ж. Х.* Республика Казахстан: Президент. Институты демократии. Алматы, 1996.

² *Бектурганова Б.* Национальная идея без хороших амбиций не бывает // Устойчивое развитие. 2005. N 2 (50). С. 7.

Ежемесячный опрос, проведенный АСип Казахстана в 2005 г. в 17 крупнейших городах, имел целью выяснить национальную идею Казахстана. Способ опроса - раздаточная анкета. Всего опрошено 2336 человек от 18 и старше, представляющих основные социальные группы населения. На вопрос: "Что означает в Вашем представлении Национальный путь развития Казахстана?" были предложены следующие ответы: 1) Это возврат в прошлое, тяготение к фольклорной архаике, развитие на этноказахской основе; 2) Это движение к современному обществу, но на собственной основе, исходя из исторической судьбы казахстанского народа, определяющей его ментальность, духовность, культуру; 3) Это творческий синтез ценностей современного западного и казахстанского общества, но без изменения характера нашей национальной идентичности на западный ("казахстанское чудо").

Только 8,3% соотечественников опасаются, что национальный путь развития Казахстана может обернуться возвратом в далекое прошлое, тяготением к архаике. Большинство же (67,8%) считает, что перед нами на выбор два пути развития. 37,6% придерживаются мнения, что национальный путь развития - это движение к современному обществу, но на собственной основе, исходя из исторической судьбы многонационального казахстанского народа, которая и определяет наш особый тип ментальности, духовности, культуры. 30,2% мыслят национальный путь развития как творческий синтез ценностей современного западного и казахстанского обществ, но без изменения национальной идентичности. По этому пути пошла Япония и выбилась в число мировых лидеров. 22,9% находятся в состоянии неопределенности. Возможно, эта часть казахстанцев путает понятия "этническое" и "национальное"³.

На наш взгляд, более подходящим для нашей действительности является вариант ответа, рассматривающий национальный путь развития как творческий синтез ценностей западного и казахстанского обществ, но без изменения национальной идентичности страны в духе Запада, как творческий синтез западных и восточных ценностей. На чем основан наш выбор? Во-первых, имеются готовые модели, которые показали неплохой результат; во-вторых, в процессе создания рыночной экономики мы не можем обойтись без технологических достижений Запада; в-третьих, мы уже используем опыт западных стран для создания социально ориентированной рыночной экономики; в-четвертых, нельзя обойти вниманием достижения и восточных стран, более близких нам, отношением к духовным ценностям; в-пятых, мы живем в эпоху глобализации, значит, так называемый свой, особенный исторический путь будет представлять синтезированный вариант разных моделей, учитывающих особенности исторического и духовного развития многонационального Казахстана. Модель социализации зависит прежде всего от приоритетных форм взаимодействия общества и личности. Причем мировоззренческие, конкретно-исторические, пространственные и временные факторы оказывают большое влияние на формирование предпочтительных форм взаимодействия. В условиях современного Казахстана такими факторами являются: мировосприятие, основанное на евроазиатском менталитете; авторитарная система, претендующая на создание демократического, рыночного общества; огромная территория, разделенная на северные, южные, западные и восточные регионы, отличающиеся друг от друга этническими, религиозными, региональными и т.п. особенностями; географическое расположение между Европой и Азией; переходная эпоха и влияние глобализации.

Именно в рамках наличных моделей социализации личности осуществляется формирование новых механизмов включения ее в общественную жизнь. Думается, что для казахстанской действительности наиболее привлекательны новые механизмы социализации, учитывающие интересы не только личности, но и общества. Это значит, что, несмотря на предоставленную свободу, не допускается автономное от общества развитие личности, и при необходимости используются механизмы подчинения. Но это требует, во-первых, создания порядка в обществе (все должно быть в рамках закона); во-вторых, четко определенных традиций, которые будут рассматриваться как

³ Там же. С. 8.

основная ценность для молодежи; в-третьих, внедрения гуманистически ориентированных технологий, широкого распространения социального партнерства; в-четвертых, формирования механизмов самоконтроля, что не означает полного отсутствия контроля, влекущего за собой вседозволенность, бесконтрольность и т.п.

Модели социализации личности современного казахстанского общества призваны отражать происходящие изменения в социальных целях государства и личности, поскольку они являются главными субъектами данного процесса. А новые механизмы социализации личности будут в корне отличаться от прежних ее механизмов, так как предпочтение в большей степени отдается механизму вовлечения личности в общественную жизнь на основе ее интереса. Однако механизмы подчинения тоже сохраняются. Но теряется актуальность насильственных методов воздействия на людей, заставляющих человека вести себя вопреки своим желаниям и убеждениям. Механизмы подчинения будут проявлять себя тогда, когда личность ставит свои интересы выше интересов общества, не уважает законные порядки, нарушает элементарные правила этического поведения и признанных обществом традиционных ценностей и т.п.

Как отмечает М. Ашимбаев, в ходе транзитного периода политический строй характеризуется гибридной, принимая полуавторитарный, полудемократический характер. Бесспорно, многие "транзитные страны" могут длительное время оставаться в рамках данных гибридных режимов, не трансформируясь в демократические. Приводя в качестве примера постсоветские страны, он отмечает наличие в них гибридных политических систем, где причудливым образом переплетаются авторитарные и демократические элементы⁴. Демократизация общественной жизни казахстанского общества при сохранности авторитарных методов управления показывает не явно авторитарный характер политической системы, но и не демократический.

В настоящее время евразийская толерантность, присущая многонациональному населению Казахстана, перенимающему друг у друга традиционные и ментальные ценности, способствует появлению евразийской идеологии и приводит нас к мысли о возможности, даже об оптимальности интегральной модели социализации личности. Необходимость моделирования процесса социализации в казахстанском обществе с использованием потенциала евразийской идеологии возникает в силу исторических, географических и социально-политических факторов становления Казахстана, который апробирует на собственном опыте возможные варианты дальнейшего взаимодействия западной и восточной культуры. Тем самым предпринимается попытка разрешить противоречия между Западом и Востоком, создать новую модель социализации, синтезирующую достижения культур. Евразийство предполагает не только попытку синтеза этногеополитических реалий Европы и Азии, но и формирование нового взгляда, мировоззрения, основанного на ценностях Запада и Востока. Геополитическое положение Казахстана - расположение между Европой и Азией - обуславливает переплетение в поведении граждан таких характерных для западного человека черт, как активность, динамизм, индивидуализм, предприимчивость, прагматизм, и специфических восточных характеристик: уважительного отношения к авторитетам, старшим, гостеприимства, пассивности, конформизма и т.п.

Думается, что в условиях глобализации именно интегральная модель социализации является наиболее приемлемой моделью социализации личности, связывающей общечеловеческие ценности с национальными. Роль подчинения нельзя понять однозначно негативно. Подчинение осуществляется не только на основе подавления воли личности, но и путем добровольного принятия личностью традиционных или иных коллективистских ценностей через осознание их необходимости. Когда коллективные ценности теряют свою актуальность, это может привести к непредсказуемым последствиям. В таких случаях само общество изолирует людей друг от друга, потеряв органический характер, а для людей как никогда проблемы взаимоотношений становятся очень актуальными.

⁴ Ашимбаев М. С. Политический транзит: от глобального к национальному измерению. Астана, 2002. С. 48.

Как Вы думаете, какой тип культуры будет приемлемым для казахов как нации?

Рис. 1. Приемлемый тип культуры для казахов

В 2003 г. студенты отделения социологии КазНУ им. аль-Фараби под нашим руководством участвовали в социологическом опросе, проведенном методом анкетирования на тему "Новые перспективы личности в казахстанском обществе". Опрос проводился в пяти регионах Казахстана методом квотной выборки по признакам "пол" и "возраст", "место жительства". Было опрошено 1000 респондентов, по каждому региону выборочная совокупность составляла 200 человек. По группам квотной выборки респонденты распределились следующим образом: женщин - 462, мужчин - 446; жителей города - 435, жителей села - 473; в возрастной группе 15 - 20 лет - 142, 21 - 28 лет - 185, 29 - 39 лет - 171, 40 - 49 лет - 149, 50 - 59 лет - 186 и от 60 лет и старше - 75 человек. Учитывая важность влияния культуры на социализацию личности, мы хотели выяснить ее предпочтительный тип для казахов как титульной нации. Вопрос был задан таким образом: "Как вы думаете, какой тип культуры будет приемлемым для казахов как нации?" (рис. 1). Из полученных ответов видно, что вариант *традиционная + западная культура* выбран чаще, чем остальные. Вместе с тем вариант *традиционная* тоже избрали многие респонденты. Далее, чтобы выяснить, насколько респонденты знают характерные особенности этих типов, был задан следующий вопрос: Какие из перечисленных характеристик относятся к характеристикам западной и традиционной культур (рис. 2 и 3).

Полученные ответы в целом отражают характеристику обеих культур. Культура казахов относится, безусловно, к традиционному типу. Традиционность в данном случае не должна ассоциироваться с отсталостью народа. Здесь многое зависит от менталитета, национальной психологии. Что касается доминирования культуры подчинения, коллективистских ценностей в поведении граждан, то здесь можно наблюдать влияние идеологии прежнего советского строя. Пропагандировался дух коллективизма, сплоченности в противовес индивидуалистической психологии. Культура подчинения является следствием неравноправных отношений между государством и гражданами, осуществлявшихся в форме "субъект-объектного отношения", где в роли активного субъекта выступало государство, а в качестве пассивного, послушного объекта, выступали граждане. В данном случае учреждения и организации государственной структуры олицетворяли собой властную структуру, находящуюся над людьми. Индивидуализация человека, рациональное, расчетливое поведение, фактическое признание равноправия граждан перед законом считаются достижениями западной культуры. Ответы респондентов показали, что они об этом достаточно информированы. 42% опрошенных женщин считают приемлемой формой для казахов смешанную

Рис. 2. Характеристики традиционной культуры

Рис. 3. Характеристики западной культуры

культуру (традиционная + западная), 36,2% - традиционную и только 4,3% назвали западную. 40,6% мужчин отметили приемлемость для казахов смешанной (традиционная + западная) культуры, 37,9% традиционной культуры и только 4% - западной культуры. 38,7% городского населения отметили традиционную + западную культуру, 31,1% - традиционную культуру, только 4,3% высказались за западную культуру. 43,8% сельского населения высказались за традиционную + западную культуру, 42,5% - за традиционную культуру и только 4% - за западную культуру.

Результаты исследования показывают, что большинство верит в совместимость традиционной и западной моделей культуры и считают, что на их основе можно создать культуру усредненного типа, о которой говорил Н. Назарбаев, приводя в пример восточные страны и регионы, которые, восприняв научно-технологические преимущества Запада, адаптировали их к своим ментальным особенностям.

Таким образом, созданию интегральной модели социализации личности способствует новая формирующаяся картина мира, основанная на синтезе восточных и западных представлений, на единстве строгого рационального познания и свободной фантазии и интуиции.