

©1999 г.

М.В. КИРЮХИНА

О ПРОБЛЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ ПСИХОЛОГИИ ХОЗЯИНА-СОБСТВЕННИКА

КИРЮХИНА Марина Владимировна - аспирантка кафедры акмеологии и психологии профессиональной деятельности Российской академии государственной службы при Президенте РФ.

Формы собственности, субъективно приемлемые персоналу предприятия, стимулирующие эффективную работу, знание о них и участие в них, чувство приобщенности к собственности, функции собственника, ход и последствия приватизации - таков далеко не полный список вопросов, который был в исследовании, проведенном в мае-июне 1998 г. на одном из крупных предприятий Челябинской области со смешанной формой собственности (наряду с частными собственниками часть акций принадлежит администрации города и области). Предприятие-холдинг состоит из 52 подразделений, выделенных по производственно-функциональному признаку. Общее количество работников - 1738 человек. Респондентами выступили 473 человека, среди них 284 мужчины и 153 женщины; 281 рабочий, 43 человека линейного персонала, 86 - ИТР, 27 руководителей.

Исследование осуществлялось с помощью двух специально подготовленных методик: стандартизированного интервью и анкеты. Они были нацелены на изучение уровня развития корпоративной культуры, мнений и настроений сотрудников, их отношения к предприятию и к различным формам собственности, отношения к собственности в целом, представлении о собственнике, готовности быть собственником и т.д.

Негативным отношением опрошенных (64,1%) к результатам приватизации сегодня никого не удивит. Это стало повседневным фактом нашей жизни. Особенно недовольны итогами приватизации респонденты среднего возраста (40-49 лет). Видимо, сложнее других адаптироваться к новым правилам игры, отказаться от своих убеждений и опыта. Иногда их называют "дезадаптантами".

Затруднения возникли у респондентов при ответе на вопрос о форме собственности в родном коллективе. Не смогли точно определиться 47% опрошенных, а 35% считают, что трудятся на предприятии с частной собственностью, 13,8% - коллективно-ассоциированной, только 3% назвали коллективно-государственную собственность. Возможно, речь идет об экономической неграмотности персонала, а, возможно, и о недостаточной работе администрации. Но самое удивительное в том, что у большинства респондентов отсутствует всякое желание знать о форме собственности, стремление разобраться в экономических механизмах.

Наиболее эффективной формой собственности для России респонденты считают государственную (21,7%) и государственно-коллективную форму, при которой контрольным пакетом акций владеет государство (18,8%). Молодежь (20-29 лет) и руководители отдают предпочтение частной собственности.

На вопрос: "Чувствуете ли Вы себя в настоящее время хозяином на рабочем месте?" 62,2% респондентов дали негативный ответ. В то же время на вопрос о желании иметь собственное дело 53,5% ответили позитивно. Итак, больше половины респондентов высказали желание быть собственниками, но быть хозяевами производства то же самое большинство, судя по данным исследования, не хочет или не понимает, что это такое. А может быть и в самом деле понятия собственника более ясное и понятное людям, чем хозяин предприятия?

Но реальность оказалась более запутанной. Исследование показало, что собственниками большинство рядовых акционеров себя не чувствуют (хотя юридически таковыми являются). Все чаще господствует психология наемного работника: "Мне нет дела до собственности и управления производством, главное, чтобы зарплата была высокая и ее платили вовремя". Получается, что большинство персонала хотело бы стать собственником, но реально ими не являются (не ощущают себя). То же самое большинство рядовых акционеров готово передать бразды правления собственностью в руки того, кто обеспечит высокую зарплату и решение социальных проблем на предприятии. Но это означает, что придется отказаться от своего права собственника. Выявленные противоречия свидетельствуют не о противоречиях исследовательской программы, а о противоречивости, точнее сказать, несформированности массового сознания.

Мы спросили респондентов, как они себе представляют "хозяина" и "собственника", кто им ближе. А может быть это одно и то же? Респондентам предлагалось отметить качества, лучше всего характеризующие "хозяина" (см. табл.).

Характерные черты "хозяина" и "собственника"

Хозяин	Собственник
Подставное лицо	Ставит хозяина
Работа	Дивиденды
Ведет дело по-хозяйски	Вкладывает, но не работает
Рачительный человек	В праве распоряжаться имуществом
По-хозяйски относится ко всему, с пользой не только для себя лично	Для себя
Для рабочих	Один
Командир	Имеет часть
Бережное отношение ко всему, в том числе к людям	Владелец
Имеет все	Паразит
Может не являться единоличным собственником	Имеет капитал, но не хозяин
Развитие производства, экономики, улучшение условий жизни	Имеет собственность
Подразумевает умение эффективно распоряжаться собственностью	Работает только на себя в отличие от хозяина
Имеет более 50% акций предприятия или все 100%	Набивает карманы
Знает, что с собственностью делать	Государство
Имеет гораздо больше, чем собственник	Владелец какого-нибудь имущества
Быть им дано не каждому	Может быть далеко не хозяйственным
Думает о будущем	Жаден
Хозяйствует	Только владелец
Организатор	
Управляет	
Владеет	

Несмотря на расслоение общества и негативное отношение к богатым у большей части населения, представление о хозяине в целом позитивное. Отрицательные качества находятся в нижней части списка. Но остается непонятным, что подразумевали под "хозяином" наши респонденты - "нового русского", отечественного предпринимателя дореволюционной закалки, западного организатора производства или народно-фольклорные образы? А может быть все это вместе взятое?

А как обстоит дело с "собственником"? отождествляется ли он с хозяином, или два явления разводятся в массовом сознании? Мнения опрошенных разделились: 43,7% - считают, что это одно и то же, а 39,6% с этим не согласны, 13,5% - затруднились ответить. Респонденты, ответившие, что собственник и хозяин - не одно и то же, аргументировали свой ответ так: "хозяин - понятие более широкое, чем собственник"; "можно быть собственником и не быть хозяином", "собственник - для себя, хозяин - для рабочих"; "можно быть собственником, но не уметь вести дело по-хозяйски"; "хозяин хорошего нужного дела, соб-

машины, дачи и прочих вещей"; "отличие в пути достижения целей"; "хозяин он и сеть хозяин, а собственник - это приходяще-уходящее" и др.

Анализ свидетельствует об отсутствии четкого представления о функциях и правах как собственника, так и хозяина. Хозяин - это и владелец, и управляющий, и организатор, и крупный акционер, и собственник. В принципе, такое смешение объяснимо. В словаре современного русского языка слово "хозяин" имеет не одно, а несколько значений: 1) собственник и владелец; 2) лицо, наделенное властью; 3) глава семьи; 4) индивид, способный хозяйствовать. Несмотря на разнообразие характеристик портрет "хозяина" в целом позитивный. В отличие от него "собственник" выглядит хуже. Ему приписываются эгоизм, жадность, желание обогатиться. Владение - его единственная функция. Думается, что экономические реформы, которыми занято российское общество, попали на неадекватную психологическую базу.

Интересен и другой факт. Хотя большинство респондентов негативно относятся к собственнику, они, тем не менее, считаются таковыми. В ответ на вопрос: "Можете ли Вы сказать о себе, что Вы собственник по складу характера и способностям?" 50,8% заявили, что являются собственниками по природе. Иными словами, когда собственником является кто-то другой, то это плохо, а когда собственником надо стать самому, то это очень хорошо. Мужчины чаще женщин видели в себе задатки эффективного собственника. Руководители, отвечая на вопросы о желании иметь собственное дело и быть хозяином, обычно предпочитали твердое "да" и "скорее да, чем нет" (66,7%).

Подведем итоги. В сознании большинства людей приватизация считается неудачным экспериментом. Она не создала новых мотивационных механизмов, позитивно влияющих на развитие экономики. Оказался подорванным ряд старых традиционных интеграционных механизмов. Преобразования в стране продолжают идти, в отличие от других стран, путем отстранения людей от функций собственника (от участия в управлении трудом и производством). Даже в случае удачи мелкие акционеры не смогут ни влиять на дела предприятия, ни заниматься распределением доходов. Акционер и собственник - одно и то же лицо лишь с формально-юридической позиции. Создание слоя мелких собственников носит фиктивный характер. Формируется или сохраняется социально-психологический механизм отчуждения. Акционер остается наемным работником. Он не ощущает себя субъектом деятельности, он отделен от ее результата, не испытывает ни чувства гордости, ни чувства ответственности за дело. Значительное число людей ни психологически, ни экономически, ни юридически еще не готовы быть собственниками. У многих отсутствуют необходимые знания об использовании собственности. Данные исследования свидетельствуют о предпочтении работниками государственно-коллективной и коллективной формы собственности.

Практически все возрастные группы являются сторонниками государственного регулирования экономики.