

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ В ДИАЛОГЕ КУЛЬТУР

Автор: М. С. ЦАПКО, Ю. Ю. ФОМИНА

Этой теме была посвящена восьмая ежегодная теоретико-методологическая конференция, проведенная социологическим факультетом Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ) в апреле 2007 г. Помимо социологов в работе конференции приняли участие специалисты смежных наук: социальной философии, психологии и культурологии. В ее программу было включено более 70 докладов и сообщений.

Пленарную часть конференции открыл докладом "Русская интеллигенция и западный профессионализм" президент Российского общества социологов, д. филос. н. **В. А. Мансуров**. По его мнению, представители данной группы призваны разрешить конфликт между профессиональными ценностями и ценностями высшего порядка, стать носителями идеи превалирования интересов народа, Родины и культуры над интересами частного порядка. По мнению д. филос. н. **В. М. Межуева** (Институт философии РАН), роль интеллигенции в диалоге культур трудно переоценить, коль скоро именно ей предстоит сохранять, транслировать и создавать культурные ценности, осуществляя в обществе функцию социальной и культурной рефлексии. Перестройка советского общества, утверждал д. социол. н. **А. И. Шендрик** (Московский гуманитарный университет), сформировала из представителей интеллигенции страту новых российских чиновников, политических и экономических элит, лишив тем самым данную группу способности выполнять функцию социального критицизма.

"Университет как среда формирования ценностно-мировоззренческих основ интеллигенции" - так назвал свой доклад д. социол. н. **В. В. Дубицкий** (Омский государственный университет). Опираясь на результаты исследования, он констатировал, что функция эта предана в вузе забвению, ценности студентов носят инструментальный характер, растет их равнодушие. Об утрате воспитательной функции высшей школы говорила и д. филос. н. **В. Н. Ярская-Смирнова** (Саратовский государственный университет). По ее мнению, "несовпадение" выпускника вуза и интеллигента связано не только с профессиональными качествами преподавателей, но и с другими факторами, например, реформой образования, Болонским процессом. Ответ здесь известен заранее, диалог исключен и мнение отечественных педагогов, ученых в этом процессе не имеет весомого значения. Д. гуманитар. н., адъюнкт института социологии Щецинского университета (Польша) **А. Боровски** рассмотрел возможность межконфессионального диалога как средства воспитания качеств, присущих интеллигенции.

Круг обсуждаемых на конференции проблем значительно расширили "круглые столы". *"Интеллигенция в историческом и межпоколенческом ракурсе"* - тема первого из них. В ее обсуждении приняли участие д. филос. н. **В. А. Луков**, д. филос. н. **А. Н. Шими́на**, к. социол. н. **А. Б. Росляков**. По мнению А. Н. Шиминой в результате негативных последствий социальной дифференциации, социального расслоения, происходящего внутри этой группы, явление это приобретает в современной России кастовый характер. "Круглый стол" *"Наука и образование как пространство диалога"* сосредоточил внимание на роли данных отраслей в воспитании интеллигентности. Участники "круглого стола" *"Многообразие форм экономической и политической культуры интеллигенции"* предприняли попытку ответить на вопросы: "В каких формах существует, то, что мы привыкли называть интеллигенцией? В чем разница между интеллигентом и интеллектуалом в России и есть ли она? Как сопоставить российских интеллигентов и западных интеллектуалов? Выполняет ли интеллигенция функции, которые на нее возложены? Что современная интеллигенция предложила обществу?". По мнению д. социол. н. **О. О. Савельевой**, интеллектуал - прежде всего профессионал, интеллигент помимо профессионализма об-

ладает еще двумя признаками: способность отразить социальный смысл своей деятельности, видеть профессиональную проблему в более широком круге социокультурных проблем. Портрет российского менеджера предложила слушателям д. ист. н. **Е. А. Окладникова**. Трагическое разделение субъекта власти и субъекта культуры, неспособность политической системы России отобрать "лучших людей" для реализации проектов национального развития констатировал к. экон. н. **С. А. Магарил**.

В основу дискуссии "круглого стола" *"Интеллигенция и проблемы межнационального и межконфессионального диалога"* лег доклад член-корр. РАН **Ж. Т. Тощенко**, посвященный этническим и религиозным противоречиям в сознании, которые использовались и используются властью в своих интересах. Вера в данной ситуации становится инструментом политического давления, как со стороны религиозных клерикалов, так и со стороны политических элит. Учитывая это, докладчик прогнозирует в будущем разделение в России не только по этническому признаку, но и по религиозному, что не только не способствует диалогу, но и убивает всякую попытку. На вопрос "Почему в авангарде национального движения Татарстана выступила, прежде всего, национальная интеллигенция, которая возникла в советское время?" попыталась дать ответ к. ист. н. **Л. В. Санстова**.

На конференции были озвучены концептуальные проекты ряда других отечественных и зарубежных специалистов в области социологии, широко использованы результаты эмпирических исследований.

М. С. ЦАПКО, кандидат культурологии, доцент РГГУ,

Ю. Ю. ФОМИНА, аспирантка СГТУ