



## Глава 3

### **Расчет вариантов прогноза системы ВПО на 2009–2011 гг.**

Данный прогноз был выполнен в конце 2007 г. и поэтому при его разработке не могли быть учтены те проблемы, с которыми система высшего образования должна будет столкнуться при резком изменении внешних условий ее деятельности, связанном с экономическим кризисом, в том числе с уменьшением темпов роста российского ВВП и даже снижением его объемов.

Экономический кризис уже привел к секвестру бюджета, девальвации рубля, ускорению инфляции, снижению уровня заработной платы в экономике, росту безработицы. Даже при сохранении приоритетности развития системы высшего образования и сравнительно небольшого сокращения ее бюджетного финансирования все перечисленные процессы крайне негативно отразятся на функционировании данной сферы. Прежде всего в силу девальвации рубля, падению заработной платы населения и росту безработицы сократится платежеспособный спрос населения, что приведет либо к сокращению числа платных студентов, либо к еще более интенсивному их перетоку на дешевые программы государственных вузов (например, на заочную форму обучения) или в негосударственный сектор, где стоимость обучения уже на 20–25% ниже, чем в государственном. Указанные процессы, сопровождаемые сокращением численности студентов в связи с демографическим спадом, приведет к достаточно серьезному сокращению внебюджетных доходов вузов. Кроме того уменьшатся их доходы от научно-исследовательской деятельности, поскольку в этой сфере сократятся как заказы

предприятий, так и корпоративного сектора. Снизятся и поступления в систему ВПО от благотворительной деятельности. Все это негативно скажется на развитии сферы высшего образования, ее материально-технического оснащения, зарплат персонала.

Вместе с тем приведенный ниже прогноз сохраняет свою актуальность в двух основных аспектах:

1) в методологическом плане: разработаны подходы и методы прогнозирования развития системы высшего образования в среднесрочной перспективе;

2) как прогноз-предупреждение: он позволил выявить целый ряд негативных тенденций в развитии системы ВПО даже в ситуации, которая считалась очень благоприятной.

Основные особенности разработки прогноза развития системы высшего образования в 2009–2011 гг. следующие.

1. Прогноз развития системы ВПО на период 2009–2011 гг. на макроуровне строился в трех вариантах.

Качественно варианты комплексного прогноза развития системы образования описаны во второй главе. Там же определены факторы, оказывающие основное влияние на систему высшего профессионального образования в прогнозном периоде.

Нами рассмотрены макроэкономические сценарии и воздействие на систему ВПО возможных изменений в экономике Российской Федерации в 2009–2011 гг. и проведены расчеты количественных параметров развития системы ВПО на макроуровне по каждому из вариантов. Далее развитие данной сферы вписано в прогнозируемые стратегии поведения различных субъектов рынка высшего профессионального образования: населения, работодателей и самих вузов. При этом стратегии населения рассматриваются в региональном аспекте, поскольку социально-экономическое положение субъектов Российской Федерации в перспективе является одним из наиболее значимых факторов, которое определяет как установки населения в сфере высшего профессионального образования, так и ресурсы развития самих вузов.

2. В расчетах по каждому варианту прогноза мы исходили из того, что в 2007 г. в России функционировало четыре федеральных

университета, хотя формально этот статус имели в тот момент только два – созданные в 2006 г. Сибирский федеральный университет (г. Красноярск) и Южный федеральный университет (г. Ростов-на-Дону). К числу федеральных университетов нами в рамках данного прогноза были отнесены также Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургский государственный университет<sup>1</sup> как классические университеты, имеющие международное признание.

Таким образом, можно считать, что в четырех федеральных округах из семи действуют федеральные университеты. В силу этого создание еще трех федеральных университетов можно рассматривать как настоятельную задачу развития системы ВПО в среднесрочной перспективе.

3. При выдвижении идеи федеральных университетов и системообразующих вузов в 2005 г. предполагалось, что их контингент превысит 25 тыс. чел. для федерального университета и 5 тыс. чел. для системообразующего вуза. Эти параметры по численности студенческого контингента должны были вывести эти вузы на уровень крупных мировых университетов. Однако, как показывает форма 3-НК за 2006 г., в России практически нет университетов, контингент студентов которых превышал бы 25 тыс. чел., особенно, если речь идет о числе бюджетных студентов очной формы обучения. Даже в МГУ из 32,67 тыс. студентов 11,35 тыс., или 34,7%, обучаются на платной основе.

Аналогично в России очень мало вузов с бюджетным контингентом свыше 5 тыс. чел.

В силу этого бюджетный контингент федеральных университетов был принят в среднем в размере 15 тыс. студентов, а возможности его роста в течение прогнозного периода рассматривались как весьма ограниченные – за четыре года до 16 тыс. чел.

Бюджетный контингент системообразующих вузов в силу тех же причин был принят в прогнозных расчетах в размере 4 тыс. чел. с ростом к концу прогнозного периода до 4,2 тыс. чел.

---

<sup>1</sup> В настоящее время МГУ и СПбГУ были бы отнесены к национальным исследовательским университетам, но в 2007 г. этого статуса еще не существовало.

### 3.1. Инерционный вариант прогноза

В инерционном варианте прогноза предполагалось, что число федеральных университетов увеличивается в 2009–2011 гг. на один университет. Что касается системообразующих вузов, то этот статус не присваивается в прогнозном периоде ни одному из высших учебных заведений, хотя формально создание таких вузов было продекларировано еще в 2005 г.

Вместе с тем возможно проведение в системе ВПО в 2008–2011 гг. конкурсов по выделению инновационных вузов (2008–2009 гг., 2009–2010 гг., 2010–2011 гг.) как продолжение реализации Приоритетного национального проекта «Образование». Однако в этом случае финансирование инновационных вузов должно производиться за счет средств Приоритетного национального проекта «Образование», а не средств федерального бюджета на высшее образование в 2008–2010 гг., объемы расходов которого на эти цели были уже определены.

В принципе, выделение на конкурсной основе инновационных вузов может повлиять на их престижность (и, соответственно, на привлечение студентов, в том числе платных), а также на вероятность открытия в них магистерских программ. Однако получение бюджетного гранта на реализацию вузом его инновационного проекта не оказывает прямого воздействия на величину текущих объемов его финансирования (в том числе при переходе на НПФ), как это было бы при наделении их напрямую статусом системообразующих вузов.

При переходе в полном масштабе на ЕГЭ планируется ввести норму, согласно которой при получении по какому-либо предмету при его сдаче баллов ниже определенного уровня (например, ниже 35 баллов) абитуриент лишается права поступать в вуз как в государственный, так и негосударственный вуз. Указанный момент будет играть роль при расчете численности платных студентов вузов и объемов внебюджетных средств, полученных вузами от оплаты обучения платным контингентом, но на динамику численности бюджетных студентов и бюджетного финансирования вузов он не повлияет.

В силу того, что в рамках *инерционного варианта прогноза* число федеральных университетов увеличится всего на один, а системообразующие вузы не создаются, введение с 2009 г. в полном масштабе ЕГЭ не должно оказать заметного воздействия на функционирование системы высшего образования, а также на перераспределение студенческих потоков между вузами. Другими словами, поскольку новые центры притяжения практически не формируются, Единый экзамен лишь закрепит уже сформировавшиеся тенденции.

При расчете инерционного варианта, как уже отмечалось, основным фактором является демографический, т.е. внешний для системы образования.

На макроуровне на расчет численности бюджетного контингента и объемов бюджетного финансирования вузов, основное влияние окажут, с одной стороны, законодательно установленная норма, согласно которой в государственных вузах Российской Федерации на бюджетной основе должно обучаться не менее 170 студентов на 10 тыс. чел. населения, а с другой, объемы бюджетного финансирования ВПО в федеральном бюджете на 2008–2010 гг. В 2009 г. к этим факторам добавится переход на уровневую систему высшего профессионального образования с преобладанием в ней схемы «бакалавриат–магистратура».

Законодательная норма согласно которой в государственных вузах Российской Федерации за счет бюджетных средств должно обучаться не менее 170 студентов на 10 тыс. чел. населения, определяет, что ежегодно бюджетный прием в высшую школу должен составлять не менее 500 тыс. чел. в ситуации, когда более 95% студентов обучаются по программам специалитета, а отсеивается примерно 10%. При полном переходе в 2009 г. на двухуровневую систему: бакалавриат (4 года обучения) – магистратура (2 года обучения) – эта норма потребовала бы установления бюджетного приема на I курс государственных вузов на уровне не ниже 590 тыс. чел. (при условии 10% отсева и приема в бюджетную магистратуру в размере 30% от бюджетного выпуска из бакалавриата, что, вообще говоря, превышает средние мировые нормы приема в магистрату-

ру)<sup>2</sup>. Однако в инерционном варианте переход на уровневую систему предполагается более «мягким»: в 2009 г. на обучение по программам бакалавриата на бюджетной основе будет принято 60%, от общего бюджетного приема (40% будет принято на программы подготовки дипломированного специалиста), в 2010 г. доля принятых на программы бакалавриата возрастет в бюджетном приеме до 70%, а в 2011 г. до 80% (соответственно, в 2010 г. бюджетный прием в специалитет снизится до 30%, а в 2011 г. – до 20%). Бюджетный прием в магистратуру в 2008 г. немного вырос по сравнению с 2007 г., однако в 2009 г. в инерционном варианте возможен его резкий рост, который во многом будет обусловлен механическим делением курсов специалитета на две части и сниженными требованиями при открытии магистратур. Вместе с тем можно предположить, что бюджетный прием в магистратуру в прогнозном периоде все же не превысит 15–20% от бюджетного выпуска из специалитета и «традиционного» бакалавриата (первый выпуск из «нового» бакалавриата состоится только в 2013 г.).

Если же будет осуществлен переход на нормативное подушевое финансирование вузов, при котором норматив финансирования подготовки магистров будет почти в два или более раза превышать норматив финансирования обучения бакалавров и специалистов, то бюджетный прием в магистратуру, скорее всего, будет существенно ограничен – до 10–15% от бюджетного выпуска из специалитета и «традиционного» бакалавриата.

Сам по себе демографический спад не должен в 2008–2011 гг. существенно повлиять на приемы в вузы.

В инерционном варианте общий прием в вузы (бюджетный и платный) будет оставаться достаточно стабильным: вузы будут

---

<sup>2</sup> Прием в магистратуру составляет 50% от выпуска из бакалавриата в элитных высших учебных заведениях (Гарвард, Йель, Принстон, Оксфорд, Кембридж). В остальных университетах он не превышает 10–20% от выпуска из бакалавриата. Если в России прием в бюджетную магистратуру составит 30% от бюджетного выпуска бакалавров, то при декларировании того, что магистратура должна оплачиваться, прежде всего, работодателями, прием в магистратуру в целом по системе может превысить 35–40%. Это означает, что магистратура во многом будет носить имитационный характер.

компенсировать снижение выпусков из общеобразовательных школ, оттягивая на себя контингент тех, кто в прежних условиях поступал бы в учебные заведения СПО и, кроме того, они будут все больше принимать выпускников ссузов, число которых как раз в этот период будет расти.

Что касается динамики бюджетного приема на I курс вузов, то она в последние годы в значительной степени определяется политическими соображениям, а не реальными процессами: используя демографическую ситуацию, государство стремится сократить бюджетный прием до уровня, определенного законодательной нормой, о которой говорилось выше, увеличивая одновременно бюджетные расходы в расчете на одного бюджетного студента.

В силу этого в 2008 г. бюджетный прием на I курс вузов продолжил сокращаться (на 5% по сравнению с 2007 г.), однако в 2009 г. в связи с переходом на уровневую систему ВПО его придется увеличить почти на 2%<sup>3</sup>.

*Таблица 3.1*

**Прогноз бюджетного приема в государственные вузы в 2008–2011 гг.**

	2008	2009	2010	2011
Бюджетный прием на I курс государственных вузов, тыс. чел.	539,4	550,0	560,0	570,0

При этом прием в бакалавриат и специалитет в 2009–2011 гг. прогнозируется следующим (табл. 3.2).

В этих условиях (т.е. при закладывании стабильного бюджетного контингента в будущем на уровне законодательно установленной нормы) бюджетный контингент вузов превысит в 2008–2011 гг. 3 млн. чел. даже без учета студентов магистратуры (табл. 3.3).

<sup>3</sup> На самом деле в 2009 г. вузы сами должны решать вопрос, о переходе на систему «бакалавриат–магистратура». Реальный переход начнется, если его не затормозит экономический кризис, только в 2010 г. Таким образом, описанный процесс можно передвинуть на один год. Однако, в принципе, при введении преимущественно двухуровневой системы ВПО целесообразно было бы значительно увеличить прием в бакалавриат даже по инерционному варианту уже в 2009 г.

Таблица 3.2

**Прогноз бюджетного приема в бакалавриат и специалитет  
государственных вузов в 2009–2011 гг.**

	2009	2010	2011
Бюджетный прием в бакалавриат, тыс. чел.	330,0	392,0	456,0
Бюджетный прием в специалитет, тыс. чел.	220,0	168,0	114,0

Таблица 3.3

**Бюджетный контингент вузов в 2008–2011 гг. (без учета магистратуры)**

	2008	2009	2010	2011
Бюджетный контингент вузов, млн. чел.	3,05	3,06	3,09	3,16

При ускоренном процессе формирования бюджетной магистратуры в 2008–2011 гг. этот контингент может вырасти почти до 3,25 млн. чел. в 2011 г. (табл. 3.4).

Таблица 3.4

**Прогноз бюджетного контингента государственных вузов в 2008–2011 гг.**

	2008	2009	2010	2011
Бюджетный контингент вузов, млн. чел.	3,10	3,11	3,15	3,24
В том числе бюджетный контингент магистратуры, млн. чел.	0,04	0,05	0,06	0,08

При прогнозировании бюджетного финансирования вузов в инерционном варианте в 2011 г. прирост расходов федерального бюджета на высшее образование был принят в размере 12% – с одной стороны, это укладывается в логику достаточно резкого снижения темпов роста указанных расходов в период 2008–2010 гг. по сравнению с предшествующим периодом, а с другой, учитывает электоральный цикл – выборы в 2011 г. в Государственную думу Российской Федерации и выборы в 2012 г. Президента России, что всегда сопровождается увеличением бюджетных расходов на развитие отраслей социальной сферы в целом и образования в частности.

В этих условиях структура бюджетного финансирования и их объем в расчете на одного бюджетного студента государственных вузов по инерционному варианту имеет вид (табл. 3.5):



Таблица 3.5

Прогноз бюджетного финансирования вузов по инерционному варианту в 2008–2011 гг.

	2007	Структура расходов в 2007 г.	2008	2009	2010	2011	Структура расходов в 2011 г.
Федеральный бюджет на высшее образование, млрд. руб.	214,9		237,9	240,9	254,2	284,7	
темпы роста расходов на высшее образование в федеральном бюджете (в 2011 г. прогнозируемый темп роста), %			110,7	101,3	105,5	112	
Расходы бюджетных средств на одного студента, тыс. руб., в т.ч.							
федерального университета, тыс. руб.	200		260	275	280	285	
остальных вузов, тыс. руб.	71		73	73	75,6	82,5	
Расход бюджетных средств на федеральные университеты, млрд. руб.	12,0	6%	15,9	17,1	22,1	22,8	8,0%
Расход бюджетных средств на остальные вузы, млрд. руб.	202,4	94%	221,8	223,2	232,2	261,5	91,9%
Расходы бюджетных средств на все вузы, млрд. руб.	214,4	100%	237,7	240,3	254,2	284,3	99,9%
Число федеральных университетов, ед.	4		4	4	5	5	
Число бюджетных студентов в федеральном университете, тыс. чел.	15		15,25	15,5	15,8	16,00	
Общее число студентов федеральных университетов, млн. чел.	0,06		0,061	0,062	0,079	0,080	
Число бюджетных студентов остальных вузов, млн. чел.	2,9		3,04	3,06	3,071	3,17	

Таким образом, в инерционном варианте происходит постепенное смещение структуры расходов в пользу федеральных университетов: в 2011 г. их доля возрастает до 8% по сравнению с 6% в 2007 г. Рост расходов в расчете на одного студента федерального университета составляет в рассматриваемый период 42,5%, в то время как в остальных вузах он достигает только 16,2%, т.е. оказывается ниже ожидаемого за четыре года уровня инфляции.

В федеральных университетах доля расходов собственно на образовательный процесс<sup>4</sup> должна быть ниже, чем в остальных вузах, поскольку в этих университетах значительные средства идут на совершенствование материально-технической базы, в прогнозе эта доля принята равной 60% от общего объема расходов (в расчете на одного студента). В остальных вузах она выше – 70% , а в 2011 г. поднимается до 75%, поскольку зарплата в этих вузах начинает значительно отставать от заработной платы в федеральных университетах. Кроме того, надо учитывать, что «остальные вузы» охватывают практически все государственные вузы России, ситуация в которых весьма дифференцирована. Среди них могут оказаться и вузы, в которых доля расходов на образовательный процесс совпадает с данным показателем по федеральным университетам (табл. 3.6).

Таблица 3.6

**Прогноз бюджетного финансирования вузов по инерционному варианту  
в 2008–2011 гг.**

	2007	2008	2009	2010	2011
Федеральный бюджет на высшее образование, млрд. руб.	214,9	237,9	240,9	254,2	284,7
темпы роста расходов на высшее образование в федеральном бюджете (в 2011 г. прогнозируемый темп роста), %		110,7	101,3	105,5	112,0
Расходы бюджетных средств на одного студента, тыс. руб., в т.ч.					

<sup>4</sup> В расходы на образовательный процесс не входят стипендии, другие трансферты населению, расходы на капитальный ремонт и капитальное строительство и т.п.

Продолжение табл. 3.6

	2007	2008	2009	2010	2011
<i>федерального университета, тыс. руб.</i>	200,0	260,0	275,0	280,0	285,0
<i>остальных вузов, тыс. руб.</i>	71,0	73,0	73,0	75,6	82,5
Доля расходов на осуществление образовательного процесса в общем объеме бюджетных расходов на обучение в федеральных университетах	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
Доля расходов на осуществление образовательного процесса в общем объеме бюджетных расходов на обучение в остальных вузах	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Расход бюджетных средств на образовательный процесс в федеральных университетах в расчете на одного студента, тыс. руб.	120,0	156,0	165,0	168,0	171,0
Расход бюджетных средств на образовательный процесс в остальных вузах в расчете на одного студента, тыс. руб.	50,4	51,8	51,8	53,76	58,52
Расход бюджетных средств на федеральные университеты, млрд. руб.	12,0	15,9	17,1	22,1	22,8
Расход бюджетных средств на остальные вузы, млрд. руб.	202,4	221,8	223,2	232,2	261,5
Расходы бюджетных средств на все вузы, млрд. руб.	214,4	237,7	240,3	254,2	284,3
Число федеральных университетов, ед.	4	4	4	5	5
Число бюджетных студентов в федеральном университете, тыс. чел.	15,0	15,25	15,5	15,8	16,00
Общее число студентов федеральных университетов, млн. чел.	0,06	0,061	0,062	0,079	0,080
Число бюджетных студентов остальных вузов, млн. чел.	2,9	3,039	3,058	3,071	3,170

Необходимость выделения собственно бюджетных расходов на образовательный процесс в расчете на одного студента связана с тем, что именно эти расходы определяют уровень цен на платное обучение в государственных вузах, поскольку указанная цена не

может быть ниже, чем то, что государство тратит на обучение бюджетного студента.

Вместе с тем следует учитывать, что в табл. 3.6 приведены средние бюджетные расходы на образовательный процесс в расчете на одного бюджетного студента без учета формы обучения. Между тем используемые коэффициенты приведения очно-заочного и заочного контингента к очному таковы, что бюджетные расходы на очную форму обучения намного превосходят аналогичные расходы на очно-заочную и заочную форму обучения (табл. 3.7).

Таблица 3.7

#### Коэффициенты приведения контингента по формам обучения

<i>Форма обучения</i>	<i>Коэффициент приведения контингента (k)</i>
Очная форма обучения	1,0
Очно-заочная форма обучения	0,2
Заочная форма обучения	0,1
Экстернат	0,1

В 2007 г. бюджетные расходы на образовательный процесс в расчете на одного студента приведенного бюджетного контингента, т.е. фактически на одного бюджетного студента очной формы обучения (в структуре контингента 2006 г. согласно форме 3-НК за 2006 г.) составили 69,7 тыс. руб. Для федеральных университетов указанные расходы в расчете на одного бюджетного студента очной формы обучения достигли в 2007 г., по нашим расчетам, в среднем 164,4 тыс. руб., или были в 2,35 раза больше, чем на одного бюджетного студента «обычного вуза». В силу резкого увеличения бюджетных расходов на образовательный процесс в расчете на одного бюджетного студента, быстро росли и цены платного обучения. Это привело к тому, что в последние годы платный контингент все более перемещается на заочную форму обучения, а в престижных вузах, в том числе в федеральных университетах, его доля на очных отделениях вузов значительно ниже, чем в «обычных» высших учебных заведениях.

В 2007 г. население затратило на оплату обучения в высшей школе (в государственных и негосударственных вузах) 154,4 млрд. руб. (на образовательный процесс), в то время как расходы государства на эти же цели составили 249,8 млрд. руб. Соответственно, средняя цена обучения платного студента в государственных вузах достигла в 2007 г. 35,8 тыс. руб.

В инерционном варианте прогноза прием платных студентов в государственные вузы будет расти до 2009 г., а затем начнет снижаться (табл. 3.8).

*Таблица 3.8*

**Прогноз платного приема в государственные вузы в 2008–2011 гг.**

	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
Платный прием на I курс государственных вузов, тыс. чел.	799,3	775,4	736,6	662,9

В 2009 г. распределение приема платных студентов между бакалавриатом и специалитетом будет более жестким, чем в случае бюджетного проема – 70% составит прием в бакалавриат и 30% в специалитет, в 2010 г. – 80 и 20%, в 2011 г. – 90 и 10% соответственно (табл. 3.9).

*Таблица 3.9*

**Прогноз платного приема в бакалавриат и специалитет государственных вузов в 2009–2011 гг.**

	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
Платный прием в бакалавриат, тыс. чел.	542,7	589,3	596,6
Платный прием в специалитет, тыс. чел.	232,6	147,3	66,3

Численность платного контингента государственных вузов в прогнозный период будет стабильно расти, достигнув в 2011 г. почти 3,85 млн. чел. (табл. 3.10).

Объем внебюджетных средств, полученных государственными вузами от обучения платных студентов, в инерционном варианте прогноза показан в табл. 3.11.

Средняя стоимость обучения платных студентов в государственных вузах составит в 2011 г. 58,7 тыс. руб., т.е. практически сравняется со средними бюджетными расходами на образовательный процесс

в расчете на одного бюджетного студента в «обычных» вузах. В федеральных университетах стоимость платного обучения достигнет 123,2 тыс. руб. Таким образом, в федеральных университетах среди платных студентов будет превалировать заочный контингент, что, вообще говоря, не вполне отвечает целям их создания.

*Таблица 3.10*

**Прогноз платного контингента государственных вузов в 2008–2011 гг.**

	2008	2009	2010	2011
Платный контингент государственных вузов, млн. чел.	3,57	3,72	3,82	3,83

*Таблица 3.11*

**Прогноз объема внебюджетных средств государственных вузов, который будет получен в 2008–2011 гг. от обучения платных студентов**

	2008	2009	2010	2011
Объем внебюджетных средств, млрд. руб.	144,7	176,5	198,9	223,0

### **3.2. Умеренно-инновационный вариант прогноза**

В рамках умеренно-инновационного варианта число федеральных университетов должно увеличиться к 2011 г. до 7. Таким образом, федеральный университет появится в каждом федеральном округе. Кроме того, начиная с 2008 г., часть инновационных вузов, у которых закончится реализация инновационной образовательной программы, будет получать статус системообразующего вуза. Вместе с тем к 2011 г. их число не превысит 30.

Переход на уровневую систему в умеренно-инновационном варианте пройдет более жестко – уже в 2009 г. в бакалавриат будет принято 70% от общего числа поступивших на I курс в государственные вузы на бюджетной основе. В 2010 г. эта цифра достигнет 80% и сохранится на этом уровне в 2011 г. Вместе с тем открытие магистратур будет проходить более постепенно, контроль за качеством магистерских программ будет ужесточен.

Соответственно, параметры бюджетного приема, его распределения на бакалавриат и специалитет, а также численность бюджетных студентов государственных вузов представлена в табл. 3.12.

Таблица 3.12

**Прогноз бюджетного приема в государственные вузы в 2008–2011 гг.**

	2008	2009	2010	2011
Бюджетный прием на I курс государственных вузов, тыс. чел.	539,4	560,0	570,0	570,0

При этом прием в бакалавриат и специалитет в 2009–2011 гг. прогнозируется следующим (табл. 3.13 и 3.14).

Таблица 3.13

**Прогноз бюджетного приема в бакалавриат и специалитет государственных вузов в 2009–2011 гг.**

	2009	2010	2011
Бюджетный прием в бакалавриат, тыс. чел.	392	456	456
Бюджетный прием в специалитет, тыс. чел.	168	114	114

Таблица 3.14

**Прогноз бюджетного контингента государственных вузов в 2008–2011 гг.**

	2008	2009	2010	2011
Бюджетный контингент вузов, млн. чел.	3,05	3,07	3,11	3,18

В умеренно-инновационном варианте темп роста расходов федерального бюджета на высшее образование принят равным 20%, что должно превысить показатели инфляции.

Прогноз бюджетного финансирования государственных вузов по типам вузов в рамках умеренно-инновационного варианта представлен в табл. 3.15.

В умеренно-инновационном варианте средние расходы на одного бюджетного студента в федеральном университете меньше, чем в инерционном варианте на 8,8%. Вместе с тем в данном варианте инновационное ядро системы ВПО расширилось, и число студентов, получивших доступ к ее «статусному» сектору (к качественному высшему образованию), выросло по отношению к инерционному варианту более чем в три раза.

## Прогноз бюджетного финансирования вузов по умеренно-инновационному варианту в 2008–2011 гг.

	2007	2008	2009	2010	2011
Федеральный бюджет на высшее образование, млрд. руб.	214,9	237,9	240,9	254,2	303,8
темпы роста расходов на высшее образование в федеральном бюджете (в 2011 г. прогнозируемый темп роста), %		110,7	101,3	105,5	120,0
Расходы бюджетных средств на одного студента, тыс. руб.					
федерального университета, тыс. руб.	200	230	235	240	260
системообразующего вуза, тыс. руб.		135	135	140	150
остальных вузов, тыс. руб.	71	73	73	74	80
Доля расходов на осуществление образовательного процесса в общем объеме бюджетных расходов на обучение в федеральных университетах	<b>0,60</b>	<b>0,60</b>	<b>0,60</b>	<b>0,60</b>	<b>0,60</b>
Доля расходов на осуществление образовательного процесса в общем объеме бюджетных расходов на обучение в системообразующих вузах	<b>0,65</b>	<b>0,65</b>	<b>0,65</b>	<b>0,65</b>	<b>0,61</b>
Доля расходов на осуществление образовательного процесса в общем объеме бюджетных расходов на обучение в остальных вузах	<b>0,71</b>	<b>0,71</b>	<b>0,71</b>	<b>0,72</b>	<b>0,78</b>
Расход бюджетных средств на образовательный процесс в федеральных университетах в расчете на одного студента, тыс. руб.	<b>120</b>	<b>138</b>	<b>141</b>	<b>144</b>	<b>156</b>
Расход бюджетных средств на образовательный процесс в системообразующих вузах в расчете на одного студента, тыс. руб.		<b>88</b>	<b>88</b>	<b>91</b>	<b>92</b>
Расход бюджетных средств на образовательный процесс в остальных вузах в расчете на одного студента, тыс. руб.	<b>50</b>	<b>52</b>	<b>52</b>	<b>53</b>	<b>62</b>



	2007	2008	2009	2010	2011
Расход бюджетных средств на федеральные и системообразующие университеты, млрд. руб.	7,2	14,0	18,6	21,4	29,8
Расход бюджетных средств на остальные вузы, млрд. руб.	143,7	152,1	150,9	156,0	182,8
<b>Расход бюджетных средств на образовательный процесс во всех государственных вузах, млрд. руб.</b>	<b>150,9</b>	<b>166,1</b>	<b>169,4</b>	<b>177,5</b>	<b>212,6</b>
Число федеральных университетов, ед.	4	5	6	6	7
Число системообразующих вузов, ед.	0	10	15	20	30
Число бюджетных студентов в общефедеральном университете, тыс. чел.	15	15,25	15,5	15,75	16,0
Число бюджетных студентов системообразующем вузе, тыс. чел.		4	4,15	4,3	4,5
<b>Общее число бюджетных студентов федеральных университетов и системообразующих вузов, млн. чел.</b>	<b>0,06</b>	<b>0,12</b>	<b>0,16</b>	<b>0,18</b>	<b>0,25</b>
Число бюджетных студентов остальных вузов, млн. чел.	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9

В умеренно-инновационном варианте прием платных студентов в государственные вузы так же, как и в инерционном варианте расчет до 2009 г., а затем начинает уменьшаться, однако в данном случае это снижение будет более резким (табл. 3.16).

Таблица 3.16

**Прогноз платного приема в государственные вузы в 2008–2011 гг.**

	2008	2009	2010	2011
Платный прием на I курс государственных вузов, тыс. чел.	799,3	759,4	721,4	649,3

В умеренно-инновационном варианте в 2009 г. распределение приема платных студентов между бакалавриатом и специалитетом сразу выйдет на уровень – 80 и 20%, а в 2010 г. составит 90 и 10% соответственно и сохранится таковым в 2011 г. (табл. 3.17).

Таблица 3.17

**Прогноз платного приема в бакалавриат и специалитет государственных вузов в 2009–2011 гг.**

	2009	2010	2011
Платный прием в бакалавриат, тыс. чел.	607,5	649,3	584,3
Платный прием в специалитет, тыс. чел.	151,9	72,1	64,9

Численность платного контингента государственных вузов в умеренно-инновационном варианте в прогнозный период также как и в инерционном варианте растет, но более медленно, а в 2011 г. даже начинается снижение платного контингента государственных вузов (табл. 3.18).

Таблица 3.18

**Прогноз платного контингента государственных вузов в 2008–2011 гг.**

	2008	2009	2010	2011
Платный контингент госвузов, млн. чел.	3,57	3,7	3,8	3,78

Объем внебюджетных средств, полученных государственными вузами от обучения платных студентов, в умеренно-инновационном варианте прогноза показан в табл. 3.19.

Таблица 3.19

**Прогноз объема внебюджетных средств государственных вузов, который будет получен в 2008–2011 гг. от обучения платных студентов**

	2008	2009	2010	2011
Объем внебюджетных средств, млрд. руб.	144,7	176,5	198,9	238,7

Таким образом, в умеренно-инновационном варианте, несмотря на меньшую численность платных студентов, поступление в государственные вузы внебюджетных средств от их обучения в целом будет выше, чем в инерционном варианте, в силу наличия в этом случае большего числа «статусных» вузов, где стоимость платного обучения выше, чем в среднем «обычном» вузе.

### 3.3. Инновационный вариант прогноза

Инновационный вариант во многом является развитием тенденций, заложенных в умеренно-инновационном варианте. По числу федеральных университетов эти варианты совпадают. Вместе с тем в инновационном варианте число системообразующих вузов достигает 45, т.е. увеличивается по сравнению с умеренно-инновационным вариантом в 1,5 раза. Таким образом, инновационное ядро системы ВПО включает в себя 52 государственных вуза с общей численностью студентов 315 тыс. чел. (в 1,3 раза больше, чем в умеренно-инновационном варианте), что составляет 10% от общей численности бюджетных студентов.

Прием бюджетных студентов в государственные вузы ведет себя практически также, как и в умеренно-инновационном варианте, но в 2009 г. при переходе на уровневую систему ВПО распределение бюджетного проема сразу же составляет 80% в бакалавриат и 20% в специалитет (табл. 3.20).

При этом прием в бакалавриат и специалитет в 2009–2011 гг. прогнозируется следующим (табл. 3.21 и 3.22).

В инновационном варианте темп роста расходов федерального бюджета на высшее образование принят равным 25%, что не только превышает инфляцию, но и создает определенные возможности для развития.

Таблица 3.20

**Прогноз бюджетного приема в государственные вузы в 2008–2011 гг.**

	2008	2009	2010	2011
Бюджетный прием на I курс государственных вузов, тыс. чел.	539,4	570,0	570,0	570,0

Таблица 3.21

**Прогноз бюджетного приема в бакалавриат и специалитет государственных вузов в 2009–2011 гг.**

	2009	2010	2011
Бюджетный прием в бакалавриат, тыс. чел.	456	456	456
Бюджетный прием в специалитет, тыс. чел.	114	114	114

Таблица 3.22

**Прогноз бюджетного контингента государственных вузов в 2008–2011 гг.**

	2008	2009	2010	2011
Бюджетный контингент вузов, млн. чел.	3,05	3,08	3,13	3,19

Прогноз бюджетного финансирования государственных вузов по типам вузов в рамках инновационного варианта представлен в табл. 3.23.

В 2007 г. на федеральные университеты расходуется 5,6% от общего объема бюджетных средств, идущих на финансирование системы высшего образования. На финансирование собственно образовательного процесса в этих университетах приходится 4,7% от общего объема бюджетных средств, расходуемых на обеспечение образовательного процесса. В 2011 г. прогнозируется доведение доли федеральных университетов и системообразующих вузов в общем объеме бюджетного финансирования ВПО до 20,4%, а расходы на образовательный процесс в них составят 17,5% от бюджетных расходов на эти цели.

Таблица 3.23

	2008	2009	2010	2011
<b>Федеральный бюджет на высшее образование, млрд. руб.</b>	<b>237,9</b>	<b>240,9</b>	<b>254,2</b>	<b>317,8</b>
темпа роста расходов на высшее образование в федеральном бюджете (в 2011 г. прогнозируемый темп роста), %	<b>110,7</b>	<b>101,3</b>	<b>105,5</b>	<b>125</b>
<i>Расходы бюджетных средств на одного студента, тыс. руб.</i>				
<i>федерального университета, тыс. руб.</i>	230	235	240	285
<i>системообразующего вуза, тыс. руб.</i>	135	135	140	160
<i>остальных вузов, тыс. руб.</i>	73	73	74	82
Доля расходов на осуществление образовательного процесса в общем объеме бюджетных расходов на обучение в федеральных университетах	0,60	0,60	0,60	0,60
Доля расходов на осуществление образовательного процесса в общем объеме бюджетных расходов на обучение в системообразующих вузах	0,65	0,65	0,65	0,65
Доля расходов на осуществление образовательного процесса в общем объеме бюджетных расходов на обучение в остальных вузах	0,71	0,7	0,71	0,773
Расход бюджетных средств на образовательный процесс в федеральных университетах в расчете на одного студента, тыс. руб.	138	141	144	171
Расход бюджетных средств на образовательный процесс в системообразующих вузах в расчете на одного студента, тыс. руб.	88	88	91	104
Расход бюджетных средств на образовательный процесс в остальных вузах в расчете на одного студента, тыс. руб.	52	51	53	63
Расход бюджетных средств на федеральные университеты и системообразующие вузы, млрд. руб.	14,0	20,4	25,3	40,2
Расход бюджетных средств на остальные вузы, млрд. руб.	152,1	148,4	152,2	182,3

Глава 3. Расчет вариантов прогноза системы ВПО на 2009–2011 гг.

Расход бюджетных средств на образовательный процесс во всех государственных вузах, млрд. руб.	166,1	168,8	177,5	222,5
Число федеральных университетов, ед.	5	6	6	7
Число системообразующих вузов, ед.	10	20	30	45
Число бюджетных студентов в федеральном университете, тыс. чел.	15,25	15,5	15,8	16
Число бюджетных студентов системообразующем вузе, тыс. чел.	4	4,15	4,3	4,5
Общее число бюджетных студентов федеральных университетов и системообразующих вузов, млн. чел.	0,12	0,18	0,22	0,315
Число бюджетных студентов остальных вузов, млн. чел.	2,9	2,9	2,9	2,88

Вместе с тем в инновационном варианте рост бюджетных расходов на образовательный процесс в расчете на одного бюджетного студента составит в 2011 г. по сравнению с 2007 г. в:

- ✓ федеральных университетах – 42,5%;
- ✓ системообразующих вузах – 11,2%;
- ✓ остальных вузах – 26,9%.

Более быстрый рост расходов на образовательный процесс в обычных вузах по отношению к системообразующим может быть объяснен тем, что в обычных вузах в конце прогнозного периода существенно возрастает доля их расходов на образовательный процесс, прежде всего, чтобы преодолеть резкий разрыв в заработной плате ППС между ними и «статусными» вузами. В системообразующих вузах значительно большая доля средств в расчете на одного студента расходуется на развитие их материально-технической базы, обеспечивающей переход на новые образовательные технологии. Вместе с тем вполне возможно, что системообразующим вузам придется в прогножном периоде несколько повысить долю бюджетных средств, расходуемых на образовательный процесс для удержания заработной платы их ППС на приемлемом уровне.

В инновационном варианте прием платных студентов в государственные вузы так же, как и в умеренно-инновационном варианте растет до 2009 г., а затем начинает уменьшаться, однако в данном случае это снижение будет еще более резким, если сравнивать с инерционным вариантом (табл. 3.24).

*Таблица 3.24*

**Прогноз платного приема в государственные вузы в 2008–2011 гг.**

	2008	2009	2010	2011
Платный прием на I курс государственных вузов, тыс. чел.	799,3	751,4	706,3	642,7

В инновационном варианте в 2009 г. распределение приема платных студентов между бакалавриатом и специалитетом сразу выйдет на уровень – 90 и 10%, и сохранится на этом уровне в последующие годы (табл. 3.25).

Таблица 3.25

**Прогноз платного приема в бакалавриат и специалитет  
государственных вузов в 2009–2011 гг.**

	2009	2010	2011
Платный прием в бакалавриат, тыс. чел.	676,2	635,7	578,5
Платный прием в специалитет, тыс. чел.	75,1	70,6	64,3

Численность платного контингента государственных вузов в инновационном варианте в прогнозный период также как и в умеренно-инновационном варианте растет, но более медленно, а снижение платного контингента государственных вузов начинается уже в 2010 г. (табл. 3.26).

Таблица 3.26

**Прогноз платного контингента государственных вузов в 2008–2011 гг.**

	2008	2009	2010	2011
Платный контингент госвузов, млн. чел.	3,57	3,69	3,64	3,63

Объем внебюджетных средств, полученных государственными вузами от обучения платных студентов, в инновационном варианте прогноза представлен в табл. 3.27.

Таблица 3.27

**Прогноз объема внебюджетных средств государственных вузов,  
который будет получен в 2008–2011 гг. от обучения платных студентов**

	2008	2009	2010	2011
Объем внебюджетных средств, млрд. руб.	144,7	176,5	215,3	262,9

В инновационном варианте, несмотря на меньшую численность платных студентов по сравнению не только с инерционным, но даже и умеренно-инновационным вариантом, поступление в государственные вузы в 2010 и 2011 гг. внебюджетных средств от их обучения в целом будет существенно выше, чем в инерционном и умеренно-инновационном вариантах (соответственно на 8,5 и 8% в 2010 г. и 17,9, и 10,1% в 2011 г.) в силу значительного роста числа



системообразующих вузов, где стоимость платного обучения выше, чем в среднем «обычном» вузе. Кроме того, в инновационном варианте предполагается становление системы образовательного кредитования, что позволит расширить возможности населения по оплате образовательных услуг.

### **3.4. Расчет заработной платы ППС вузов по вариантам прогноза**

Вопросы заработной платы ППС являются одними из важнейших для развития системы ВПО и ее модернизации в среднесрочной перспективе. От размера заработной платы зависит конкурентоспособность высшего образования в привлечении эффективных кадров, особенно молодых.

В «статусных» вузах зарплата ППС складывается из трех источников – от учебной деятельности, научно-исследовательской (проектной) деятельности и внебюджетных поступлений от платных студентов. Кроме того, она зависит от структуры ППС – доли в профессорско-преподавательском составе профессоров и доцентов, динамики привлечения в вуз молодых преподавателей.

В «обычных» вузах второй источник заработной платы ППС играет весьма небольшую роль.

В *инерционном варианте* серьезные подвижки в зарплате ППС возможны только в федеральных университетах. В *умеренно-инновационном* и *инновационном* к федеральным университетам добавятся и системообразующие вузы.

Следует отметить, что с ростом бюджетных расходов в расчете на одного бюджетного студента внебюджетные доходы вузов от привлечения платных студентов в федеральных университетах и системообразующих вузах не будут играть заметной роли в повышении заработной платы ППС. В «обычных» вузах этот фактор будет сохранять свое значение.

*Инерционный вариант.* В инерционном варианте предполагается, что объем средств, получаемых федеральными университетами

от научно-исследовательской деятельности в начале прогнозного периода будет составлять 10% от объема бюджетных расходов на образовательный процесс, а к его концу она вырастет до 15%.

В целом же размер заработной платы ППС и его структура в федеральных университетах и «обычных» вузах представлена в табл. 3.28.

Таблица 3.28

**Прогноз заработной платы ППС федеральных университетов  
в 2008–2011 гг.**

	2008	2009	2010	2011
<i>Расходы бюджетных средств на образовательный процесс в НУ в расчете на одного студента, тыс. руб.</i>	156	165	168	171
Численность бюджетных студентов, тыс. чел.	15,25	15,5	15,75	16
Объемы средств на научные исследования в НУ, млн. руб.	237,9	255,75	264,6	273,6
Средняя заработная плата ППС федерального университета от учебной деятельности в месяц, тыс. руб.	33,9	35,9	36,5	37,2
Средняя заработная плата ППС федерального университета от научной деятельности, тыс. руб.	<b>2,7</b>	<b>2,8</b>	<b>2,9</b>	<b>3,0</b>
Средняя надбавка к заработной плате ППС федерального университета из внебюджетных средств, полученных от платных студентов, тыс. руб.	1,7	1,8	1,8	1,9
Средняя заработная плата ППС федерального университета, тыс. руб.	38,3	40,5	41,3	42,0
<b>Структура ППС</b>	100	100	100	100
Профессора, %	21	23	24	24
Доценты, %	35	33	32	32
Ст. преподаватели, %	22	21	20	20
Преподаватели и ассистенты, %	22	23	24	24
<b>Заработная плата</b>				
Профессора, тыс. руб.	<b>77</b>	<b>77</b>	<b>77</b>	<b>77</b>
Доцента, тыс. руб.	<b>35</b>	<b>38</b>	<b>39</b>	<b>39</b>
Ст. преподавателя, тыс. руб.	<b>24</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>26</b>
Преподавателя и ассистента, тыс. руб.	<b>21</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>24</b>

В *инерционном варианте* доля доходов от научно-исследовательской деятельности в средней заработной плате ППС остается ниже 10% даже в 2011 г.

Таблица 3.29

**Прогноз заработной платы ППС обычных вузов в 2008–2011 гг.**

	2008	2009	2010	2011
Расходы бюджетных средств на образовательный процесс в обычных вузах в расчете на одного студента, тыс. руб.	51,8	51,8	53,8	58,5
Средняя заработная плата ППС обычного вуза от учебной деятельности в месяц, тыс. руб.	12,1	12,2	12,7	14,3
Численность бюджетных студентов, тыс. руб.	3039	3058	3071,25	3170
Надбавка к заработной плате ППС обычного вуза из внебюджетных средств, полученных от обучения платных студентов, тыс. руб.	1,8	2,2	2,5	2,9
Средняя заработная плата ППС обычного вуза, тыс. руб.	14,0	14,4	15,3	17,2
<b>Структура ППС</b>	100	100	100	100
Профессора, %	21	23	24	24
Доценты, %	37	36	36	36
Ст. преподаватели, %	22	21	20	20
Преподаватели и ассистенты, %	20	20	20	20
<b>Зарботная плата</b>				
Профессора, тыс. руб.	23	24	25	26
Доцента, тыс. руб.	14	14	15	17
Ст. преподавателя, тыс. руб.	10	10	11	13
Преподавателя и ассистента, тыс. руб.	9	9	9	11

В обычных вузах также ведутся научные исследования, среди них находятся и вузы, которые должны быть выделены в другой тип, например, системообразующих, но пока они находятся в общей массе выделить в заработной плате составляющую, которая напрямую зависит от научной деятельности не представляется возможным. Мониторинг экономики образования показал, что в среднем

по системе она крайне мала – примерно 300 руб. в расчете на одного преподавателя.

По последним данным Росстата среднемесячная начисленная заработная плата работников составила в России в январе–октябре 2007 г. 12,8 тыс. руб. При трендовом прогнозе ее роста имеем следующую картину (табл. 3.30).

Таблица 3.30

**Прогноз роста средней заработной платы по экономике в 2008–2011 гг.**

	2008	2009	2010	2011
Средняя начисленная заработная плата в экономике	15,4	18,4	21,5	24,7

Как нетрудно видеть, средняя начисленная заработная плата в экономике оказывается практически равной заработной плате преподавателей и ассистентов федеральных вузов. Отсюда можно сделать вывод, что этот сектор высшей школы будет достаточно конкурентоспособным в кадровом отношении по сравнению с другими сферами деятельности.

Вместе с тем в обычных вузах средняя заработная плата преподавателей, включая доцентов, оказывается ниже среднемесячной заработной платы по экономике, что, естественно, будет отрицательно сказываться на кадровом развитии обычных вузов.

*Умеренно-инновационный вариант.* В умеренно-инновационном варианте заработная плата ППС федеральных университетов прогнозируется несколько ниже, чем в инерционном варианте (табл. 3.31).

Это снижение размера заработной платы ППС федеральных университетов по сравнению с инерционным вариантом связано с созданием в умеренно-инновационном варианте системообразующих вузов и еще двух федеральных университетов. В результате происходит перераспределение бюджетных средств между статусными вузами, что приводит к некоторому уменьшению бюджетных расходов на образовательный процесс в федеральных университетах.

Таблица 3.31

**Прогноз заработной платы ППС федеральных университетов  
в 2008–2011 гг.**

	2008	2009	2010	2011
<i>Расходы бюджетных средств на образовательный процесс в НУ в расчете на одного студента, тыс. руб.</i>	138	141	144	156
<i>Численность бюджетных студентов, тыс. руб.</i>	15,25	15,5	15,75	16
<i>Объемы средств на научные исследования в НУ, тыс. руб.</i>	210,5	218,6	226,8	374,4
<i>Среднемесячная заработная плата ППС федерального университета от учебной деятельности, тыс. руб.</i>	<b>30,0</b>	<b>30,7</b>	<b>31,3</b>	<b>33,9</b>
<i>Среднемесячная заработная плата ППС федерального университета от научной деятельности, тыс. руб.</i>	<b>2,4</b>	<b>2,5</b>	<b>2,5</b>	<b>2,7</b>
<i>Средняя надбавка к заработной плате ППС федерального университета из внебюджетных средств, полученных от платных студентов, тыс. руб.</i>	1,5	1,5	1,6	1,7
<i>Среднемесячная заработная плата ППС федерального университета, тыс. руб.</i>	33,9	34,6	35,4	38,3
<b>Структура ППС</b>	100	100	100	100
<i>Профессора, %</i>	21	23	24	24
<i>Доценты, %</i>	35	33	32	32
<i>Ст. преподаватели, %</i>	22	21	20	20
<i>Преподаватели и ассистенты, %</i>	22	23	24	24
<b>Зарплата</b>				
<i>Профессора, тыс. руб.</i>	56	57	58	65
<i>Доцента, тыс. руб.</i>	36	37	37	39
<i>Ст. преподавателя, тыс. руб.</i>	23	23	23	24
<i>Преподавателя и ассистента, тыс. руб.</i>	20	20	21	23

В системообразующих вузах заработная плата ППС по прогнозу практически стабильна, что связано со стабильностью бюджетных расходов на образовательный процесс в этом типе вузов в среднесрочной перспективе (табл. 3.32).

Таблица 3.32

**Прогноз заработной платы ППС системообразующих вузов  
в 2008–2011 гг.**

	2008	2009	2010	2011
<i>Расходы бюджетных средств на образовательный процесс в СВ в расчете на одного студента, тыс. руб.</i>	88	88	91	92
<i>Численность бюджетных студентов, тыс. чел.</i>	4,0	4,15	4,3	4,5
<i>Объемы средств на научные исследования в системообразующем вузе, млн. руб.</i>	105,6	109,5	117,4	124,2
<i>Среднемесячная заработная плата ППС системообразующего вуза от учебной деятельности, тыс. руб.</i>	23,9	23,9	24,7	25,0
<i>Среднемесячная заработная плата ППС системообразующего вуза от научной деятельности, тыс. руб.</i>	5,7	5,7	5,9	6,0
<i>Средняя надбавка к заработной плате ППС системообразующего вуза из внебюджетных средств, полученных от платных студентов, тыс. руб.</i>	1,4	1,9	2,2	2,5
<i>Среднемесячная заработная плата ППС системообразующего вуза, тыс. руб.</i>	31,1	31,6	32,9	33,5
<b>Структура ППС</b>	100	100	100	100
<i>Профессора, %</i>	21	22	23	23
<i>Доценты, %</i>	36	35	34	34
<i>Ст. преподаватели, %</i>	22	21	20	20
<i>Преподаватели и ассистенты, %</i>	21	22	23	23
<b>Зарплата</b>				
<i>Профессора, тыс. руб.</i>	42	44	46	47
<i>Доцента, тыс. руб.</i>	36	36	38	38
<i>Ст. преподавателя, тыс. руб.</i>	24	24	24	25
<i>Преподавателя и ассистента, тыс. руб.</i>	19	19	20	21

Следует отметить, что выделение в явном виде системообразующих вузов позволило выявить интересную закономерность – вклад научной деятельности в заработную плату ППС этих вузов в умеренно-инновационном варианте более чем в два раза выше, чем в федеральных университетах.

В умеренно-инновационном варианте средняя заработная плата преподавателя и ассистента системообразующих вузов с 2010 г. начинает отставать от средней по экономике, в связи с чем в этих вузах возможно постепенное нарастание кадровых проблем. Вместе с тем в 2008–2009 гг. средняя заработная плата доцента и старшего преподавателя выше, чем в федеральных университетах, при значительно более низком, чем в федеральных университетах размере заработной платы профессуры. Во многом это различие связано с различием стартовых структур ППС федеральных университетов и системообразующих вузов.

В обычных вузах заработная плата ППС в умеренно-инновационном варианте ниже, чем в инерционном варианте, за исключением последнего года, когда происходит некоторый рост бюджетных расходов на образовательный процесс за счет увеличения доли этих затрат в расходах данных высших учебных заведений (табл. 3.33).

Таблица 3.33

**Прогноз заработной платы ППС обычных вузов в 2008–2011 гг.**

	2008	2009	2010	2011
<i>Расходы бюджетных средств на образовательный процесс в обычных вузах в расчете на одного студента, тыс. руб.</i>	51,8	51,1	52,5	62,4
Численность бюджетных студентов, тыс. чел.	2933,75	2904,0	2896,5	2943,0
Среднемесячная заработная плата ППС обычного вуза от учебной деятельности, тыс. руб.	11,7	11,5	11,7	14,2
Надбавка к заработной плате ППС обычного вуза из внебюджетных средств, полученных от обучения платных студентов, тыс. руб.	1,9	2,3	2,6	3,3
Средняя заработная плата ППС обычного вуза, тыс. руб.	13,6	13,7	14,3	17,4
<b>Структура ППС</b>	100	100	100	100
Профессора, %	21	23	24	24
Доценты, %	37	36	36	36

Продолжение табл. 3.33

	2008	2009	2010	2011
Ст. преподаватели, %	22	21	20	20
Преподаватели и ассистенты, %	20	20	20	20
<b>Заработная плата</b>				
Профессора, тыс. руб.	21	21	21	27
Доцента, тыс. руб.	14	14	15	17
Ст. преподавателя, тыс. руб.	10	10	11	13
Преподавателя и ассистента, тыс. руб.	9	9	9	11

Таким образом, в умеренно-инновационном варианте обычные вузы становятся еще менее конкурентоспособными по заработной плате. За их счет идет укрепление положения, прежде всего, системообразующих вузов.

*Инновационный вариант.* В инновационном варианте по сравнению с умеренно-инновационным ситуация резко улучшается только к концу прогнозного периода (в 2011 г.). Но это происходит во многом в силу того, что в 2011 г. значительно увеличивается бюджетное финансирование системы ВПО – при условии, что бюджет не будет секвестрирован (табл. 3.34).

Таблица 3.34

**Прогноз заработной платы ППС федеральных университетов  
в 2008–2011 гг.**

	2008	2009	2010	2011
<i>Расходы бюджетных средств на образовательный процесс в НУ в расчете на одного студента, тыс. руб.</i>	138	141	144	171
Численность бюджетных студентов, тыс. чел.	15,25	15,5	15,75	16
Объемы средств на научные исследования в НУ, млн. руб.	210,5	218,6	226,8	273,6
Среднемесячная заработная плата ППС федерального университета от учебной деятельности, тыс. руб.	30,0	30,7	31,3	37,2
Среднемесячная заработная плата ППС федерального университета от научной деятельности, тыс. руб.	2,4	2,5	2,5	3,0



Продолжение табл. 3.34

	2008	2009	2010	2011
Средняя надбавка к заработной плате ППС федерального университета из внебюджетных средств, полученных от платных студентов, тыс. руб.	3,0	4,6	4,7	5,6
Среднемесячная заработная плата ППС федерального университета, тыс. руб.	37,8	40,2	41,0	48,7
<b>Структура ППС</b>	100	100	100	100
Профессора, %	21	23	24	24
Доценты, %	35	33	32	32
Ст. преподаватели, %	22	21	20	20
Преподаватели и ассистенты, %	22	23	24	24
<b>Зарботная плата</b>				
Профессора, тыс. руб.	<b>59</b>	<b>63</b>	<b>64</b>	<b>80</b>
Доцента, тыс. руб.	<b>38</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>45</b>
Ст. преподавателя, тыс. руб.	<b>24</b>	<b>25</b>	<b>26</b>	<b>32</b>
Преподавателя и ассистента, тыс. руб.	<b>20</b>	<b>21</b>	<b>21</b>	<b>24</b>

Во многом аналогично развиваются события и в системообразующих вузах. В принципе для системообразующих вузов в инновационном варианте в 2011 г. возможно несколько выборов действий относительно заработной платы ППС, например, можно было бы более выражено поднять ее у преподавателей и ассистентов, а также старших преподавателей. Здесь же выбор сделан в пользу повышения заработной платы для профессоров и доцентов, чтобы сделать их зарплаты конкурентоспособными по отношению к федеральным университетам (табл. 3.35).

Для обычных вузов положение в инновационном варианте практически не меняется по сравнению с умеренно-инновационным и инерционным. Они не могут существенно поднять заработную плату преподавателям за счет платных студентов, поскольку – это сектор массового дешевого образования. Итак, надбавка за счет внебюджетных средств, полученных от оплаты обучения, достигает в 2011 г. почти четверти от бюджетной заработной платы (табл. 3.36).

Таблица 3.35

**Прогноз заработной платы ППС системообразующих вузов  
в 2008–2011 гг.**

	2008	2009	2010	2011
<i>Расходы бюджетных средств на образовательный процесс в СВ в расчете на одного студента, тыс. руб.</i>	88	88	91	104
Численность бюджетных студентов, тыс. чел.	4,0	4,15	4,3	4,5
Объемы средств на научные исследования в системообразующем вузе, млн. руб.	105,6	109,56	117,39	140,4
Среднемесячная заработная плата ППС системообразующего вуза от учебной деятельности, тыс. руб.	23,9	23,9	24,7	28,3
Среднемесячная заработная плата ППС системообразующего вуза от научной деятельности, тыс. руб.	<b>5,7</b>	<b>5,7</b>	<b>5,9</b>	<b>6,8</b>
Средняя надбавка к заработной плате ППС системообразующего вуза из внебюджетных средств, полученных от платных студентов, тыс. руб.	1,9	2,2	2,2	2,8
Среднемесячная заработная плата ППС системообразующего вуза, тыс. руб.	31,6	31,8	32,9	37,9
<b>Структура ППС</b>	100	100	100	100
Профессора, %	21	22	23	23
Доценты, %	36	35	34	34
Ст. преподаватели, %	22	21	20	20
Преподаватели и ассистенты, %	21	22	23	23
<b>Зарботная плата</b>				
Профессора, тыс. руб.	<b>47</b>	<b>48</b>	<b>49</b>	<b>63</b>
Доцента, тыс. руб.	<b>35</b>	<b>35</b>	<b>36</b>	<b>40</b>
Ст. преподавателя, тыс. руб.	<b>23</b>	<b>23</b>	<b>24</b>	<b>25</b>
Преподавателя и ассистента, тыс. руб.	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>20</b>	<b>21</b>

Таблица 3.36

**Прогноз заработной платы ППС обычных вузов в 2008–2011 гг.**

	2008	2009	2010	2011
<i>Расходы бюджетных средств на образовательный процесс в обычных вузах в расчете на одного студента, тыс. руб.</i>	52	51	53	63
Численность бюджетных студентов, тыс. чел.	2933,75	2904,0	2896,5	2943,0
Среднемесячная заработная плата ППС обычного вуза от учебной деятельности, тыс. руб.	11,8	11,4	11,8	14,3
Надбавка к заработной плате ППС обычного вуза из внебюджетных средств, полученных от обучения платных студентов, тыс. руб.	1,9	2,3	2,6	3,3
Средняя заработная плата ППС обычного вуза, тыс. руб.	13,7	13,7	14,5	17,6
<b>Структура ППС</b>	100	100	100	100
Профессора, %	21	23	24	24
Доценты, %	37	36	36	36
Ст. преподаватели, %	22	21	20	20
Преподаватели и ассистенты, %	20	20	20	20
<b>Зарботная плата</b>				
Профессора, тыс. руб.	21	21	21	27
Доцента, тыс. руб.	14	14	15	17
Ст. преподавателя, тыс. руб.	10	10	11	13
Преподавателя и ассистента, тыс. руб.	9	9	9	12

В целом можно сделать вывод, что сектор «обычных» вузов стагнирует на фоне развивающегося сектора «статусного» образования, поскольку не может привлечь сильные педагогические кадры (особенно молодежь) за счет установления конкурентоспособной заработной платы.

В целом сопоставление вариантов прогноза показывает, что выделение инновационного ядра все же оправданно, поскольку в инерционном варианте «обычные» вузы практически не выигрывают, а появление «статусных» вузов в принципе закладывает фундамент для дальнейшего развития системы ВПО (табл. 3.37).

## Сопоставление вариантов прогноза по заработной плате ППС вузов

Зарботная плата, тыс. руб.	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
	Федеральные университеты				Системообразующие вузы				Обычные вузы			
	<b>Инерционный вариант</b>											
Профессора	77	77	77	77	<i>В инерционном варианте</i>				23	24	25	26
Доцента	35	38	39	39	<i>отсутствуют</i>				14	14	15	17
Ст. преподавателя	24	25	25	26					10	10	11	13
Преподавателя и ассистента	21	22	22	24					9	9	9	11
	<b>Умеренно-инновационный вариант</b>											
Профессора	56	57	58	65	42	44	46	47	21	21	21	27
Доцента	36	37	37	39	36	36	38	38	14	14	14	17
Ст. преподавателя	23	23	23	24	24	24	24	25	10	10	11	13
Преподавателя и ассистента	20	20	21	23	19	19	20	21	9	9	9	11
	<b>Инновационный вариант</b>											
Профессора	59	63	64	80	47	48	49	63	21	21	21	27
Доцента	38	40	40	45	35	35	36	40	14	14	15	17
Ст. преподавателя	24	25	26	32	23	23	24	25	10	10	11	13
Преподавателя и ассистента	20	21	21	24	19	19	20	21	9	9	9	12

### **3.5. Риски политики модернизации высшего профессионального образования**

Прогноз развития системы высшего образования на 2008–2011 г. позволяет выявить основные последствия и риски проводимой политики модернизации ВПО в период, который может быть назван переходным от сложившейся модели к новой.

1. Основным фактором развития системы ВПО, в том числе возможностей формирования в ней инновационного ядра все более становится рост бюджетного финансирования. Остальные меры по модернизации отходят на второй план. Возможно, что их действие проявится за пределами прогнозного периода. Вторым по значимости фактором становится переход на уровневую систему ВПО, поскольку он активно влияет на политику бюджетного приема, а через нее на политику приема в целом. Следует отметить, что превалирование после 2009 г. схемы бакалавриат–магистратура ведет к увеличению бюджетного приема и опосредованно к сокращению платного приема. Вместе с тем в прогнозный период контингенты государственных вузов растут, при этом платный прием все более перемещается в сектор массового дешевого образования, в то время как бюджетное финансирование в первую очередь обеспечивает поддержку развития «статусного» сектора ВПО.

2. Переход в 2009 г. на уровневую систему ВПО таит в себе проблему, которая лежит за пределами рассматриваемого в рамках настоящего прогноза временного периода, однако она крайне серьезна – это проблема 2013–2014 гг., когда из вузов одновременно выйдут два выпуска – выпуск специалистов, которые готовились по действующей ныне пятилетней системе (прием 2008 г.), и выпуск «новых» бакалавров, который будет весьма значительным, независимо от того какой вариант политики будет реализован – инерционный, умеренно-инновационный или инновационный. Между тем эта проблема в силу ее кажущейся отдаленности находится вне сферы внимания и общества и органов управления высшим образованием. Однако последствия указанного «наложения» выпусков будут весьма серьезны как для самой системы ВПО, которая столк-

нется с повышенным спросом на магистратуру, к которому она будет не готова, так и для рынка труда, который вряд ли:

а) сможет эффективно поглотить двойной выпуск специалистов без существенных потрясений и

б) может отторгнуть бакалавров на фоне имеющегося предложения специалистов, поскольку работодатели пока еще слабо представляют себе, что такое бакалавр, и предпочтут при наличии выбора между этими выпускниками привычного специалиста.

3. Прогнозируемый акцент в развитии системы ВПО на бюджетные средства, с одной стороны, как уже отмечалось, приведет к тому, что население при отсутствии эффективной системы образовательного кредитования будет в основном финансировать своими деньгами дешевый (и все менее качественный) сектор системы ВПО как государственный, так и негосударственный. С другой стороны, «статусная» система ВПО, которая будет в наибольшей степени зависеть от бюджетного финансирования, при сокращении поступлений из данного источника (например, при резком падении цен на нефть) может стать крайне неустойчивой.

4. Двух- и даже трехкратный разрыв в заработной плате ППС «статусных» и «обычных» вузов может стать еще одним фактором риска в развитии системы ВПО в среднесрочной перспективе. В настоящее время этот разрыв также существует, но он не институционализирован. Его институционализация на уровне государственной политики может иметь тяжелые последствия для развития, прежде всего, региональных систем ВПО, где в настоящее время эти разрывы менее выражены при общем не очень высоком уровне среднемесячной заработной платы в экономике большинства регионов, сопоставимой с уровнем заработной платы ППС вузов. Кроме того, в последние годы наблюдался достаточно ощутимый рост заработной платы в сфере высшего образования. Выраженная стагнация в 2008–2011 г. заработной платы в «обычных» вузах при ее позитивной динамике в «статусном» секторе может стать фактором активного сопротивления модернизационным процессам, несмотря на то, что и в инерционном варианте она бы практически не росла, что опять-таки обусловлено динамикой расходов на высшее образование в федеральном бюджете, а не с модернизацией образования как таковой.

5. Введение нормативного подушевого финансирования вузов (а фактически при расчетах в неявной форме этот принцип присутствовал) может оказать позитивное воздействие на систему высшего образования, но прежде всего на ее статусный сегмент, где повышенные нормативы финансирования (это расходы на образовательный процесс в расчете на одного студента) могут привести к ускоренному внедрению современных образовательных технологий и повышению заработной платы ППС (табл. 3.38).

Таблица 3.38

**Прогноз заработной платы ППС федеральных университетов и системообразующих вузов при переходе на НПФ и современные педагогические технологии (инновационный вариант)**

	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
<b>Зарплата, тыс. руб.</b>	<b>Федеральный университет</b>				<b>Системообразующий вуз</b>			
Профессора	96	98	101	121	98	98	100	109
Доцента	50	52	90	100	50	50	52	62
Ст. преподавателя	40	42	60	80	30	30	30	36
Преподавателя и ассистента	30	35	50	60	25	25	26	31

Однако при всей позитивности указанных изменений при переходе на НПФ в федеральных университетах и системообразующих вузах разрыв с заработной платой в обычных вузах, где переход на новые образовательные технологии весьма затруднен, становится столь значительным, что система ВПО вряд ли выдержит такое напряжение. Даже между федеральными университетами и системообразующими вузами дифференциация заработной платы оказывается весьма значительной, особенно в низовом звене ППС.

5. Переход вузов в автономные учреждения в новых условиях таит в себе значительные противоречия. Этот тип учреждения должен обеспечивать большую самостоятельность и большую прозрачность деятельности государственных и муниципальных образовательных организаций, в том числе вузов. Однако до сих пор к внедрению АУ в вузах относятся настороженно.

Одним из наиболее серьезных поводов для сомнений является опасение лишиться имущественного комплекса, находящегося в оперативном управлении вуза.

По букве закона – см. ст. 5, часть 11 Закона «Об автономных учреждениях» – это невозможно. Но есть закон, а есть его трактовки. И сейчас государство (учредитель) вправе изъять у вуза имущество, которое используется неэффективно или не по назначению. Пока этого не делается. Переход же вузов в АУ, выделение особо ценного имущества таит в себе подспудные риски и вопросы, проблематизируя, обнажая противоречивость сложившейся ситуации.

Основным аргументом перехода вузов в АУ является следующий: бюджетные учреждения будут исключительно выполнять государственные функции, и финансироваться строго по смете для выполнения указанных функций. Все внебюджетные доходы бюджетных учреждений, которые по Бюджетному кодексу Российской Федерации являются неналоговыми доходами бюджета, будут изыматься в бюджет и распоряжаться ими будет законодатель, то есть указанные доходы совершенно не обязательно будут возвращаться тем, кто эти деньги заработал. При этом у тех, кто считает целесообразным передачу внебюджетных средств в бюджет, особенно от платной образовательной деятельности, есть «веский» аргумент, что заработаны они были на основе использования государственной собственности. Но тогда возникает вопрос, а что изменится при переходе вуза в АУ – ведь имущество и здесь остается государственным. Таким образом, через некоторое время после преобразования вуза в АУ государство может потребовать арендную плату за то, что оно начнет считать избыточным имуществом, а таковым, скорее всего, будет все то, что позволяет вузу получать дополнительные доходы за счет обучения платных студентов.

В связи с общим изменением ситуации в высшем образовании в 2008–2011 гг., связанном с формированием федеральных университетов (и, возможно, системообразующих вузов), вводимый тип учреждения – автономное учреждение – должен быть осмыслен в новом контексте.

Прежде всего, это обусловлено тем, что развитие федеральных университетов будет финансироваться (и уже финансируется) по-



вышенным образом по сравнению даже с ведущими вузами страны. По замыслу отбор в эти учебные заведения должен быть весьма строгим, например, в них будут принимать абитуриентов с результатами по ЕГЭ не ниже, скажем, 85 баллов по каждому профильному предмету (или имеющие приведенный балл по ЕГЭ 85 баллов и выше). Эти абитуриенты пройдут и дополнительный отбор. В связи с этим возникает вопрос, а будут ли федеральные университеты принимать студентов на платной основе. Очевидно, что стоимость обучения в этих университетах должна быть значительно выше средней по другим вузам. Принимать в них с низкими баллами ЕГЭ – это противоречит статусу федерального университета. Принимать с высокими баллами, например, не ниже 80 баллов по профильным предметам и одновременно взимать высокую плату – можно не набрать контингент, поскольку эти абитуриенты могут поступить, например, в инновационные вузы либо бесплатно, либо за меньшие деньги. Если же федеральный университет, перейдя в форму АУ, не будет иметь платного контингента, то в чем тогда будет его отличие от бюджетного учреждения? Аналогичные проблемы возникнут с системообразующими вузами, если они будут выделены или созданы, поскольку и они по идее должны финансироваться по повышенным нормативам из бюджета.

## Заклучение

Данная работа в значительной степени носит методологический характер. Большинство методов и подходов, которые в ней представлены, используются впервые.

Так, впервые определен экономический потенциал вузов и системы высшего профессионального образования. При этом экономический потенциал вуза увязан с социально-экономическим положением региона, в котором он находится. Это позволяет вычлнить роль бюджетного финансирования и внебюджетных средств в обеспечении экономической устойчивости высшего учебного заведения.

На основе оценки экономического потенциала вузов вузы расклассифицированы по степени их ориентации на рынок или на получение бюджетных средств. Данная классификация позволила поставить вопрос о том, как экономический потенциал вуза связан с качеством управления каждым конкретным учебным заведением. На основе пятнадцати пилотных вузов был оценен управленческий потенциал вузов, относящихся к разным типам. Это позволило выявить два очень важных момента:

1) Стратегии вузов на рынке образовательных услуг различны и во многом зависят от социально-экономических возможностей региона, в котором они расположены;

2) Стратегии в организации научно-исследовательской работы, прежде всего, ориентированы на значительную помощь государства в финансировании данной деятельности. Можно предположить, что здесь большую роль играет Федеральная целевая программа развития образования (ФЦПРО) и другие целевые программы, на основе которых вузы и получают основные средства на ведение научных исследований. На получение заказов от бизнес-структур вузы практически не рассчитывают. Вместе с тем наиболее рыночно-ориентированные вузы включают региональные власти в свои стратегии развития и стремятся к получению от них контрактов на решение определенных региональных проблем.

В силу сказанного можно сделать вывод, что альтернатива «рынок – бюджет» относится практически исключительно к методам привлечения платного контингента студентов.

В то же время анализ показал, что развитие достаточно большого числа вузов сдерживает социально-экономическое состояние региона, в котором они расположены. Их управленческий потенциал позволил бы им активно развиваться, но им практически неоткуда брать дополнительные ресурсы, которые обеспечили бы их устойчивый рост. Этот фактор в значительной

мере ограничивает возможности их перехода в новый тип учреждения – автономное учреждение.

Еще более тяжелое положение, если говорить об устойчивом развитии, у вузов с ограниченным экономическим потенциалом. Как правило, здесь на дефицит экономических ресурсов накладывается и низкий уровень управления вузом.

Прогноз развития системы высшего образования в 2009–2011 гг. исходил из изменения объемов бюджетного и внебюджетного финансирования данной сферы. При этом в трех вариантах прогноза учитывалась интенсивность влияния на системы ВПО таких модернизационных факторов как:

- введения в штатный режим Единого государственного экзамена (ЕГЭ);
- перехода на уровневую систему высшего профессионального образования;
- перехода вузов в АУ;
- введения нормативного подушевого принципа финансирования вузов;
- формирования в системе высшего образования федеральных университетов и системообразующих вузов, т.е. выделения «статусных» высших учебных заведений, которые финансируются из бюджета повышенным образом.

В прогнозе показано, что формирование федеральных университетов и системообразующих вузов уже в среднесрочной перспективе должно было начать оказывать на систему образования достаточно сильное воздействие, оттягивая в сторону «статусных» высших учебных заведений, как бюджетное финансирование, так и платежеспособный спрос населения. С одной стороны, это понижало экономическую устойчивость остальной части системы ВПО и могло привести к ее деградации, с другой – позволяло создать в ней инновационное ядро, которое могло бы стать локомотивом развития всей сферы высшего образования.

Экономический кризис по-новому расставил акценты. Тем не менее, полученные результаты важны и интересны тем, что теперь на их основе можно прогнозировать, как различные секторы системы высшего образования будут переживать кризис и выходить из него.